

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16Csp/106/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620203924
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7620203924.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav Baláž, v spore žalobcu: D. H. N., N..V..Q.., N. N.Í. K. X XXX XX G., F.: XXXXXXXX, právne zastúpeného Remedium Legal, s.r.o. Pajštúnka 5 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, proti žalovanej: O. N. (K. O. O.), J.. X.XX.XXXX, Y. Č.: E. XXE, XXXXX G., J., o zaplatenie 253,08 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 168,23 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 168,23 Eur od 30.04.2019 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žaloba v prevyšujúcej časti sa zamieťa.
- III. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 32,94 %, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Spišská Nová Ves samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 31.07.2020 na tunajšom súde žalobu, ktorou žiadal, aby súd zaviazal žalovanú mu zaplatiť istinu 253,08 EUR s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 29.04.2019 medzi postupcom E. U. N., M..N.., Y. XXXX/XXX, XXX XX K., F.:XXX XXX XX (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 13.07.2015 Zmluvu č. 6507292839 (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Obchodné podmienky postupcu (ďalej len „OP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a v OP. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa Zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 717,25 EUR, ktorá pozostávala z istiny vo výške 496,15 EUR, z riadneho úroku vo výške 119,97 EUR, z úroku z omeškania vo výške

88,35 EUR a z poplatkov vo výške 12,78 EUR v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok. Žalovaná po postúpení pohľadávky do dňa spisania žaloby vykonala úhrady vo výške 0 EUR. Žalovaná čerpala peňažné prostriedky v celkovej výške 1.135,44 EUR a uhradila peňažné prostriedky v celkovej výške 882,36 EUR. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 253,08 EUR, pričom predstavuje rozdiel medzi čerpanými peňažnými prostriedkami a úhradami žalovaného (1.135,44 EUR - 882,36 EUR = 253,08 EUR). Zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 30.04.2019, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

3. Tunajší súd v predmetnom spore vydal platobný rozkaz sp.zn. 16Csp/106/2020-39 zo dňa 27.08.2020, voči ktorému podala žalovaná včas a odôvodnený odpor, preto súd uznesením sp.zn. 16Csp/106/2020-81 zo dňa 27.05.2021 predmetný platobný rozkaz zrušil.

4. Žalovaná v uvedenom odpore okrem iného namietala skutkové tvrdenia žalobcu v celom rozsahu a uviedla, že jej nikdy nevznikla povinnosť zaplatiť uvedenú sumu s príslušenstvom. Nikdy jej nebola doručená žiadna faktúra a neeviduje žiaden uplatňovaný nárok. Uviedla, že zmluva obsahuje neprijateľné podmienky, a síce ustanovenia, podľa ktorého sa zmluvné vzťahy vyplývajúce z úverovej zmluvy riadia Obchodným zákonníkom. Vyhlásenie spotrebiteľa v zmluve, že sa oboznámil s VOP a úverovými podmienkami a sadzobníkom prenáša na spotrebiteľa dôkazné bremeno v otázke skutočného a riadneho oboznámenia sa s obchodnými podmienkami, sadzobníkom poplatkov a informáciami o poistení pričom skryté prenesenie dôkazného bremena má pre spotrebiteľa neprijateľný účinok vo vzťahu k potenciálnemu uplatneniu jeho práv na súde a u iných štátnych orgánov, keďže spotrebiteľ už len v dôsledku predmetnej zmluvnej podmienky môže byť odradený od prípadného podania podnetov alebo návrhov štátnych orgánov. Predmetná zmluva tak zakladá hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Ďalej namietala, že žalobca použil predtlačенú formulovanú štandardizovanú zmluvu, ktorej obsah bol vopred pripravený, bez možnosti spotrebiteľa ovplyvniť jej obsah. Nekonal s náležitou starostlivosťou. Namietala, že v zmluve chýba RPMN (skutočná výška), že ročná úroková sadzba je sporná, že celková suma na zaplatenie je sporná, resp. je neurčitá, že v zmluve chýba skutočná doba trvania a termín konečnej splatnosti úveru, chýba výška, počet a termín splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, a že zároveň neurčitosť niektorej náležitosti má ten istý účinok ako keby náležitosť v zmluve uvedená nebola. Ide podľa nej o neplatný právny úkon, ktorý nemôže vyvolať účinky platné. Ďalej podala námietku premĺčania a má za to, že žalobca mal právo domáhať sa svojich nárokov ak ide o plnenie v splátkach, s poukazom na § 565 Občianskeho zákonníka mohol veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky a to len vo výške nezaplatenej splátky. Namietla tiež, že žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby a že postúpenie je neplatné podľa 525 ods. 2, pretože odporuje zákonu a dohode s dlžníkom.

5. Žalobca v reakcii na vyššie uvedený odpor v písomnej replike doručenej súdu dňa 18.06.2021 poukázal na to, že predmetný úver bol poskytnutý ako revolvingový a že v predmetnom prípade teda nebola dohodnutá pravidelná mesačná splátka a nie je teda možné určiť ktorou sa dostala žalovaná do omeškania.

6. Žalobca sa nestotožnil s tvrdeniami žalovanej o existencii neprijateľných zmluvných podmienok v danej zmluve, nakoľko žalovaná mala pred uzavretím zmluvy možnosť sa s jej obsahom oboznámiť, pričom s obsahom zmluvy o úvere vyjadrila súhlas svojím vlastnoručným podpisom. Je nesporné, že priemerne informovaný spotrebiteľ - prijímateľ úveru sa určite a vždy informuje a zaujíma o to, koľko finančných prostriedkov a kedy má veriteľovi vrátiť, aké sú dôsledky neplnenia jeho povinností a tiež sa informuje ohľadom zmluvných dojednaní, ktorým nerozumie. V čase uzavretia zmluvy u žalovanej neexistovala žiadna objektívna a už vôbec nie vážna prekážka, ktorá by jej znemožňovala resp. sťažovala oboznámiť sa s textom navrhovanej zmluvy (1. nebola v časovej tiesni, 2. nikto ju k podpisu nenútil, 3. neinformovala postupcu, že by text bol pre ňu prípadne nečitateľným, či už z dôvodu veľkosti písma, prípadne očnej vady, nedostatku svetla, straty poskytnutých dokumentov, prípadne iných rýdzo subjektívnych dôvodov; 4. nežiadala postupcu ani nikoho iného o dodatočné podrobnejšie vysvetlenie zmyslu niektorých navrhovaných zmluvných klauzúl a ani vysvetlenie právnych dôsledkov jednotlivých klauzúl).

7. Poukázal na to, že zvýšená ochrana je poskytovaná priemernému spotrebiteľovi. Takýto tzv. priemerný spotrebiteľ v judikatúre Súdneho dvora EÚ je len osoba kritická v jej správaní sa na trhu a osoba, ktorá sa sama informuje o kvalite aj cene tovarov, a ktorá sa správa suverénne ekonomicky (rozhoduje o kúpení či nekúpení tovaru alebo služby). Ak aj priemerný spotrebiteľ nie je vždy primerane správne informovaný, predpokladá sa, že je informovaný aspoň priemerne (averagely informed). Z vyššie uvedených definičných znakov tzv. priemerného spotrebiteľa je teda zrejmé, že ani európske a ani vnútroštátne predpisy nechránia spotrebiteľa, ktorý bol a zostal neinformovaný v dôsledku svojej nevšímavosti prípadne neobozretnosti (alebo až ľahostajnosti a ľahkomyselnosti). V tejto súvislosti poukázal na rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 10Co/55/2020 z 24.06.2020, z ktorej aj citoval.

8. Ďalej uviedol, že samotná zmluva o spotrebiteľskom úvere, je najmä s poukazom na rozsiahle povinnosti poskytovateľa, štandardne pripravená dodávateľom služby. Ten, na základe žiadosti klienta predloží klientovi návrh zmluvy (ktorý je v prejedávanom prípade plne v súlade so zákonom). Po oboznámení sa z jeho obsahom je následne len na uvážení klienta či do zmluvného vzťahu za ponúkaných podmienok vstúpi alebo nie. Samotná skutočnosť, že zmluva je pripravená dodávateľom, nemôže bez ďalšieho spôsobiť neplatnosť zmluvy ani jej časti. V podanom odpore ďalej žalovaná poukazuje na údajné neprijateľné zmluvné podmienky obsiahnuté v zmluve o úvere. K týmto skutočnostiam sa však žalobca nevie relevantne vyjadriť, nakoľko žalovaná nie len že neuviedla akým spôsobom má tá ktorá zmluvná podmienka spôsobovať podstatnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ale ani neoznačila zmluvnú podmienku, ktorú považuje za neprijateľnú. Z uvedeného dôvodu považuje tieto tvrdenia žalovanej za ničím nepodložené a účelové.

9. Ďalej uviedol, že pokiaľ ide o údaj o konečnej splatnosti úveru, zmluva o úvere bola uzavretá na dobu neurčitú ako vyplýva z Hlavy 7 § 1 Úverových podmienok spoločnosti E. U. N., M..N.. pre Clubcard kreditnú kartu Premium - ITK114P (str. 8). Údaj o konečnej splatnosti úveru teda nebolo možné uviesť, keďže zmluva o úvere nemala termín konečnej splatnosti. Citujúc prílohu č. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. uviedol, že vzhľadom na povahu úveru ako revolvingu nie je možné vopred vypočítať ročnú percentuálnu mieru nákladov. Zmluva o úvere preto obsahuje RPMN vypočítanú v zmysle prílohy č. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.01.2011, sp. zn. 9Co/95/2010, rozhodnutie Krajského súdu v Trnave zo dňa 10.12.2013, sp. zn. 9Co/94/2013 ako aj rozhodnutie Krajského súdu v Nitre zo dňa 28.02.2017, sp. zn. 6Co/148/2016, z ktorých aj citoval. Ďalej uviedol, že pokiaľ žalovaná tvrdí, že údaj o RPMN uvedený v zmluve o úvere nie je správny, navrhuje, aby predložila matematický výpočet, ktorý bude toto jej tvrdenie preukazovať. Odvolávanie sa na neurčitost' bez akéhokoľvek predloženia vstupných dát nepovažuje žalobca za relevantné.

10. K tvrdeniam žalovanej, že zmluva musí obsahovať „výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“ poukázal na to, že nebola dohodnutá pevná pravidelná splátka, preto nebolo možné vopred určiť jej výšku ani počet. Tiež uviedol, že výklad daného ustanovenia, podľa ktorého je potrebné v zmluve uvádzať (i) samostatne výšku, počet a termíny splátok istiny, (ii) samostatne výšku, počet a termíny splátok úrokov a (iii) samostatne výšku počet a termíny splátok iných poplatkov, je nesprávny, príliš formalistický, v ktorom absentuje racionalita s ohľadom na potreby zmluvného vzťahu. V tejto súvislosti poukázal aj na Uznesenia Najvyššieho súdu SR z 22.02.2018 sp. zn. 3Cdo 146/2017, zo dňa 17.04.2018 sp. zn. 3Cdo/56/2018, zo dňa 30.04.2019 sp. zn. 7Cdo/98/2018 a zo dňa 23. apríla 2018 sp. zn. 4Cdo/187/2017.

11. Ďalej uviedol, že skutočnosť, že dňa 25.09.2017 došlo k vyhláseniu splatnosti úveru vyplývala z výzvy zo dňa 25.09.2017 - "Výzva k splateniu celého úveru". Na základe tohto podania právny predchodca žalobcu zosplatnil úver, čím mu zároveň vznikol voči žalovanej nárok domáhať sa poskytnutých finančných prostriedkov. Žalobca (resp. pred postúpením pohľadávky právny predchodca žalobcu) by si nemohol svoj nárok uplatniť pred tým, ako dlžníka vyzval na plnenie. Žalobca zastáva názor, že premlčacia doba nemohla začať plynúť pred zosplatnením, nakoľko žalobcovo právo nebolo „actio nata“ a v prípade podania žaloby na príslušný súd pred zosplatnením by bola žaloba zamietnutá ako predčasne podaná, nakoľko žalovaná mohla v zmysle uzatvorenej zmluvy naďalej čerpať finančné prostriedky do výšky úverového limitu a splácať pohľadávku spôsobom dojednaným v zmluve. Na základe uvedeného považuje žalobca za nesporné, že svoj nárok si mohol s úspechom uplatniť na

súde až po zosplatnení a preto k začatiu plynutia premlčacej doby došlo najskôr dňa 26.09.2017 (deň nasledujúci po zosplatnení). Vzhľadom ku skutočnosti, že premlčacia doba začala plynúť najskôr odo dňa 26.09.2017, s poukazom na to, že žaloba bola na súde podaná dňa 30.07.2020 považuje žalobca za nesporné, že si svoj nárok uplatnil na súde pred uplynutím premlčacej doby.

12. Žalovaná na uvedenú repliku žalobcu nepodala žiadnu písomnú dupliku, aj keď bola na to vyzvaná tunajším súdom uznesením sp.zn. 16Csp/106/2020-105 zo dňa 08.07.2021, ktoré jej spoločne s vyššie uvedenou replikou a jej prílohami bolo doručené dňa 22.07.2021.

13. Súd vytýčil v predmetnom spore termín pojednávania najprv na deň 04.10.2021, na ktorý žalovanej doručoval predvolanie na jej adresu uvedenú v J., odkiaľ sa mu však zásielka nevrátila a súdu sa nevrátila ani doručka o prevzatí žalovanou. Preto súd na následne na pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 09.11.2021 a na ktorom súd v spore rozhodol, bolo žalovanej predvolanie doručované jednak na jej adresu v J., odkiaľ sa mu však zásielka nevrátila a súdu sa nevrátila ani doručka o prevzatí žalovanou, a jednak aj postupom v zmysle § 106 ods. 3 Civilného sporového poriadku, t.j. oznámením predvolania na pojednávanie na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, pričom písomnosť sa v takomto prípade považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Dňa 05.10.2021 súd v uvedenom konaní vyvesil na úradnej tabuli súdu a zároveň v ten istý deň zverejnil aj na svojej webovej stránke oznámenie termínu pojednávania. V zmysle § 106 ods. 3 Civilného sporového poriadku sa vyššie uvedené súdne písomnosti považovali za doručené žalovanej dňa 20.05.2021.

14. Žalobca, jeho právny zástupca a ani žalovaná sa pojednávania, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, nezúčastnili, súd preto konal a rozhodol bez ich účasti.

15. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to s formulárom Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 6507292839 zo dňa 13.07.2015, s formulárom „Pravidla programu odmien pre Clubcard kreditnú kartu Premium“, s formulárom „Predstavenie Clubcard kreditnej karty Premium“, s Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti E. U. N. M..N.. pre úverovú kartu Y-IHTK217 platnými od 01.10.2014, s informáciami o poistení dohodnutom zmluvou č. 19100826/2009, s prípisom právneho predchodcu žalobcu „Výpis čerpania, splátok a úhrad“, s prípisom právneho predchodcu žalobcu zo dňa 02.08.2017 označeným ako „UPOMIENKA: Upozornenie pred zahájením vymáhania celého úveru“ adresovaným žalovanej, s prípisom právneho predchodcu žalobcu zo dňa 25.09.2017 sp.zn. 6507292839 označeným ako „Výzva na splatenie celého úveru“ adresovaným žalovanej a s poštovým podacím hárkom č. EPH106947775 k uvedenému prípisu, so Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 29.04.2019 a Prílohou č. 1k nej, s Prípisom zo dňa 06.05.2019 označeným ako „Oznámenie o postúpení pohľadávky“ adresovaným žalovanej, s Prípisom zo dňa 03.03.2020 sp.zn. :5.807.833 označeným ako „Pokus o zmier“ adresovaným žalovanej, ako aj oboznámiac sa s ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré si obstaral súd postupom v zmysle 185 ods. 2 a § 295 Civilného sporového poriadku, a to s výstupom z kalkulačky na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu, so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenej uvedenu inštitúciou pre Kreditné karty pre 1. štvrtrok roku 2015 so stavom platným k 31.03.2015 aj s odkazom na príslušnú webovú stránku uvedenej inštitúcie so zistením údajov kedy boli zverejnené, so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenej uvedenu inštitúciou pre Kreditné karty pre 1. štvrtrok roku 2015 so stavom platným k 31.03.2015 aj s odkazom na príslušnú webovú stránku uvedenej inštitúcie so zistením údajov kedy boli zverejnené, a na ich základe zistil tento skutkový stav:

16. Dňa 13.07.2015 bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou Zmluva o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 6507292839, ktorým sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej bezúčelový revolvingový úver vo výške úverového rámca 500,- EUR. Podľa zmluvy mohla žalovaná ako dlžník čerpať peňažné prostriedky prostredníctvom karty až do výšky úverového rámca, pričom sa zaviazla úver splatiť formou splátok, s určenou výškou mesačnej splátky 4 % z dlžnej čiastky, t.j. minimálne vo výške 12,- EUR so splatnosťou 20. dňa v mesiaci. Z uvedenej Zmluvy tiež vyplynulo, že sa táto zmluva uzatvára na dobu neurčitú.

17. V Zmluve bol ďalej uvedený údaj RPMN stanovený hodnotou 38,7 %, pričom sa zároveň s týmto údajom v tomto formulári uvádzalo, že pokiaľ ide o Predpoklady použité pre jeho výpočet vychádzalo sa z toho, že čerpanie celej výšky úveru je okamžité, bezhotovostne, v plnej výške, pri najvyšších poplatkoch a najvyššej úrokovej sadzbe. Poskytnutie úveru je na obdobie jedného roka a splatenie sa realizuje v dvanástich mesačných splátkach s rovnakou výškou istiny. Zároveň sa v uvedenej Zmluve pri tomto indikatívnom výpočte RPMN tiež uvádza celková čiastka, ktorú má žalovaný ako spotrebiteľ splatiť a síce v sume 590,74 EUR.

18. Podľa kalkulačky na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu hodnota RPMN pri zadaní parametrov uvedenej zmluvy, a síce „dátum pôžičky“ : 13.07.2015, „výška pôžičky“ : 500,-- EUR, „Periodicita splátok“ : mesačne, „Počet splátok“ : 12, „Deň splátky“ : 20-tý deň, „Dátum prvej splátky“ : 20.08.2015 a "Dodatočnom náklade " 0,--EUR pri zohľadnení splátky 49,23 EUR (t.j. 590,74 EUR : 12 mesiacov = 49,228 EUR- keďže podľa obsahu formulára zmluvy sa pri tomto indikatívnom výpočte RPMN vychádzalo z toho , že splácanie sa realizuje v dvanástich mesačných splátkach s rovnakou výškou istiny), predstavuje hodnotu 35,32 % s celkovou čiastkou na splatenie tohto úveru v sume 590,76 EUR, pričom podľa predmetnej zmluvy RPMN uvedeného úveru malo byť 38,7 % . Uvedený údaj v zmluve teda nie je uvedený v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa.

19. V predmetnej Zmluve bola ďalej uvedená odplata vo výške 31,99 %, ročná úroková sadzba vo výške 26,28 %, resp. ak je vyčerpaná čiastka nižšia ako 1.000,--EUR vo výške 11,88 % p.a., a tiež v nej bola uvedená priemerná hodnota RPMN stanovená hodnotou 25,67 %.

20. Vyššie uvedená zmluvná hodnota priemernej RPMN zodpovedá hodnote priemernej RPMN uvedenej v Súhrnných informáciách o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovanej Ministerstvom financií SR na jeho internetovej stránke pre Kreditné karty pre 1. štvrtrok roku 2015 so stavom platným k 31.03.2015, pričom uvedený stav bol na stránke Ministerstva financií SR zverejnený dňa 30.04.2015.

21. Aplikácia údajov o hodnote priemernej RPMN podľa vyššie uvedených Súhrnných informáciách pre spotrebiteľské úvery rovnakého druhu a s rovnakou splatnosťou avšak zverejnená pre 2. štvrtrok roku 2015 so stavom platným k 30.06.2015 sa neuplatnila, nakoľko tento údaj bol na stránke Ministerstvom financií SR zverejnený až dňa 31.07.2015, a teda v čase uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 6507292839 zo dňa 13.07.2015, ešte neuplynula lehota 15-dní od po zverejnenia uvedeného údajov v zmysle § 9 ods. 2 písm.z./ zákona č. 129/2010 Z.z..

22. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Kreditné karty pre 1. štvrtrok roku 2015 so stavom platným k 31.03.2015 bola 21,86 % p.a., pričom uvedený stav bol na stránke Ministerstva financií SR zverejnený dňa 30.04.2015.

23. Najvyššia prípustná výška odplaty podľa § 1a v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. tak ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 6507292839 zo dňa 13.07.2015 predstavovala hodnotu 43,72 % p.a. (t.j. 2 x 21,86 % p.a.), pričom hodnota RPMN podľa uvedenej zmluvy bola podľa zmluvy 38,70 % p.a., a podľa kalkulačky na výpočet RPMN 35,32 %, a teda neprekračuje uvedenú hodnotu najvyššej prípustnej výšky odplaty.

24. Z výpisu čerpania splátok a úhrad vyplynulo, že žalovaná za obdobie od 13.07.2015 do 26.03.2017 vyčerpala celkovú sumu 1.138,59 EUR a zároveň za obdobie od 15.07.2015 do 20.03.2017 uhradila celkovú sumu 882,36 EUR. Zároveň z uvedeného prehľadu tiež vyplynulo, že v roku 2017 uhradila tri splátky po 22,--EUR a to dňa 23.01.2017m dňa 22.02.2017 dňa 20.03.2017. Poslednú úhradu teda podľa tohto prehľadu a zároveň prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 29.04.2019 uhradila práve dňa 20.03.2017.

25. Podľa uvedenej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 6507292839 (str. 2- „ZOZNAMUJEME VÁS ZVLÁŠŤ S TÝMITO USTANOVENIAMÍ ÚVEROVÝCH PODMIENOK“) za

splnenia dohodnutých podmienok (najmä v prípade porušenia zmluvných povinností žalovanej) musela táto podľa tohto ustanovenia celý čerpaný úver na požiadanie splatiť (tzv. zosplatenie úveru).

26. Zároveň podľa uvedenej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 6507292839 (str. 2- „ZOZNAMUJEME VÁS ZVLÁŠŤ S TÝMITO USTANOVENIAMI ÚVEROVÝCH PODMIENOK“) - úvodný odstavec- neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli aj úverové podmienky ITK114P, pričom žalovaná podpisom uvedenej zmluvy potvrdila, že uvedené úverové podmienky prevzala , že sa s nimi oboznámila, že sú jej všetky ustanovenia zrozumiteľné , že ich považuje za dostatočne určité a že prejavuje súhlas byť nimi viazaná.

27. Podľa Úverových podmienok spoločnosti E. U. N., a.s. pre Úverovú kartu Y. - IHTK217 (platné od 01.10.2014), Hlava 5. Podmienky splácania úveru, § 1: Poskytnutý úver musíte splácať riadne a včas v pravidelných mesačných splátkach. Termín splatnosti a výška mesačnej splátky je uvedená v zmluve. Prvú splátku hradíte až po účtovnom období, v ktorom vykonáte prvé čerpanie z úverového účtu. Za účtovné obdobie sa považuje jeden kalendárny mesiac.

28. Podľa Úverových podmienok spoločnosti E. U. N., M.N.. pre Úverovú kartu Y. - IHTK217 (platné od 01.10.2014), Hlava 7. Ukončenie úverovej zmluvy, § 1: Zmluva je uzatvorená na dobu neurčitú a je možné ju písomne vypovedať. Ak ju vypoviete Vy, je výpovedná lehota 1 mesiac. Ak ju vypovíme my, je výpovedná lehota 2 mesiace. Výpovedná lehota začína plynúť dňom dourčenia výpovede druhej zmluvnej strane. V prípade ukončenia zmluvy musíte aj naďalej hradiť všetky svoje záväzky podľa úverových podmienok a Sadzobníka, až do ich úplného uhradenia. V prípade omeškania s ich úhradou máte povinnosť uhradiť sankcie podľa Hlavy 10. Zánikom zmluvy zaniká aj zmluva o platobných službách.

29. Podľa Úverových podmienok spoločnosti E. U. N., a.s. pre Úverovú kartu Y. - IHTK217 (platné od 26.10.2017), Hlava 7. Ukončenie úverovej zmluvy, § 2 písm. a/: V prípade, že ste sa oneskorili s platením aspoň dvoch splátok alebo ste sa oneskorili s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, nám musíte celý čerpaný úver na požiadanie splatiť (tzv. zosplatenie úveru).

30. Prípisom zo dňa 02.08.2017 adresovaným žalovanej na adresu : K. XXX a označeným ako „UPOMIENKA: Upozornenie pred zahájením vymáhania celého úveru“ mal právny predchodca žalobcu vyzvať žalovanú ako dlžníka na okamžitú úhradu čiastky 86,09 Eur, s tým, že v prípade ďalšieho omeškania bude okrem iného bez ďalšieho upozornenia požadovať okamžité splatenie celého zostatku úveru vo výške 598,57 EUR. Žalobca nepreukázal kedy uvedená upomienka bola žalovanej skutočne doručená, resp. doručená aspoň spôsobom, ktorý dosiaľ platná judikatúra najvyššieho súdu uznáva za relevantný spôsob doručenia listín do príslušnej sféry adresáta takejto listiny, príp. či bola žalovanej vôbec doručovaná.

31. Výzvou zo dňa 25.09.2017, zn. 6507292839 žalobca mal vyzvať žalovanú k splateniu celého úveru, t.j. dlžnej čiastky vo výške 634,33 EUR, a to do 15 dní od spisania výzvy s upozornením, že povinnosť žalovanej hradiť príslušenstvo a prípadné zmluvné sankcie trvá a v prípade neuhradenia dlžnej čiastky v stanovenej lehote bude zahájené príslušné súdne konanie. Listinná zásielka bola podľa podacieho hárka č. EPH106947775 podaná na poštovú prepravu dňa 27.09.2017 pod podacím číslom RF044666490SK.

32. Žalobca nepreukázal kedy vyššie uvedené výzvy žalovanej boli skutočne doručené, resp. doručené aspoň spôsobom, ktorý dosiaľ platná judikatúra najvyššieho súdu uznáva za relevantný spôsob doručenia listín do príslušnej sféry adresáta takejto listiny.

33. Dňa 29.04.2019 uzavreli právny predchodca žalobcu ako postupca a žalobca ako postupník Zmluvu o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorej podľa jej Prílohy č. 1 - Špecifikácia postupovaných pohľadávok predmetom postúpenie bola okrem iného aj pohľadávka právneho predchodcu žalobcu voči žalovanému vyplývajúca z vyššie uvedenej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 6507292839 zo dňa 13.07.2015, a to ku dňu uvedeného postúpenia v celkovej výške 717,25 EUR, kedy uvedená suma predstavovala sumu istiny vo výške 496,15 EUR a sumu príslušenstva vo výške 221,10 EUR.

34. Z uvedenej prílohy č. 1 k tejto zmluve o postúpené pohľadávok vyplynulo, že posledná platba od žalovaného bola zaznamenaná dňa 21.03.2017.

35. Prípísom zo dňa 06.05.2019 označeným ako „Oznámenie o postúpení pohľadávky“ adresovaným žalovanej tejto právny predchodca žalobcu oznámil postúpenie vyššie uvedenej pohľadávky zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 6507292839 zo dňa 13.07.2015 v celkovej výške 717,25 EUR na žalobcu. Žalovaný v rámci účastníckeho výsluchu potvrdil, že mu uvedený prípis bol doručený.

36. Prípísom zo dňa 03.03.2020 sp.zn.: 5.807.833 označeným ako „Pokus o zmier“ adresovaným žalovanej túto žalobca mal vyzvať k splateniu celého úveru čerpaného na základe uvedenej zmluvy, konkrétne ho vyzval na zaplatenie čiastky 887,22 EUR, pozostávajúcej zo sumy neuhradeného úveru vo výške 496,15 EUR a sumy zákonného úroku vo výške 22,97 EUR, sumy sankčného úroku vo výške 88,35 EUR, sumy zmluvného úroku 119,97 EUR, poplatkov v sume 12,78 EUR a nákladov právneho zastúpenia v sume 147,-- EUR a to najneskôr do 13.03.2020 na bankový účet uvedený v tejto výzve. Žalobca nepreukázal kedy uvedený prípis bol žalovanej skutočne doručený, resp. doručený aspoň spôsobom, ktorý dosiaľ platná judikatúra najvyššieho súdu uznáva za relevantný spôsob doručenia listín do príslušnej sféry adresáta takejto listiny, príp. či bol žalovanej vôbec doručovaný.

37. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 13.07.2015, teda ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 6507292839, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

38. Podľa § 53 ods. 1, 3, 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 13.07.2015, teda ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 6507292839, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

39. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho v znení platnom a účinnom k 13.07.2015, teda ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 6507292839, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

40. Podľa § 266 ods.5 Obchodného zákonníka, v znení platnom a účinnom k 13.07.2015, teda ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 6507292839, pri pochybnostiach o obsahu právnych vzťahov medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktoré sa spravujú týmto zákonom, sa použije výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

41. Podľa § 263 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 13.07.2015, teda ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 6507292839, strany sa môžu odchyliť od ustanovení tejto časti zákona alebo jej jednotlivé ustanovenia vylúčiť s výnimkou ustanovení § 261 a § 262 ods. 2, § 263 až 272, § 273 ods. 1, § 276 až 289, 301, 303, 304, § 306 ods. 2 a 3, § 308, § 311 ods. 1, § 312, 313, § 321 ods. 4, § 324, 340a, 340b, 341, 365,369 až 369d, 370, 371, 376, 382, 384, 386 až 408, 408a, 444, 458, 459, 477, 478, § 479 ods. 2, § 480, 481, § 483 ods. 3, § 488, 493, 499, § 509 ods. 1, § 592, 597, § 655 ods. 1, § 655a, § 660 ods. 2 až 4, § 668 ods. 3, § 668a, 669, 669a, 672a, 675, 676 ods. 1 a 2, § 711, 720, 725, 729, 743 a 771c.

42. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 13.07.2015, teda ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 6507292839, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

43. Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 13.07.2015, teda ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 6507292839, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

44. Podľa § 273 ods. 2 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 13.07.2015, teda ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 6507292839, odchýlné dojednania v zmluve majú prednosť pred znením obchodných podmienok uvedených v odseku 1.

45. Podľa § 273 ods. 3 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 13.07.2015, teda ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 6507292839, na uzavretie zmluvy možno použiť zmluvné formuláre používané v obchodnom styku.

46. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 13.07.2015, teda ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 6507292839, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

47. Podľa § 499 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 13.07.2015, teda ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 6507292839, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

48. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 13.07.2015, teda ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 6507292839, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

49. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ , g, h./, i./ a l./ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 13.07.2015, teda ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 6507292839, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

50. Podľa § 7 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 13.07.2015, teda ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 6507292839, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

51. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 13.07.2015, teda ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 6507292839, spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

52. Podľa § 20 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 13.07.2015, teda ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 6507292839, veriteľ je oprávnený poskytovať spotrebiteľské úvery len na základe povolenia udeleného Národnou bankou Slovenska, a to v závislosti od udeleného povolenia v tomto rozsahu:

- a) bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20a alebo
- b) v obmedzenom rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20b.

53. Podľa § 7 ods.15 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 13.07.2015, teda ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 6507292839, veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

- a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a
- b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

54. Podľa § 7 ods.16 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 13.07.2015, teda ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 6507292839, vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

- a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5,
- b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi.

55. Podľa § 9 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 13.07.2015, teda ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 6507292839, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

56. Podľa § 9 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 13.07.2015, teda ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 6507292839, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom

finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

57. Podľa § 9 ods.9 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 13.07.2015, teda ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 6507292839, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

58. Podľa § 9 ods.10 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 13.07.2015, teda ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 6507292839, veriteľovi sa zakazuje požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu spotrebiteľského úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený spotrebiteľský úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo poskytnutia spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok; to neplatí, ak ide o účet podľa § 708 až 715 Obchodného zákonníka alebo osobitného zákona. 18a).

59. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 13.07.2015, teda ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 6507292839, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver finančnými prostriedkami v hotovosti.

60. Podľa § 11 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 13.07.2015, teda ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 6507292839, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

61. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 13.07.2015, teda ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 6507292839, ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

62. Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 13.07.2015, teda ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 6507292839, na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom zahŕňajúce aj všetky plnenia súvisiace s poskytnutým spotrebiteľským úverom nad rámec poskytnutého spotrebiteľského úveru poukazované veriteľovi alebo akejkoľvek tretej osobe s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere; náklady na vedenie platobného účtu,1) na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov1) na platobné transakcie1) a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie1) sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom. Ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere použijú sa na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov celkové náklady spotrebiteľa podľa prvej vety s výnimkou iných skutočných nákladov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť predávajúcemu, okrem kúpnej ceny za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver.

63. Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 13.07.2015, teda ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 6507292839, pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

64. Podľa § 19 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 13.07.2015, teda ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 6507292839, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a zmenu poplatkov zahrnutých v ročnej percentuálnej miere nákladov, ktoré sa však nedajú určiť v čase jej výpočtu, vychádza sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov z predpokladu, že úroková sadzba spotrebiteľského úveru a ostatné poplatky zostanú nemenné a budú platiť až do konca platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

65. Podľa § 19 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 13.07.2015, teda ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 6507292839, ak je to potrebné, môžu sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov použiť dodatočné predpoklady uvedené v prílohe č. 2.

66. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 13.07.2015, teda ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 6507292839, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

67. Podľa §10c ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. júnom 2014, odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi sa riadi podľa predpisov účinných do 31. mája 2014.

68. Podľa §10c ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak dôjde k poskytnutiu peňažných prostriedkov spotrebiteľovi v období po 31. máji 2014 a pred 1. septembrom 2014, odplatom sa na účely tohto nariadenia vlády rozumie odplata obvykle požadovaná bankami a pobočkami zahraničných bánk podľa § 1 ods. 1 až 3 za úvery alebo pôžičky v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy a za najvyššiu prípustnú výšku odplaty sa považuje odplata, ktorá nesmie prevýšiť dvojnásobok úrokových mier úverov pre domácnosti zverejňovaných na webovom sídle Národnej banky Slovenska ako súčasť úrokovej štatistiky za prvý mesiac kalendárneho štvrtroka predchádzajúceho uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy; úverom alebo pôžičkou sa rozumie aj obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.

69. Podľa §1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

70. Podľa §1 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

71. Podľa §1 ods.2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

72. Podľa §1 ods.3 písm.b.) nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu podľa odseku 1 tvoria plnenia vyjadrené v peniazoch prepočítavané na percentá zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že

- 1.opakujúce sa plnenie v peniazoch za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka, vydelfi sa sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,
- 2.jednorazové plnenie v peniazoch sa vydelfi sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,
- 3.opakujúce sa plnenie v peniazoch za rok sa vydelfi sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100.

73. Podľa § 1 ods.4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

74. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 13.07.2015, teda ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 6507292839, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

75. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 13.07.2015, teda ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 6507292839, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

76. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 13.07.2015, teda ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 6507292839, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

77. Podľa ust. § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

78. Podľa ust. § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

79. Podľa ust. § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

80. Podľa ust. § 112 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

81. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

82. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

83. Podľa § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

84. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo dohode s dlžníkom.

85. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

86. Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

87. Podľa § 25g zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v znení zákona č. 438/2015 Z.z., ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona sa však posudzujú podľa doterajších predpisov, ak nie je ustanovené inak. Na lehoty, ktoré do dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona ešte neuplynuli, sa vzťahujú ustanovenia tohto zákona a osobitného predpisu. 33b).

88. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu 18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

89. Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a

b) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver na blízku osobu 21aa) spotrebiteľa, a to na základe písomnej žiadosti spotrebiteľa.

90. Podľa § 17 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, ustanovenie odseku 1 neplatí, ak sa postupuje podľa predpisov upravujúcich riešenie krízových situácií na finančnom trhu, 21a) upravujúcich konkurzné konanie, 22) alebo ide o prechod pohľadávky z finančnej inštitúcie podľa § 20a ods. 16, ktorá je oprávnená poskytovať spotrebiteľské úvery, na finančnú inštitúciu podľa § 20a ods. 16, ktorá je oprávnená poskytovať spotrebiteľské úvery s predchádzajúcim súhlasom Národnej banky Slovenska.

91. Podľa § 17 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, pôvodný veriteľ je povinný písomne informovať spotrebiteľa o postúpení pohľadávky do piatich pracovných dní odo dňa postúpenia pohľadávky. Porušenie povinnosti podľa prvej vety je osobitne závažným porušením povinností podľa osobitného predpisu. 8).

92. Predovšetkým je potrebné uviesť, že nebolo pochýb, že vzťah založený Zmluvou o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 6507292839 zo dňa 13.07.2015 medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je vzťahom spotrebiteľskoprávnym a teda že uvedená zmluva spĺňa predpoklady pre jej zadefinovanie ako spotrebiteľskej zmluvy a to jednak v zmysle zákonných definícií podľa § 52 ods. 1 a násl. Občianskeho zákonníka, a jednak aj v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platného a účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy (ďalej len ako „zák.č. 129/2010 Z.z.“). V čase uzavretia zmluvy v zmysle vtedy platného a účinného ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa za spotrebiteľskú zmluvu považovala každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, pričom v zmysle ods. 3 citovaného paragrafu dodávateľ bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a v zmysle ods. 4 spotrebiteľom bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa § 1 ods. 2 zák.č.129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi, pričom podľa § 2 písm. a.) a b.) citovaného zákona sa spotrebiteľom rozumela fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúkala alebo poskytovala spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

93. Z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 6507292839 zo dňa 13.07.2015, nie je zrejmé, aby žalovaná pri uzatváraní uvedenej zmluvy konala v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Pre spotrebiteľské zmluvy je pritom charakteristické, že sa jedná o zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačenej tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Týka sa to aj predmetnej veci, pretože uvedená zmluva bola vyplnená na vopred pripravenom predtlačenej tlačive, do ktorého boli len vpísané údaje týkajúce sa žalovanej. Vzhľadom na tieto skutočnosti preto vzťahy založené touto zmluvou je potrebné hodnotiť cez príslušnú právnu úpravu prijatú na ochranu spotrebiteľa.

94. V prvom rade sa súd musel vysporiadať s námietkou premlčania žalobcom uplatneného nároku, ktorú v rámci tohto sporu vo svojom písomnom odpore vzniesla žalovaná.

95. Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Premlčaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Uplatnenie námietky premlčania spôsobuje zánik súdnej vymáhateľnosti, v dôsledku čoho súd premlčané právo nemôže priznať. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávnych vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania takto zabraňuje dlhodobému trvaniu práva im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom ustanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania, a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať u súdu svojho práva. Dôvodné vznesenie námietky premlčania v občianskom súdnom konaní / teraz v civilnom sporovom konaní - poznámka súdu / má totiž za následok, že súd nemôže oprávnenej osobe právo (nárok) priznať (§ 100 ods. 1 tretia veta Občianskeho zákonníka). Pritom zásada hospodárnosti konania musí viesť konajúci súd k tomu, aby prednostne posúdil v konaní vznesenú námietku premlčania vzhľadom na to, že v prípade jej oprávnenosti takýto postup vedie k rýchlemu vydaniu rozhodnutia vo veci samej, bez potreby vykonávania ďalších dôkazov /porovnaj uznesenie Ns SR sp.zn. 5Cdo/265/2009 zo dňa 17.02.2011/.

96. Na to, aby súd mohol v danom spore posudzovať námietku premlčania je však nevyhnutné, aby si ujasnil začiatok plynutia tejto premlčacej doby. Žalovaná bližšie nešpecifikuje, od ktorého momentu by uvedená premlčacia doba mala plynúť a ani aká je jej dĺžka. Naopak žalobca vo svojej písomnej replike popiera premlčanie ním uplatneného nároku poukazujúc na to, že premlčacia doba začala plynúť najskôr odo dňa 26.09.2017, a keďže žaloba bola na súde podaná dňa 30.07.2020 považuje žalobca za nesporné, že si svoj nárok uplatnil pred uplynutím premlčacej doby.

97. Súd v tejto súvislosti poznamenáva, že relevantnou otázkou v danom prípade je, či zo strany žalobcu vo vzťahu k žalovanej došlo, príp. nedošlo k platnému predčasnému zosplatneniu predmetného spotrebiteľského úveru. Na zodpovedanie tejto otázky, ktorá je zároveň aj určujúcou otázkou na posudzovanie vyššie uvedenej vznesenej námietky premlčania súd vykonaným dokazovaním realizovaným z predložených listinných dôkazov a prihliadajúc na vyjadrenia strán sporu vyplývajúce z ich písomných podaní v tomto spore dospel k záveru, že toto zosplatnenie nebolo v súlade so zákonom a teda bolo neplatné.

98. Podľa ust. § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka, platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 6507292839 zo dňa 13.07.2015, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, mohol dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

99. V danom spore oprávnenie žalobcu na predčasné zosplatnenie úveru nevyplýva výslovne z formulára zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 6507292839, jedine, čo tento formulár na str. 2-v časti „ ZOZNAMUJEME VÁS ZVLÁŠŤ S TÝMITO USTANOVENIAMÍ ÚVEROVÝCH PODMIENOK“ uvádza je to, že v prípade porušenia zmluvných povinností žalovanej musí táto celý čerpaný úver na požiadanie splatiť (tzv. zosplatnenie úveru).

100. Žalobcom boli súdu predložené aj Úverové zmluvné podmienky spoločnosti E. U. N., M..N.. pre Úverovú kartu Y. - IHTK217 (platné od 01.10.2014). V tejto súvislosti súd poznamenáva, že v predmetnom formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 6507292839 sa okrem iného uvádza, že neoddeliteľnou súčasťou mali byť úverové podmienky spoločnosti E. U. N. a.s. s kódom IHTK217. Tieto úverové podmienky však nie sú zmluvnými stranami podpísané.

101. A priori zo zákona nevyplýva požiadavka na podpis prípadných dokumentov, ktoré by mali tvoriť prílohu zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo strany jej zmluvných strán, je však potrebné aby z týchto dokumentov a rovnako tak aj zo samotnej zmluvy nespochybniteľne vyplývalo to, že tieto tvoria jeden celok, a teda ako také tvoria jednu zmluvu. To však v tomto prípade nebolo preukázané.

102. Ako vyplýva z bodu 45 rozsudku SÚDNEHO DVORA (tretia komora) z 9. novembra 2016 vo veci C - 42/15 - Home Credit Slovakia, a.s. proti Kláre Bíróovej (ďalej len ako „rozsudok SD EÚ sp.zn. C-42/15“, článok 10 ods. 1 a 2 smernice 2008/48 v spojení s článkom 3 písm. m) tejto smernice sa má vykladať v tom zmysle, že zmluva o úvere nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jediný dokument, ale všetky náležitosti uvedené v článku 10 ods. 2 uvedenej smernice musia byť vyhotovené písomne alebo na inom trvalom nosiči, pričom (uvedená smernica - poznámka súdu) nebráni tomu, aby členský štát vo svojej vnútroštátnej právnej úprave stanovil na jednej strane, že zmluva o úvere, ktorá patrí do pôsobnosti smernice 2008/48 a ktorá je vypracovaná písomne, musí byť podpísaná zmluvnými stranami, a na druhej strane, že táto požiadavka podpísania sa vzťahuje na všetky náležitosti tejto zmluvy uvedené v článku 10 ods. 2 tejto smernice.

103. Uvedený rozsudok C- 42/15 ďalej v bode 39 a 44 tiež uvádza, že „... podľa článku 10 ods. 1 druhého pododseku smernice 2008/48 týmto článkom nie sú dotknuté žiadne vnútroštátne pravidlá týkajúce sa platnosti uzavretia zmlúv o úvere, ktoré sú v súlade s právom Únie.“, a tiež, že „..., pokiaľ členský štát vo svojej vnútroštátnej právnej úprave stanoví, že požiadavka podpísania sa vzťahuje na všetky náležitosti tejto zmluvy, čo prislúcha overiť vnútroštátnemu súdu, ani smernica 2008/48, ani právo Únie vo všeobecnosti nebránia takejto požiadavke.“

104. Uvedený rozsudok C- 42/15 okrem toho v bode 37 tiež uvádza, že „... smernica nevymedzuje pojem „písomne“, vo svojom článku 3 písm. m) uvádza, že „trvalý nosič“ znamená akýkoľvek nástroj, ktorý umožňuje spotrebiteľovi uložiť informácie, ktoré sú mu osobne určené, a to spôsobom, ktorý k nim umožňuje prístup pre budúce využitie počas obdobia zodpovedajúceho účelu týchto informácií a ktorý umožňuje nezmenenú reprodukciu uložených informácií.“

105. Je nepochybné, že Obchodný zákonník v ustanovení § 273 ods. 1 pripúšťa, aby podrobnejšie upravené práva a povinnosti zmluvných strán obsahovali osobitné zmluvné dojednania, ktoré majú charakter ustálených pravidiel a majú dlhodobejší charakter. Obsah týchto pravidiel nemusí byť súčasne

obsahom zmluvy, a preto sa tým urýchľuje kontrakčný proces.... Ide o podmienky, ktoré sa uplatňujú len v určitom obchodnom vzťahu, a preto nemajú charakter všeobecne známych obchodných podmienok. Preto podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka sa vyžaduje, aby zmluvné strany s týmito podmienkami vyjadrili súhlas, aby boli zmluvným stranám známe alebo aby boli k návrhu zmluvy priložené. Obchodné podmienky vypracoval jednostranne žalobca. Žalobca so žalovanými pred uzavretím predmetnej zmluvy nebol v dlhodobom obchodnom vzťahu. Preto vzhľadom na existenciu sporu je rozhodné, aby žalobca, ktorý sa znalosti obchodných podmienok dovoľáva preukázať, že obchodné podmienky sa stali súčasťou zmluvy a že boli druhému účastníkovi známe (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 6 Obo 112/2007 zo dňa 07.08.2008).

106. Z hľadiska výkladového pravidla podľa § 266 ods. 5 Obchodného zákonníka ako aj § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka treba tento stav jednoznačne vykladať tak, že žalobca náležite nepreukázal, že ním predložené Úverové zmluvné podmienky spoločnosti E. U. N., a.s. pre Úverovú kartu Y. - IHTK217 (platné od 01.10.2014), sú práve tie, ktoré mali tvoriť súčasť formulára Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 6507292839, a že teda dohoda o možnosti predčasného zosplatnenia podľa § 565 Občianskeho zákonníka úveru by bola medzi stranami práve cez tieto vyššie uvedené Úverové zmluvné podmienky dojednaná, a teda že by žalobca, mal zákonné oprávnenie na takúto zosplatnenie.

107. Okrem toho je tiež potrebné uviesť, že z obsahu ustanovení Občianskeho zákonníka (t.j. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka) je možné vyvodiť, že povinnosťou žalobcu ako veriteľa bolo upozorniť žalovanú ako dlžníka na možnosť zosplatnenia záväzku pred tým, ako k zosplatneniu dôjde. V prípade spotrebiteľských záväzkov ide o dva rôzne právne úkony veriteľa, a to upozornenie na uplatnenie práva veriteľa podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a samotná žiadosť o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky. Podmienkou riadneho zosplatnenia dlhu je riadne doručenie oboch prejavov vôle veriteľa dlžníkovi. Doručenie žiadosti o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky dlžníkovi až po dni splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky nemá za následok stratu výhody splátok pre dlžníka, pretože splatnosťou ďalšej nasledujúcej splátky toto právo veriteľa zaniklo.

108. Upozornenie dlžníka na možnosť zosplatnenia záväzku pred tým, ako k zosplatneniu dôjde, je právnym úkonom, ktorý musí spĺňať náležitosti takého úkonu. Okrem iného musí byť určitý. Otázkou určitosti je potrebné posúdiť so zreteľom na to, čo zákon vyžaduje k tomu, aby následne veriteľ mohol svoje právo na zosplatnenie pohľadávky už riadne uplatniť. Podľa názoru súdu obsahom takéhoto upozornenia ma byť aj presné označenie splátky (napr. jej číselným označením či dobou splatnosti), s ktorou je žalovaná ako spotrebiteľ v omeškaní, aby bolo možné následne jednoznačne a nespochybniteľne odkontrolovať, či žalobca ako dodávateľ, si riadne splnil svoju oznamovaciu povinnosť v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, predovšetkým s ohľadom na riadne uplynutie trojmesačne lehoty, až po uplynutí ktorej si môže svoje právo podľa § 565 vôbec uplatňovať. To platí o to skôr, že podľa názoru súdu dodatočné uhradenie omeškanej splátky spotrebiteľom vo vzťahu ku ktorej sa vykonávalo oznámenie konzumuje právo dodávateľa (veriteľa - poznámka súdu) na jednostranné zosplatnenie pohľadávky (porovnaj tiež Števec, M., Dulák, Bajánková, J., A., Fečík, M., Sedlačko, F., Tomašovič, M. a kol, Občiansky zákonník I, § 1-450, Komentár, Praha: C.H.Beck, 2015, str. 576).

109. Samotné ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka umožňuje, aby v prípade ak ide o plnenie v splátkach, veriteľ požiadal dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Podmienkou účinnosti výzvy na zaplatenie celej pohľadávky je, že veriteľ v zákonom stanovenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní pred uplatnením práva na zosplatnenie, upozornil spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva. Lehota 15 dní začína plynúť nasledujúci deň potom, čo dodávateľovi (veriteľovi - poznámka súdu) vzniklo právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (pozri § 122 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Účinnosť uplatnenia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka je teda podmienená tým, že dodávateľ (veriteľ - poznámka súdu) v uvedenej lehote pred uplatnením tohto práva upozornil spotrebiteľa na to, že toto právo využije. Bez takéhoto včasného upozornenia je uplatnenie práva na zosplatnenie neúčinné (viď. Jaroslav Krajčo: Občiansky zákonník pre prax (komentár) Judikatúra NS SR, NS ČR, ESD, ESLP- I. (§ 1 - § 135 C) vydavateľstvo Eurounion, spol. s r. o., Bratislava, 2015, komentár k § 53 ods. 9, str. 758 a 759, resp. aj rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 16Co/178/2017 zo dňa 19.4.2018).

110. V tomto spore prípis žalobcu dňa 02.08.2017 označený ako „UPOMIENKA: Upozornenie pred zahájením vymáhania celého úveru“ neobsahuje presné označenie splátky, s ktorou sa mala žalovaná ako dlžník dostať do omeškania. Vzhľadom na uvedené sa preto jedná o neurčitý právny úkon a preto je podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka neplatný. Vzhľadom na túto jeho neplatnosť tak žalobca ako veriteľ si nesplnil riadne svoju oznamovaciu povinnosť v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, a preto nemohlo dôjsť k platnému zosplatneniu predmetného úveru následným prípisom zo 25.09.2017, zn. 6507292839 označeným ako „Výzva k splateniu celého dlhu“.

111. Navyše v prípade oboch prípisov nie je ani zrejmé, či boli žalovanej vôbec doručené, resp. kedy sa v ich prípade uskutočnilo ich doručenie aspoň náhradným spôsobom.

112. V danom prípade na doručenie oboch týchto prípisov nebolo možné totiž uplatniť súdnu prax o doručovaní poštových listín do sféry ich adresáta, ktorá viaže takýto následok na moment ich uloženia do poštovej schránky žalovanej, resp. vhoďenia oznámenia o uložení tejto zásielky na pošte do poštovej schránky s možnosťou si jej vyzdvihnúť v odbernej lehote (porovnaj uznesenie NS SR sp.zn. 4Obdo 73/2016 uverejnené v časopise zo Súdnej praxe pod č. 45/2018, príp. uznesenie NS SR sp.zn. 5Cdo 129/2010 uverejnené v systéme ASPI pod č. 27/2011). Žiadna takáto skutočnosť ohľadne takéhoto doručenia týchto listín preukázaná nebola.

113. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na súdnu prax vo veci fikcie doručenia ktorá bola zaujatá, a podľa ktorej dohodou zmluvných strán nemožno platne dojednať nevyvrátiteľnú domnienku ani fikciu, že určitá zásielka obsahujúca právny úkon sa považuje za doručenú len na základe jej odoslania bez toho, aby došla do sféry adresáta. Podľa tohto názorového prúdu fikcia doručenia neobstojí ako platne dojednaná pre jej rozpor s ustanovením § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka. Princíp doručovania právnych úkonov ako podmienka ich účinnosti vyplýva nielen z § 45 Občianskeho zákonníka, ale je jednou z hlavných zásad súkromného práva. Je neprípustné, aby k vzniku, zmene alebo zániku práv a povinností účastníkov právnych vzťahov dochádzalo na základe prejavu vôle konajúceho subjektu bez toho, aby mal adresát minimálne objektívnu možnosť sa s týmto úkonom oboznámiť - ak má byť určitý právny úkon uskutočnený jednou osobou významný pre inú osobu, musí mať táto osoba aspoň príležitosť spoznať jeho obsah (musí dôjsť do jej dispozičnej sféry). Dispozičná sféra adresáta je vymedzená zmluvne dohodnutým doručovacím režimom, t. j. kontaktnými adresami účastníkov alebo určením kontaktnej osoby (spravidla v záhlaví zmluvy) s tým, že doručenie písomnosti je účinné už tým, že sa doručí do dohodnutého miesta alebo určenej osobe. Týmto okamihom sa zásielka dostáva do sféry adresáta, pričom už nie je dôležité, či sa adresát s obsahom zásielky zoznámil alebo nie. Z podstaty doručovania tak pre účastníkov zmluvného vzťahu vyplýva povinnosť zabezpečiť v danom mieste alebo u určenej osoby prijímanie zásielok (porovnaj bod 11.3 odôvodnenia Rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15. decembra 2020, sp. zn. 5 Cdo 36/2020 uverejneného pod č. 04 v Zbierke stanovísk NS a súdov SR 1/2021- Rozhodnutia vo veciach občianskoprávných).

114. Súd tiež poukazuje na to, že podľa platnej judikatúry v prípade sporu o doručenie písomnosti dôkazné bremeno o doručení písomnosti zaťažuje odosielateľa (porovnaj bod 11.3 odôvodnenia Rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15. decembra 2020, sp. zn. 5 Cdo 36/2020 uverejnené pod č. 04 v Zbierke stanovísk NS a súdov SR 1/2021- Rozhodnutia vo veciach občianskoprávných).

115. Ďalej poukazuje aj na analytickú právnu vetu Uznesenia Ústavného súdu SR sp.zn. I.ÚS 246/2019 zo dňa 11.06.2019, podľa ktorej „Pasivita žalovaného v konaní nemôže mať za následok (aplikáciou § 151 ods. 1 a 2 CSP) povinnosť všeobecného súdu priznať akýkoľvek uplatnený nárok. Všeobecný súd nemôže vyvodzovať právne účinky zo zanedbania procesnej povinnosti protistrany poprieť tvrdenia žalobcu, ak žalobca samotný zanedbal svoju povinnosť tvrdenia. Povinnosť strany sporu tvrdiť má pritom kľúčový význam a predstavuje jeden zo základných princípov civilného procesu (čl. 8 CSP - procesné povinnosti a procesné bremená)“.

116. Napokon súd poukazuje na bod 12.08. odôvodnenia Rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15. decembra 2020, sp. zn. 5 Cdo 36/2020 uverejneného pod č. 04 v Zbierke stanovísk NS a súdov SR 1/2021- Rozhodnutia vo veciach občianskoprávných, z ktorého je zrejmé, že k naplneniu

predpokladov predvídaných § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka je potrebné realizovať dva právne úkony, z ktorých navyše druhý v poradí musí byť vykonaný v lehote do splatnosti najbližšej splatnej splátky, a teda sa nejedná o úkon, ktorý by mal mať len deklaratórny povahu.

117. Vzhľadom na uvedené preto súd konštatoval, že žalobca nezrealizoval platné zosplatenie predmetného úveru a tak žalovaná bol oprávnená a zároveň aj povinná naďalej splácať predmetný úver splátkami v dojednanej výške mesačnej splátky a v zmluve stanovených splátkových termínoch.

118. Vzhľadom na vyššie uvedené, by tak akékoľvek nároky, ktoré by mali vyplývať podľa tejto Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 6507292839 zo splátok splatných do 31.07.2017, bolo potrebné považovať vzhľadom na žalovanou vznesenú námietku za premlčané, keďže žaloba bola na tunajšom súde podaná dňa 31.07.2020 a v tom čase u týchto nárokov (splátok) už uplynula trojročná premlčacia lehota podľa § 103 Občianskeho zákonníka.

119. Zároveň u týchto vyššie uvedených splátok splatných do 31.07.2017 došlo k premlčaniu aj ich príslušenstva spočívajúceho v uplatnenom úroku z omeškania súvisiacom s tou-ktorou z uvedených splátok.

120. Podľa občianskoprávnej judikatúry Najvyššieho súdu SR povinnosť platiť úroky z omeškania so splnením dlhu (záväzku) nevzniká samostatne (nanovo) za každý deň trvania omeškania, ale jednorazovo v deň, v ktorom sa dlžník ocitol v omeškaní so splnením tohto záväzku; týmto dňom začína u tohto práva plynúť premlčacia doba a jej uplynutím sa právo premlčí ako celok (§ 101 až 110 Občianskeho zákonníka) (pozri rozsudok z 29. júna 2010 sp. zn. 1 Cdo 157/2009).

121. Tento právny názor nebol korigovaný ani po jeho posúdení Veľkým senátom Najvyššieho súdu SR (pozri uznesenie z 18. decembra 2017 sp. zn. 1 VCdo 4/2017).

122. Za daného stavu preto žalobcom uplatnené úroky z omeškania z jednotlivých splátok splatných do 31.07.2017 sa premlčali rovnakým dňom ako tá-ktorá z uvedených splátok, a teda nebolo ich možné uplatňovať v rámci nárokov na úroky z omeškania tak ako si ich v žalobe žalobca uplatnil.

123. Z výpisu čerpania splátok a úhrad vyplynulo, že výška mesačnej splátky v roku 2017 bola v sume 22,--EUR, a že zo strany žalovanej došlo k úhrade troch splátok po 22,--EUR a to dňa 23.01.2017, dňa 22.02.2017 a dňa 20.03.2017. Vzhľadom na uvedené tak súd konštatuje, že zo žalobcom uplatnenej istiny bola premlčaná celková suma vo výške 88,--EUR, ktorá predstavovala 4 splátky po 22,--EUR a síce splátky, ktoré boli splatné v dňoch 20.04.2017, 20.05.2017, 20.06.2017 a 20.07.2017, teda splátky splatné do vyššie uvedeného dátumu 31.07.2017, keďže podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 6507292839 zo dňa 13.07.2015 splatnosť jednotlivých splátok v tomto úverovom vzťahu bola dojednaná na 20-tý deň v tom-ktorom mesiaci, pričom súd vyššie konštatoval neplatnosť vykonaného zosplatenia. Zároveň bol premlčaný aj nárok na úroky z omeškania z tejto premlčanej sumy istiny. Súd preto žalobu žalobcu čo do sumy istiny 88,--EUR spolu s úrokom z omeškania zamietol.

124. V konaní súd nepovažoval za sporné, že žalovaná v rámci tohto úverového vzťahu vyčerpala za obdobie od 13.07.2015 do 26.03.2017 kartovými platbami celkovú sumu 1.138,59 EUR. Rovnako tak nepovažoval za sporné, že žalovaná na tento úverový vzťah uhradila za to isté obdobie celkovú sumu 882,36 EUR.

125. Vo všeobecnosti platí, že pokiaľ sa aj preukáže, že úver poskytnutý na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, je bezúročný a bez poplatkov, má veriteľ nárok na vrátenie toho plnenia, ktoré spotrebiteľovi v skutočnosti poskytol, samozrejme po odrátaní tých plnení zo strany spotrebiteľa, ktoré tento veriteľovi na predmetný úverový vzťah uhradil.

126. Vzhľadom na uvedené, preto sa už súd nezaoberal tým, či úver poskytnutý žalovanej na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 6507292839 zo dňa 13.07.2015 bol, príp. nebol bezúročný a bez poplatkov, keďže nárok na vrátenie poskytnutého plnenia spočívajúceho len vo výške úveru na jej základe je tu daný, a preto súd zaviazal žalovanú na úhradu sumy 168,23 EUR ako sumy 256,08 EUR, ktorá predstavovala rozdiel súm 1.138,59 EUR (t.j. celkového čerpania na daný úver) a

882,36 EUR (celkových úhrad na daný úver) a sumy 88,--EUR ako sumy, ktorú súd považoval v zmysle vyššie uvedených skutočností za premlčaný nárok.

127. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 13.07.2015, teda ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 6507292839, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatených sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

128. Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 13.07.2015, teda ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 6507292839, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

129. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

130. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

131. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle citovaného ustanovenia § 369 ods.1,3 Obchodného zákonníka v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to najskôr odo dňa ním uplatneného v žalobe, t.j. odo dňa 30.04.2019, nakoľko aj v prípade pokračovania v splátkovom kalendári tak ako bolo medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou dohodnuté, a teda pri zohľadnení neplatného zosplatenia úveru, by jednotlivé mesačné splátky po 22,--EUR mesačne, ktoré by predstavovali celkovú žalovanú sumu istiny, ktorú si žalobca v tomto spore uplatnil, boli ku uvedenému dňu všetky splatné (253,08 EUR : 22,--EUR = 11,50 splátok, čo pri zohľadnení že by sa jednalo od splátky počnúc od splátky splatnej dňa 20.04.2017, tak by to končilo najneskoršie splátkou splatnou dňa 20.04.2018, a teda ešte pred dátum 30.04.2019, ako si ho uplatnil žalobca).

132. V čase omeškania žalovanej sa úhradami vyššie uvedeným jednotlivých priznaných splátok bola úroková sadzba hlavných refinančných obchodov stanovená Európskou centrálnou bankou za obdobie od 16.03.2016 do dňa rozhodovania súdu vo výške 0,00% p.a.. Pri započítaní 5 percentuálnych bodov v zmysle citovaného nariadenia úroky z omeškania z priznanej sumy istiny tak predstavovali súdom priznané ročné úroky z omeškania hodnoty uvedené vo výroku rozsudku.

133. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

134. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

135. Podľa § 255 ods.2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

136. Podľa § 256 ods.1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

137. Podľa § 256 ods.2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

138. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

139. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

140. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP a žalovanú zaviazal povinnosťou zaplatiť náhradu trov konania žalobcovi v rozsahu zodpovedajúcom pomeru jeho úspechu v tomto spore.

141. Súd pri posudzovaní uvedeného úspechu vzal na zreteľ skutočnosť, že pomer úspechu žalobcu k žalovanej sume bol 66,47 % (168,23 EUR - suma priznaná istiny v spore / 253,08 EUR ako celková žalovaná suma istiny = 0,6647 = 66,47 %) a úspechu žalovanej bol 33,53 % (84,85 EUR ako nepriznaná suma istiny / 253,08 EUR ako celková žalovaná suma istiny = 0,3353 = 33,53 %).

142. Žalobcovi ako úspešnej strane sporu tak vznikol nárok len na pomernú časť trov konania a to v rozsahu 32,94 %, kedy uvedené percento predstavuje rozdiel medzi percentuálnym úspechom žalobcu a percentuálnym úspechom žalovanej (66,47 % - 33,53 %).

143. Výrok o náhrade trov konania súd formuloval v zmysle právneho názoru vysloveného Najvyšším súdom SR v uznesení sp.zn. 6 Cdo/65/2017 zo dňa 30.05.2017, ako aj v uznesení sp. zn. 6 Cdo 222/2016 zo dňa 23. marca 2017, podľa ktorého musí v ňom byť uvedené, kto a komu má zaplatiť náhradu trov konania s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, a teda len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania bude splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, teda aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženej povinnosti.

144. O výške náhrady týchto trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „ CSP“ /).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.