

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21CoE/1/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222203813
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandrává
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:7222203813.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Antónie Kandrávej a členov senátu JUDr. Moniky Tobiašovej a JUDr. Elišky Har Tzvi v právnej veci oprávneného: O. O., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXXX/X, G. - D. M., právne zastúpeného V. kancelária MM law firm s.r.o., IČO: 52 844 765, so sídlom Jánošíkova 7, Košice, proti povinnej: Bc. M. O., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX/X, G. - R., v konaní o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia súdu o úprave styku otca s mal. V. O., narodenou XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenou kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny G., Z. D..X, G., o odvolaní matky proti uzneseniu Mestského súdu Košice č. k. K2-14Em/1/2022 - 164 zo dňa 07.11.2023, takto

rozhodol:

Odmieťa odvolanie.

odôvodnenie:

I. Predmet konania

1. Oprávnený (ďalej aj ako „otec“) sa podaným návrhom domáhal výkonu rozhodnutia vo veci maloletej a postupom podľa § 378 a nasl. CMP zabezpečil plnenie povinnosti podľa výroku I., II., III., IV. rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 18P/86/2019 zo dňa 01.06.2021 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu Košice sp. zn. 7CoP/112/2021 zo dňa 25.01.2022 zo strany povinnej. Zároveň žiadal, aby súd zaviazal povinnú nahradiť oprávnenému trovy výkonu rozhodnutia.

II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Mestský súd Košice ako súd prvej inštancie napadnutým uznesením rozhodol tak, že cit.:

„I. N a r i a ě u j e výkon rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 01.06.2021 č. k. 18P/86/2019-289 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 25.01.2022 č. k. 7CoP/112/2021-395 vo výroku o úprave styku oprávneného otca s mal. V. O., nar. XX.XX.XXXX.“

3. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že v konaní bolo preukázané, že styk otca s mal. V. sa nerealizuje vždy v rozsahu a za podmienok upravených rozsudkom súdu, a to najmä počas víkendov, kedy sa nerealizuje takmer vôbec už od počiatku. Vzhľadom na správanie sa matky, ktorá nepreukázala aktívny prístup ani snahu o realizáciu styku otca s mal. V. spôsobom a v rozsahu stanovenom rozhodnutím súdu, vrátane poskytnutia pomoci vlastnému dieťaťu k prekonaniu prípadných negatívnych pocitov k druhému rodičovi, dospel súd k záveru, že matka si svoje povinnosti v zmysle exekučného titulu neplní, príprava a odovzdanie mal. V. O. na styk s otcom sa spôsobom a v rozsahu podľa uvedeného rozhodnutia súdu nerealizuje a preto je návrh otca na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia dôvodný. Dôvody uvádzané matkou pri pohovore s kolíznym opatrovníkom, v jej písomných a ústnych vyjadreniach, nemožno podľa názoru súdu za týchto podmienok rešpektovať ako ospravedlniteľné dôvody pre nerealizáciu súdneho rozhodnutia o úprave styku otca s maloletou. Postupujúc podľa vyššie citovaného zákonného

ustanovenia rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a výkon rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 01.06.2021 č. k. 18P/86/2019-289 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 25.01.2022 č. k. 7CoP/112/2021-395 vo výroku o úprave styku oprávneného otca s mal. V. O., nar. XX.XX.XXXX, nariadil.

III. Obsah odvolania matky

4. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie matka. Namietala závery súdu prvej inštancie, že nerešpektuje právoplatný rozsudok o úprave styku. Má za to, že inštitút nariadenia výkonu rozhodnutia nie je určený na to, aby bol nástrojom násilnej zmeny prejavov vôle mal. dieťaťa. Poukázala na princípy vyjadrené v Dohovore o práve dieťaťa, postoj maloletej a priebeh styku otca s maloletou.

5. K odvolaniu matky sa vyjadril otec maloletej. Napadnuté uznesenie považuje za vecne správne a zákonné. Má za to, že odvolanie matky nie je prípustné, keďže matka neuvádza žiaden zo zákon prípustných dôvodov. Navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť.

6. K vyjadreniu otca zaslala repliku matka maloletej. Vyjadrenia otca považuje za nepravdivé a účelové. Zdôraznila, že trvá na tom, aby súd zistil skutočný stav a bolo vykonané šetrenie v domácnosti otca.

IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

7. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle ust. § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), v spojení s ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), preskúmal podané odvolanie bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, pričom dospel k záveru, že sú dané podmienky pre odmietnutie odvolania.

8. Podľa § 377 ods. 2 CMP, odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

9. V nadväznosti na citované zákonné ustanovenie odvolací súd uvádza, že prípustnosť odvolania voči uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia je viazaná na taxatívne vymedzené odvolacie dôvody, a teda, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

10. Z obsahu podaného odvolania povinnej (matky) možno vyvodiť, že táto neargumentuje odvolacími dôvodmi v zmysle ustanovenia § 377 ods.2 CMP. Namietala nedôvodnosť podaného návrhu, poukazujúc pritom na správanie otca, odmietavý postoj maloletej, na jej názor, nevykonané šetrenie v domácnosti otca a pod.. Odvolacie dôvody sa netýkajú skutočnosti, ktoré by mohli znamenať nemožnosť realizovať výkon rozhodnutia.

11. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 386 písm. c) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

13. Vychádzajúc z vyššie uvedeného, po preskúmaní dôvodov podaného odvolania prijal odvolací súd záver, že odvolanie matky voči nariadeniu výkonu rozhodnutia nie je prípustné. Z tohto dôvodu odvolací súd odmietol podané odvolanie postupom vyplývajúcim z ust. § 386 písm. c) CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP.

14. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Podľa § 376 ods. 1 CMP v spojení s § 370 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).