

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 3C/208/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2715206464
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2021:2715206464.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom v spore žalobcu: Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 36 854 140, zastúpeného: IURIS SL s. r. o., so sídlom Dúbravská cesta 2, Bratislava - mestská časť Karlova Ves 841 04, IČO: 53 204 786 ako zástupca HMG LEGAL, s.r.o., so sídlom Jahodná 9, 058 01 Poprad, IČO: 35 885 459 proti žalovanému: O. A., G.. XX.XX.XXXX, E. K. L.. A. XX, A., o zaplatenie 18.823,96 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti zaplatenia úroku vo výške 2.830,53 eura a v časti úroku z omeškania vo výške 701,62 eura **z a s t a v u j e** .

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 15.291,81 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 11.288,37 eura od 10.09.2015 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 62,48 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na Okresnom súde Skalica dňa 28.9.2015 žalobu, ktorou sa domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 18.823,96-eur (istina, úrok z úveru, úrok z omeškania a poplatky), riadny úrok vo výške 5,77 % ročne zo sumy 9.591,35 eura (istina) od 10.9.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 14.118,90 eura (istina + riadny úrok + poplatky) od 10.9.2015 do zaplatenia.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 1.3.2012 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o poskytnutí úveru č. XXXXXX, na základe ktorej došlo k poskytnutiu úveru vo výške 34.000,-eur za účelom kúpy nehnuteľnosti. Úrok bol dohodnutý vo výške 4,77 % do 25.3.2015, pričom z dôvodu porušenia povinností dohodnutých čl. V bod 5 došlo k zvýšeniu úrokovej sadzby o 1 % na sadzbu 5,77 % ročne. Strany dohodli splácanie úveru v anuitných v splátkach po 208,20 eura mesačne splatných k 25. dňu každého mesiaca a splatnosť úveru najneskôr do 22 rokov. Úver bol zabezpečený záložným právom, predmetom ktorého bola nehnuteľnosť - K. Č. XX, X.O., Z. XX, L.. A., A.a, v bytovom dome, súp. č. XXXX na pare. CKN č. XXX a podiel XX/XXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel na pozemku pare. CKN č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², všetko zapísané na LV XXXX vedenom Správou katastra Skalica v katastrálnom území A. (ďalej tiež ako „Nehuteľnosť“). Záložné právo bolo zriadené záložnou zmluvou č. XXXXXXXX/Zal/X zo dňa 1.3.2012, žalobca bol v nej záložným veriteľom a žalovaný ako dlžník záložca. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru, žalobca listom - Oznámenie o zosplatnení úveru oznámil žalovanému, že úver vyhlasuje ku dňu 25.7.2013 za splatný. Žalobca pristúpil k výkonu záložného práva, za spôsob zvolil dražbu podľa zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách a žalovaného o tom

informoval listom - Začatie výkonu záložného práva podľa § 151 I OZ zo dňa 10.9.2013. Dražba sa konala 26.9.2014, nehnuteľnosť bola vydražená za sumu 26.800,-eur, z ktorej sumy došlo k upokojeniu nákladov dražby a uspokojenia pohľadávky prednostného veriteľa bolo na uspokojenie pohľadávky dražobnou spoločnosťou poskytnutá suma 23.786,24 eura. Žalobca sumu prednostne zaúčtoval na istinu úveru, suma získaná vydražením predmetu záložného práva nepokryla celú pohľadávku z poskytnutého úveru. Podľa vyčíslenia pohľadávky poskytnutého žalobcom ku dňu 9.9.2015 bol celkový zostatok v sume 18.823,96 eura pozostávajúci z istiny 9.591,35 eura, riadneho úroku v zmysle zmluvy v sume 3.976,41 eura, úrokov z omeškania v sume 4.705,06 eura a poplatkov 551,14 eura.

3. Žalobca v podaní zo dňa 22.12.2015 (doručenom dňa 30.12.2015) súdu uviedol, že nepovažuje úver poskytnutý žalobcom žalovanému za spotrebiteľský úver, ale ide o hypotekárny úver, na ktorý nedopadá zákon o spotrebiteľských úveroch a použitie zákona č. 129/2010 Z. z. na tento úver je vylúčené v ustanovení § 1 ods. 3 tohto zákona. Zmluva o úvere je absolútnym obchodom a spravuje sa ustanovením § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Žalobca uviedol, že istina 9.591,35 eura predstavuje nezaplatenú časť poskytnutého úveru, k čerpaniu došlo 1.3.2012, priebeh čerpania úveru vyplýva z podrobnej špecifikácie pohľadávky, ktoré v prílohe zasiela. Nezaplatené riadne úroky vo výške 3.976,41 € boli účtované odo dňa prvého dňa čerpania úveru za obdobie od 2.3.2012 do 9.9.2015. Jednotlivé sumy riadnych úrokov, obdobie ich účtovania, percentuálna sadzba a základ pre ich výpočet vyplýva z predloženej špecifikácie pohľadávky. Úroky z omeškania vo výške 4.705,06 € boli počítané z nedoplatkov na splátkach a riadnych úrokoch. Prvýkrát sa žalovaný dostal do omeškania s platením splátky a riadnych úrokov splatných k 25.2.2012. Jednotlivé sumy úrokov z omeškania, obdobie ich účtovania, percentuálna sadzba a základ pre ich výpočet vyplýva z predloženej špecifikácie platných k 25.05.2012. Jednotlivé sumy úrokov z omeškania, obdobie ich účtovania, percentuálna sadzba a základ pre ich výpočet vyplýva z predloženej špecifikácie pohľadávky. Nezaplatené poplatky vo výške 551,14 € sú súčtom poplatkových úkonov: 27.11.2012 - 27.12.2012 63,90 EUR poistenie + 3,50 EUR správa úveru, 28.12.2012 -25.01.2013 63,90 EUR poistenie + 3,50 EUR správa úveru + 10,00 EUR upomienka + 35,-eur výzva, 26.01.2013 -25.02.2013 63,90-eur poistenie + 3,50-eur správa úveru, 26.02.2013 - 25.03.2013 63,90 EUR poistenie + 3,50 EUR správa úveru + 35,00 eur výzva, 26.03.2013 - 25.04.2013 63,90 EUR poistenie + 3,50 EUR správa úveru, 26.04.2013 - 25.05.2013 65,32 EUR poistenie + 3,50 EUR správa úveru, 28.5.2013-25.6.2013 65,32-eur poistenie. Nárok na poplatky vyplýva zo sadzobníka platného k 1.7.2012, zo zmluvy z čl. IX, bod 7 poistenie úveru.

4. Žalovaný sa k doručenej žalobe (dňa 13.3.2018) písomne nevyjadril.

5. Okresný súd Skalica rozhodol vo veci samej rozsudkom č.k. 3C/208/2015 - 94 zo dňa 26.11.2018 tak, že žalobu zamietol. Zamietnutie žaloby odôvodnil tým, že žalobca opakovane nedoplnil skutkové tvrdenia tak, aby z nich bolo zrejmé, koľko žalovaný z požičaných peňazí žalobcovi skutočne vrátil. Pokiaľ sám žalobca uviedol, že prijal od žalovaného sumu 2.395,99 eura, 30,14 eura a 23.786,24 eura, je zrejmé, že žalovaný vrátil z požičanej sumy 34.000,- eur sumu 26.212,37 eura, v dôsledku čoho do tejto výšky záväzok žalovaného mohol zaniknúť (do 9. septembra 2015). Na nevrátených finančných prostriedkoch preto nemohol vzniknúť dlh v žalovanej výške 9.591,35 eura (suma nezodpovedá rozdielu poskytnutých a vrátených peňažných prostriedkov). Žalobca neuviedol, ktorým dňom považuje úrok z omeškania v zmysle zmluvného dojednania za splatný, v poslednom podaní iba príkladmo uvádzal výpočet ním uvádzaného času omeškania žalovaného. Napriek výzve súdu žalobca nedoplnil svoje skutkové tvrdenia a nepredložil na ich preukázanie dôkazy, z ktorých by nároky žalobcu vyplývali. Odkaz na špecifikáciu a výpis z účtu žalovaného nie je spôsobilý nahradiť opis rozhodujúcich skutočností. Súd v závere konštatoval, že žalobca ani na základe výziev súdu neunesol dôkazné bremeno, keď nedoplnil žalobu o opísanie rozhodujúcich skutočností týkajúcich sa výšky uplatnenej pohľadávky, jej špecifikácie a dátum omeškania s plnením peňažného dlhu tak, aby bolo možné rozhodnúť (čo je podľa hmotného práva dôvodné priznať žalobcovi). Pri vyhodnotení poskytnutého úveru zo skutkových tvrdení žalobcu nemal súd za preukázané, v akej výške bol úver skutočne splatený (bez úrokov, úroku z omeškania, či poplatkov). Nesplnenie povinnosti tvrdiť a preukazovať skutočnosti podstatné pre rozhodnutie vo veci samej, odôvodňuje zamietnutie žaloby.

6. Proti rozsudku súdu podal žalobca odvolanie. O odvolaní rozhodol Krajský súd v Trnave (ďalej len ako „odvolací súd“) uznesením pod č.k. 10CoCsp/43/2020 - 156 zo dňa 29.01.2021 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Rozhodnutie odvolací súd odôvodnil tým, že pojmi procesný útok a procesná obrana (§ 149 CSP) zákonodarca zdôraznil

kontradiktórnosť procesného postavenia strán v sporovom konaní. Ustanoveniami § 149 až § 154 CSP malo dôjsť k prehĺbeniu sporovosti konania, s cieľom prispieť k zefektívneniu, zrýchleniu a zhospodárneniu sporového konania. Porušenie povinnosti tvrdenia, zakotvanej v ustanovení § 150 CSP pre obidve strany sporu, sa považuje za procesnú pasivitu strany sporu, ktorá má za následok procesnú sankciu vo forme nespornosti nepopretých skutkových tvrdení protistrany (§ 151 ods. 1 CSP), alebo neúčinnosti nekvalifikovaného popretia skutkového tvrdenia protistrany (§ 151 ods. 2 CSP). Uvedeným spôsobom je potrebné postupovať aj v spotrebiteľských sporoch, pri ktorých sa nepoužijú ustanovenia o sudcovskej a zákonnej koncentrácii v zmysle § 296 CSP, t. j. § 153 a § 154 CSP (porov. rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Co/405/2017). Žalovaný (dlžník) nie je procesným subjektom, ktorého by sa vyššie spomenuté procesné povinnosti netýkali, pokiaľ sa chce v konaní úspešne brániť, musí tvrdiť, že za poskytnuté plnenie zaplatil a na svoje tvrdenie musí označiť dôkazy (bod 14. odôvodnenia). Podľa odvolacieho súdu súd prvej inštancie hodnotenie dokazovania, vrátane dôkazného bremena, nevykonal, napriek tomu žalobu v celom rozsahu zamietol (hoci konštatoval uzavretie platnej zmluvy o úvere medzi stranami konania dňa 1. marca 2012, na základe ktorej boli žalobkyňou poskytnuté žalovanému finančné prostriedky vo výške 34.000 eur, pričom ohľadom vrátenia finančných prostriedkov strany konania tvrdili odlišnú výšku peňažných prostriedkov). Úlohou súdu nie je nútiť stranu konania (opakovanými procesnými výzvami) k splneniu si bremena tvrdenia alebo dôkazného bremena, ako ani k opodstatnenej výške dlžnej sumy, ale postupovať v súlade s prejednacou zásadou civilného sporového konania, v ktorom je súd limitovaný skutkovými tvrdeniami strán sporu, ohľadom ktorých nesie každá zo strán dôkazné bremeno (bod 17. odôvodnenia). Súd prvej inštancie bude teda postupovať v súlade s prejednacou zásadou civilného sporového konania, v ktorom je súd limitovaný skutkovými tvrdeniami strán sporu, ohľadom ktorých nesie každá zo strán dôkazné bremeno. Hodnotenie dokazovania zahŕňa v sebe i vyhodnotenie unesenia dôkazného bremena každej zo strán (ohľadom tvrdení, ktoré má strana podľa hmotného práva preukázať). Na takto preukázaný skutkový stav, na základe vykonaných dôkazov, následne súd prvej inštancie aplikuje relevantné právne normy (bod 23. odôvodnenia).

7. Podľa § 391 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

8. Písomným podaním zo dňa 20.09.2021, doručeným súdu dňa 21.9.2021, žalobca zobral svoju žalobu v časti zaplatenia úroku vo výške 2.830,53 eura a v časti úroku z omeškania vo výške 701,62 eura späť, čo odôvodnil rozhodnutím NS SR sp. zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16.6.2020. Suma úroku vo výške 2.830,53 € predstavuje rozdiel medzi úrokom vyčísleným ku dňu 9.9.2015 vo výške 3.976,41 € (pôvodne uplatnený nárok) a úrokom vyčísleným ku dňu 25.7.2013 (ku dňu zosplatnenia) vo výške 1.145,88 € (uplatnený úrok po čiastočnom späťvzatí žaloby). Suma úroku z omeškania vo výške 701,62 € predstavuje rozdiel medzi pôvodne uplatneným úrokom z omeškania vo výške 4.705,06 € a úrokom z omeškania vyčísleným po úprave riadneho úroku (1.145,88 €) vo výške 4.003,44 € (pozostávajúci z úroku z omeškania do dňa zosplatnenia pohľadávky, t.j. do 25.7.2013 vo výške 50,55 € + od 26.07.2013 do dňa pripísania výťažku z dražby, t.j. do 10.10.2014 vo výške 3.246,36 € + od 11.10.2014 do dňa vyčíslenia pohľadávky, t.j. do 9.9.2015 vo výške 706,53 €). Žalovaná suma po čiastočnom späťvzatí žaloby vo výške 15.291,81 € pozostáva z istiny vo výške 9.591,35 €, riadneho úroku 1.145,88 €, úrokov z omeškania 4.003,44 € a poplatkov 551,14 €. Domáhal sa teda zaplatenia sumy 15.291,81 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 11.288,37 eura od 10.09.2015 do zaplatenia.

9. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

11. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

12. Vzhľadom na to, že žalobca využil svoje dispozičné právo a podanú žalobu vzal čiastočne späť, súd v zmysle § 145 ods. 2 CSP konanie v časti zaplatenia úroku vo výške 2.830,53 eura a v časti úroku z omeškania vo výške 701,62 eura zastavil (výrok I. rozsudku), vychádzajúc z podania žalobcu zo

dňa 20.9.2021. Žalovaný sa k čiastočnému späťvzatiu žaloby, ktoré mu bolo doručené dňa 29.9.2021 nevyjadril (nevyjadril svoj nesúhlas s čiastočným späťvzatím).

13. Predmetom konania po vrátení veci z odvolacieho súdu a po čiastočnom späťvzati žaloby je tak žaloba žalobcu na zaplatenie sumy 15.291,81 eura (pozostáva z istiny vo výške 9.591,35 €, riadneho úroku 1.145,88 €, úrokov z omeškania 4.003,44 € a poplatkov 551,14 €) spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 11.288,37 eura od 10.09.2015 do zaplatenia.

14. Súd po vrátení veci (odvolacím súdom) na ďalšie konanie a nové rozhodnutie nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie. Súd pri rozhodovaní vychádzal z týchto dôkazov: výsluchu žalovaného, zmluvy o poskytnutí úveru a zriadení záložného práva, výzvy na úhradu, oznámenia o zosplatnení, oznámenia o začatí výkonu záložného práva, protokolu o uspokojení pohľadávky, správy o výkone záložného práva, všeobecných obchodných podmienok, sadzobníka poplatkov, výpisu z úverového účtu, oznámenia o zmene úrokovej sadzby a zistil tento skutkový stav veci:

15. Medzi stranami nebolo sporné, že dňa 1.3.2012 došlo medzi žalobcom (ako bankou) a žalovaným (ako dlžníkom) k uzavretiu písomnej zmluvy o poskytnutí úveru reg. č. XXXXXX, v ktorej bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému úver vo výške 34.000,-eur na kúpu nehnuteľnosti (špecifikovanej v žalobe), pričom žalovaný sa zaviazal úver splatiť, zaplatiť úroky a ďalšie príslušenstvo úveru za podmienok podľa zmluvy. V zmluve je uvedené, že úroková sadzba je 4,77 %, splatná do 25.3.2015, zložená zo základnej úrokovej sadzby 3,65 % a hrubej marže banky 2,27 %. Podľa zmluvy sa dva mesiace pred ukončením zmluvy žalobca zaviazal, že zašle dlžníkovi (žalovanému) oznámenie o novej výške a dobe splatnosti úrokovej sadzby ak budú splnené dôvody v zmluve uvedené. Žalobca a žalovaný dohodli, že posledný možný termín čerpania je deň 25.9.2012. Žalovaný sa zaviazal najneskôr do 2 mesiacov od podpisu zmluvy poukazovať mesačne kreditný obrát minimálne vo výške 750,-eur bez platobných operácií medzi vlastnými účtami navzájom v prospech bežného účtu uvedeného v zmluve a zaviazal sa uzatvoriť poisťnú zmluvu pre poistenie nehnuteľnosti prostredníctvom ČSOB Poistovne a.s. a k tomu, že poisťný vzťah bude trvať počas celej doby trvania zmluvy, zaviazal sa, že k dátumu podpisu zmluvy bezodkladne uzatvorí zmluvu o poistení schopnosti splácať poskytnutý úver prostredníctvom ČSOB Poistovne poskytovanú na pobočkách banky. Na záväzok uzavrieť poisťnú zmluvu je naviazané, že banka poskytuje v úrokovej sadzbe uvedenej v čl. 3 zľavu, banka je oprávnená zvýšiť úrokovú sadzbu podľa čl. II ods. 1 zmluvy o 1%, ak sa preukáže nesplnenie podmienok poistenia ale aj nezabezpečenia dostatku finančných prostriedkov na bežnom účte žalovaného vo výške 300 eur, ďalšia podmienka je uvedená ohľadom povoleného prečerpania a ohľadom čerpania cez kreditnú kartu. Banka pre nesplnenie ktorejkoľvek podmienky môže zvýšiť úrok o 1 %. Ohľadom splácanie úveru je v zmluve uvedené, že dlžník splatí úver najneskôr do 22 rokov od termínu dočerpania a splatnosť anuitných splátok 208,20 € je v zmluve uvedená tak, ako je v žalobe ak je úver dočerpaný do 25.9.2012. Anuitnú splátku úveru, úhradu poplatkov, zmluvných pokút a úrokov z omeškania, ako aj prípadných nákladov, spojených s uplatnením pohľadávky žalobcu bude dlžník uhrádzať na konkrétny účet, ktorý je uvedený v zmluve, dlžník výslovne súhlasí s platením vyššie uvedených platieb a zaväzuje sa, že bude na účet uhrádzať dostatok finančných prostriedkov postačujúcich na ich úhrady. Podľa zmluvy o úvere sa úver zabezpečuje zriadením záložného práva k nehnuteľnosti podľa žaloby a zmluvy o úvere. V zmluve sa uvádza, že pre zabezpečenie pohľadávok sa zmluvné strany dohodli na zrážkach zo mzdy dlžníka pre prípad, že bude dlžník v omeškani so splácaním úveru, resp. poruší svoje povinnosti zo zmluvy. Poistenie dlžníka sa týka poistenia pre prípad smrti, invalidity následkom choroby alebo úrazu, pracovnej neschopnosti a straty zamestnania Mesačná výška poisťného je 49,30 eura a druhé poistenie je pre prípad pracovnej neschopnosti a straty zamestnania vo výške celkom 14,60 eura, celkové mesačné poisťné je 63,90 eura. Poisťné je účtované mesačne, a to aj za každý začatý kalendárny mesiac trvania poistenia a je splatné v deň splatnosti splátky úveru, hradené je z účtu dlžníka určeného pre splácanie úveru. Podľa čl. X bod 1. zmluvy o úvere za spracovanie úveru, za ďalšie služby spojené s úverom a s jeho správou ako aj za ostatné služby, ktoré banka poskytuje dlžníkovi, tento platí odplatu, ktorá predstavuje poplatky vo výške a so splatnosťou sadzobníka žalobcu. Dlžník sa zaväzuje uhradiť najmä tieto poplatky: za spracovanie úveru, za vedenie účtu - mesačne, poplatok za upomienku, poplatok za výzvu (a ďalšie) v zmysle Sadzobníka banky. Dlžník znáša úhradu nákladov, ak je spojená s poskytnutím úveru, v súvislosti so zabezpečením podkladov a dokumentácie, potrebnej pre čerpanie úveru a splnenie podmienok zmluvy, obchodných podmienok banky pre poskytovanie hypotekárnych a ďalších úverov. Podľa čl. X bod 4. sa zmluvné strany dohodli, že ak dlžník nesplní svoje povinnosti, vyplývajúce mu zo zmluvy, Podmienok a súvisiacich zmluvných dokumentov, ak úver nie je splácaný riadne a včas,

patrí banke úrok z omeškania z dlžnej sumy, splatný ihneď, ktorého výška je 9,25% ročne a banka je oprávnená ho meniť v zmysle podmienok. Podľa čl. X, bod 8. sa strany dohodli, že ak dlžník poruší svoje povinnosti dohodnuté zmluvou, podmienkami alebo súvisiacimi zmluvnými dokumentmi, môže banka v súlade s podmienkami alebo súvisiacimi zmluvnými dokumentmi môže banka v súlade s podmienkami od zmluvy odstúpiť či požadovať okamžité splatenie istiny úveru a príslušenstva.

16. Zo zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 1.3.2012 súd zistil, že žalobca je v nej uvedený za záložného veriteľa a žalovaný za záložného dlžníka. Zmluva bola stranami podpísaná dňa 1.3.2012. Záložné právo bola zriadené na byt č. XX, X.O., vchod XX, L.. A., A., v bytovom dome, súp. č. XXXX na pare. CKN č. XXX a podiel XX/XXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel na pozemku pare. CKN č. XXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m², všetko zapísané na LV XXXX vedenom Správou katastra Skalica v katastrálnom území A. na zabezpečenie pohľadávok záložného veriteľa voči dlžníkovi, vyplývajúcich zo zmluvy o poskytnutí úveru čísla zhodného s číslom na úverovej zmluve. Právo sa vzťahovalo aj n nárok veriteľa na zmluvné pokuty, na poplatky, výdavky a ďalšie čiastky. Záložca podpisom zmluvy splnomocňuje záložného veriteľa a dáva mu súhlas na to, aby realizoval podľa svojho výberu záložné právo ktorýmkoľvek v zmluve uvedeným mimosúdnym postupom, medzi nimi aj dražbou podľa zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách.

17. Poslednou výzvou na úhradu pohľadávky zo dňa 11.3.2013 žalobca požadoval po žalovanou bezodkladne uhradiť dlh vo výške 34.286,78 eura, t.j. istinu, úrok z úveru, úrok z omeškania a poplatky. Upozorňuje na možnosť zosplatnenia a na možnosť výkonu záložného práva.

18. Podľa Oznámenia o zosplatnení úveru žalobcom vyhotoveného dňa 26.7.2013, tento oznamuje žalovanému, že z dôvodu, že je v omeškani s plnením jeho záväzkov zo zmluvy o úvere, vyhlasuje žalobca celú svoju pohľadávku dňom 25.7.2013 za splatnú. Ide o sumu 35.163,07 eura vrátane príslušenstva a prípadných poplatkov podľa sadzovníka ČSOB. Sumu žiada zaplatiť do 5.8.2013. podľa doručky bola zásielka žalovanému uložená na pošte dňa 31.7.2013 a prevzal ju 6.8.2013.

19. Z písomnosti, označenej žalobcom ako list na začatie výkonu záložného práva - oznámenie súd zistil, že oznamuje žalovanému, že zo zmluvy o úvere z 1.3.2012 ku dňu 10.9.2013 žalovaný dlží pohľadávku vo výške 35.768,04 eura, z toho je istina 33.405,94 eura, nezaplatený úrok k 10.9.2013 vo výške 1386,82 eura, nezaplatený úrok z omeškania k 10.9.2013 vo výške 424,14 eura a nezaplatené poplatky 551,14 eura. Žalobca uvádza, že z dôvodu porušenia podmienok dohodnutých v zmluve a ustanovení Obchodných podmienok bol úver zosplatnený 25.7.2013 a oznamuje že predmet zálohu vykoná dražbou podľa zákona o dobrovoľných dražbách.

20. V Protokole o uspokojení pohľadávky sp. zn. DDr. 058/2014, vydanom Aukčným Domom s.r.o. Hlohovec sú špecifikované nehnuteľnosti, ktoré boli vo vlastníctve žalobcu (byt č. XX ...) Dražba sa konala 26.9.2014 priestoroch v Hlohovci a bola dosiahnutá cena vydražením 26.800,-eur, náklady na dražbu boli 833,08 eura, odmena dražobnej spoločnosti 446,66 eura, spoločensvu vlastníkov bytov A. bola určená suma 255,95 eura a žalobcovi suma 23.786,24 eura. Protokol je zo dňa 7.10.2014.

21. Pokiaľ sa týka Všeobecných obchodných podmienok súd z nich zistil, že nadobudli platnosť a účinnosť 1.1.2012, teda platili v čase uzavretia zmluvy o úvere. S ostatným obsahom VOP sa súd neoboznámil, pretože žalobca neuviedol v žalobe, čo z nich má, aké ustanovenie a v akom význame pri nárokoch, ktoré uplatnil žalobou, na posúdenie nárokov v spore dopadať.

22. Z Obchodných podmienok Československej obchodnej banky a.s. pre poskytovanie hypotekárnych úverov a ďalších úverov (Obchodné podmienky) súd zistil, že nadobúdajú účinnosť dňom 15.9.2011. Pokiaľ žalobca poukazoval na bod II. (Vymedzenie pojmov) Obchodných podmienok Československej obchodnej banky, a. s., je v znení : „Anuitná splátka úveru je pravidelná splátka úveru v rovnakej výške počas dohodnutej doby platnosti pre dohodnutú výšku úrokovej sadzby úveru, a to s prihladením na celkovú výšku a dobu splatnosti úveru, obsahujúca čiastku pre vrátenie (postupné splácania) istiny úveru a čiastku pre zaplatenie úroku. Úroky v tomto type splátky Banka vypočítava na báze roka s 360 dňami a mesiaci s 30 dňami.“ . Inak ako u VOP žalobca ich síce označil za dôkaz, ale bez zdôvodnenia, na ktoré ustanovenia OP ďalej poukazuje a aký má mať to ktoré ustanovenie OP význam pre rozhodnutie o spore.

23. Z výpisu z úverového účtu na meno žalovaného, predloženého žalobcom súd zistil, že tento začíta dňom 1.3.2012. U tohto dňa je v ňom uvedená suma, zodpovedajúca sume poskytnutého úveru, účet žalovaného končí sumou 9.591,35 - úhrada istiny, Amount je suma 23.786,24 € a posledné údaje sú z 10.10.2014.

24. Z listiny žalobcu zo dňa 28.2.2013 vyplýva, že došlo k zmene úrokovej sadzby k predmetnému úveru na sadzbu 5,77 % p.a.

25. Z výsluchu žalovaného súd zistil, že nesplácal hypotekárny úver z dôvodu, že mu zamestnávateľ nevyplácal mzdu, čo malo byť pred päť aj pol rokmi alebo šiestimi rokmi späť. Snažil sa situáciu ohľadom nesplácania riešiť s bankou, požiadal o odklad splátok. Na pobočke žalobcu v A. mu oznámili, že žiadosť budú riešiť. Po pol roku, čo žalovaný podal žiadosť o odklad sa dostavil do ČSOB v Bratislave, a bolo mu oznámené, že buď musí splatiť všetko, čo dlží hneď alebo platiť splátku 3 000,- eur mesačne, čo nemohol splniť alebo že predajú byt. Podľa žalovaného pravdepodobne v októbri banka v dražbe byt predala. O dražbe žalovaný mal vedomosť, za koľko bude byt predaný sa nedozvedel. Podľa žalovaného splátku dohodol so žalobcom vo výške 400,- eur mesačne. Splácal po dobu jedného roka. Na účet vedený u žalobcu mu chodila výplata a žalobca si všetko stíhal. Bolo mu povedané, že najprv sa platia úroky, a to po dobu 4 rokov, až potom bude vracat' banke to, čo si požičal a potom sa znížia splátky. Tak mal zmluvu. Domnieval sa, že má splatených 5.000,-eur, pretože platil po 400,-eur po dobu jedného roka. Nedohodoval s bankou, že jej bude platiť nejaké poplatky, zmluvu iba podpísal. Pri podpise zmluvy obdržal VOP banky, pravdepodobne aj obchodné podmienky, obdržal ich po podpise zmluvy. Pred podpisom zmluvy nedostal od banky nič. V ČSOB mal bežný účet ešte predtým, než bral hypotéku. Dal banke titulom vedenia bežného účtu príkazy, aby uhrádzala z účtu poplatky za elektriku, za plyn, platby správcovi bytu a hypotéku. Súhlasil s tou časťou zmluvy, kde je poistenie pre poistné udalosti, ktoré sú v zmluve. V prípade, že bude zaviazaný na platenie v prospech žalobcu, žiadal žalovaný povoliť splátky po 200,- eur mesačne.

26. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

27. Podľa § 502 ods. 1 prvá veta ObZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

28. Podľa § 273 ods.1 ObZ, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

29. Podľa § 1 ods. 3 písm. c) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2012 (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom nie sú úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti.

30. Podľa § 1 ods. 3 písm. d) ZoSÚ, spotrebiteľským úverom nie sú úver, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti.

31. Podľa § 559 ods.1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

32. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

33. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

35. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného od 1.1.2009 do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

36. Po vykonanom dokazovaní a na tomto podklade zisteného skutkového stavu, viazaný pritom právnym názorom odvolacieho súdu dospel súd k právnemu záveru, že žaloba po jej čiastočnom späťvzatí bola podaná dôvodne.

37. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že strany sporu uzatvorili dňa 1.3.2012 zmluvu o poskytnutí úveru č. 230082 (zmluvu o úvere v zmysle § 497 ObZ) za účelom kúpy nehnuteľnosti, ktorá v zmysle § 1 ods. 3 písm. c) ZoSÚ nie je spotrebiteľským úverom, keďže úver bol zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti (zmluva o zriadení záložného práva z 1.3.2012) a súčasne účelom úveru bolo nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti (§ 1 ods. 3 písm. d/ ZoSÚ). Na základe úverovej zmluvy boli žalovanému poskytnuté finančné prostriedky vo výške 34.000,-€, podmienky vrátenia tejto sumy boli dojednaná v úverovej zmluve z 1.3.2012. Tieto skutočnosti neboli medzi sporovými stranami spornými, keďže ich žalovaný nepoprel (§ 151 ods. 1 CSP). Na strane žalovaného bol teda zmluvný záväzok (povinnosť) na vrátenie sumy úveru vo výške 34.000,-€ za podmienok dojednaných zmluvou o úvere. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru, žalobca preto listom - Oznámenie o zosplatnení úveru oznámil žalovanému, že úver vyhlasuje ku dňu 25.7.2013 za splatný. Žalobca pristúpil k výkonu záložného práva, žalovaného o tom informoval listom - Začatie výkonu záložného práva podľa § 151 I OZ zo dňa 10.9.2013, dražba sa konala 26.9.2014, nehnuteľnosť bola vydražená za sumu 26.800,-eur, z ktorej sumy došlo k upokojeniu nákladov dražby a uspokojenia pohľadávky prednostného veriteľa bolo na uspokojenie pohľadávky dražobnou spoločnosťou poskytnutá suma 23.786,24 eura. Tieto skutočnosti žalovaný taktiež nepoprel. Podľa vyčíslenia pohľadávky poskytnutého žalobcom ku dňu 9.9.2015 bol celkový zostatok v sume 18.823,96 eura pozostávajúci z istiny 9.591,35 eura, riadneho úroku v zmysle zmluvy v sume 3.976,41 eura, úrokov z omeškania v sume 4.705,06 eura a poplatkov 551,14 eura. V zmysle podania žalobcu (späťvzatia žaloby zo dňa 30.9.2021) žalobca uviedol čoho sa domáha, z čoho pozostáva jeho nárok a z akého dôvodu. Súd nemal v konaní zo strany žalovaného preukázané, že by tento jeho záväzok voči žalobcovi plnil, žalovaný sa len vyjadril k dôvodom neplatenia úveru, podstatu a výšku dlhu nerozporoval. Súd žalobe v rozsahu uvedenom vo výroku II. (po čiastočnom späťvzatí žaloby) vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu uvedenú vo výroku II. tohto rozsudku. Žalobca v rámci čiastočného späťvzatia žaloby reflektoval na právny názor vyplývajúci z rozhodnutia NS SR sp .zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16.6.2020 (R 5/2021). Súd žalovanému neumožnil splácanie jeho dlhu, na pojednávanie, na ktoré bol riadne predvolaný sa nedostavil, súdu tak neuviedol svoje aktuálne pomery, ktorý by prípadne odôvodňovali možnosť splácania dlhu. Súd tak uložil lehotu na plnenie 3 dni v zmysle § 232 ods. 3 CSP.

38. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

39. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

40. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

42. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol aj bez návrhu (§ 262 ods. 1 CSP) tak, že žalobcovi priznal čiastočný nárok na náhradu trov konania voči žalovanému, pričom pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z ustanovenia § 255 ods. 2 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP (v časti zastavenia konania žalobca zavinil zastavenie konanie, toto nebolo zavinené žalovaným, čo možno považovať za neúspech žalobcu), teda z pomeru úspechu a neúspechu strán sporu vo veci. Žalobca je tou stranou sporu, ktorá má čiastočný úspech vo veci, pričom k tomu záveru súd dospel na základe toho, že žalobca

sa domáhal zaplattenia pôvodne sumy 18.823,96 € s príslušenstvom, no súdom mu bola priznaná (po čiastočnom späťvzati žaloby) suma 15.291,81 € s príslušenstvom, čomu zodpovedá úspech žalobcu 81,24 % a úspech žalovaného (neúspech žalobcu) 18,76 %. Čistý úspech žalobcu potom predstavuje 62,48 % (81,24 % - 18,76 %), keď od úspechu žalobcu bolo potrebné odrátať úspech žalovaného. Súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP rozhodol len o nároku na náhradu trov konania, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Skalica, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z.).