

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 4Nt/13/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121011703
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Harabin
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1121011703.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I samosudcom JUDr. Branislavom Harabinom v trestnej veci odsúdeného H. U., vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 4Nt/13/2021, 9. 11. 2021 v Bratislave, takto

rozhodol:

Podľa § 407 odsek 3 Trestného poriadku súd vo veci výkonu trestu odňatia slobody u odsúdeného:

H. U. nar. XX. X. XXXX R. T., trvale bytom Č. XXXX/XX, Bratislava, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Bratislave

u r č u j e

spoločný spôsob výkonu postupne uložených trestov tak, že odsúdený Peter Horváth tresty odňatia slobody uložené mu

- trestným rozkazom Okresného súdu Malacky z 30. 10. 2020, sp. zn. 3T/70/2020 vo výmere 1 rok a 8 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a
- trestným rozkazom Okresného súdu Malacky z 11. 3. 2019, sp. zn. 1T/95/2018 vo výmere 1 rok so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia v spojení s uznesením Okresného súdu Malacky zo 6. 10. 2021, sp. zn. 1T/95/2018 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia

vykoná v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Odsúdený H. U. bol trestnými rozkazmi uvedenými vo výroku uznesenia uznaný vinným z prečinov krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Tr. zák., poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. a porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., pričom mu boli uložené vyššie uvedené tresty. V jednom prípade išlo o podmienený trest odňatia slobody, kde bolo následne rozhodnuté o jej neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a nariadení výkonu trestu. V jednom prípade bol zaradený na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a v druhom do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Odsúdený začala postupne uložené tresty odňatia slobody vykonávať v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Bratislava 15. 7. 2021.

Vzhľadom na skutočnosť, že odsúdenému boli vyššie uvedenými rozhodnutiami postupne uložené tresty odňatia slobody s ustanovením rôzneho spôsobu výkonu trestu, Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Bratislava postupom podľa § 407 odsek 4 Trestného poriadku navrhol v predmetnej veci určiť spoločný spôsob výkonu postupne uložených trestov odňatia slobody u menovaného.

Podľa § 407 odsek 3 Trestného poriadku ak je pri postupne uložených trestoch odňatia slobody ustanovený rôzny spôsob výkonu trestu, určí spoločný spôsob výkonu postupne uložených trestov súd, v ktorého obvode sa trest odňatia slobody vykonáva.

Spolu s návrhom na určenie spoločného spôsobu výkonu postupne uložených trestov bolo súdu 5. 11. 2021 z Ústavu na výkon väzby Bratislava a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava doručené aj vypracované hodnotenie správania sa odsúdeného.

Z predmetného hodnotenia správania sa odsúdeného vyplýva, že jeho správanie a vystupovanie je aktuálne na požadovanej úrovni. Doposiaľ sa u menovaného v plnení si povinností v ústave Bratislava nevyskytli nedostatky. Jeho adaptácia na podmienky výkonu trestu prebieha bez problémov. Dodržiava časový rozvrh dňa a príkazy a nariadenia príslušníkov zboru a zamestnancov rešpektuje a plní bez pripomienok. V kolektíve odsúdených konflikty nevyvoláva. Disciplinárne odmenený a ani disciplinárne potrestaný nebol. Do pracovného procesu zaradený nie je z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí, inak o pracovné zaradenie prejavuje aktívny záujem. Kontakt udržiava s matkou I. a sestrou E. formou korešpondencie, telefonovania a návštev. Ciele programu zaobchádzania priebežne plní vo všetkých bodoch okrem edukácie, ktorý plní čiastočne.

S prihliadnutím na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd nezistil žiadne také okolnosti, pre ktoré by bolo nevyhnutné, aby menovaný odsúdený vykonával postupne uložené tresty odňatia slobody v prísnejšom stupni stráženia. S poukazom na hodnotenie správania odsúdeného možno odôvodnene predpokladať, že výkon trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia môže prispieť k splneniu účelu trestu tak, ako to má na zreteli § 34 odsek 1 Trestného zákona.

Záverom súd poukazuje na skutočnosť, že odsúdený bol, vyplývajúci z odpisu registra trestov, pred nástupom na aktuálne vykonávané tresty, vo výkone trestu jedenkrát a to za odsúdenie vo veci od Okresného súdu Malacky pod sp. zn. 3T/71/2011, pričom v predmetnej veci bol 7. 12. 2011 podmienčne prepustený. Následne mu bol odpustený výkon zvyšku trestu k 2. 1. 2013 amnestiou s účinkom zahladenia a hľadá sa v tejto veci na neho akoby nebol odsúdený.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák., súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu o strednom stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin; na predchádzajúce odsúdenie sa však neprihliadne, ak sa na páchatel'a hľadá, ako keby nebol odsúdený.

Súd nad rámec dopĺňa, že v kontexte poslednej časti citovaného ustanovenia (za bodkočiarkou), ako aj vyplývajúci z odpisu registra trestov podľa ktorého ods. Peter Horváth má posledné a jediné odsúdenie, kde vykonával nepodmienečný trest odňatia slobody za úmyselný trestný čin, zahladené, je potrebné rozhodnutie Okresného súdu Malacky vo veci sp. zn. 3T/70/2020 o zaradení odsúdeného Petra Horvátha pre výkon uloženého trestu odňatia slobody do stredného stupňa stráženia ako nesprávne, nakoľko na predchádzajúce jediné nepodmienečné odsúdenie, ktoré mal zahladené a hľadalo sa na neho ako keby nebol odsúdený, súd nemal prihliadať.

Odkazujúc na všetko uvedené a vzhľadom na to, že pri postupne uložených trestoch odňatia slobody bol odsúdenému ustanovený rôzny spôsob ich výkonu, súd v zmysle § 407 ods. 3 Tr. por. rozhodol o spoločnom spôsobe výkonu postupne uložených trestov tak, že odsúdený H. U. ich vykoná v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná (§ 185 odsek 2 veta druhá Trestného poriadku)