

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 7To/11/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321010230  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tobiaš  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8321010230.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tobiaša a sudcov JUDr. Vladimíra Monoka a JUDr. Evy Rešatkovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 09.11.2021, v trestnej veci proti obvinenému I. N. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Humenné sp. zn. 13T/17/2021 zo dňa 27.07.2021, takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku z r u š u j e napadnuté uznesenie a okresnému súdu u k l a d á , aby vo veci znovu konal a rozhodol.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením samosudkyňa Okresného súdu Humenné podľa § 241 ods. 6 Tr. poriadku v spojení s § 220 ods. 1 Tr. poriadku schválila zmier medzi obvineným I. N., nar. XX.XX.XXXX a poškodeným Y. P., nar. XX.XX.XXXX, uzavretý dňa 25.06.2021 na okresnom súde v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 13T/17/2021 v rámci mediačného konania pod sp. zn. 2M/7/2021 realizovaného na základe písomného pokynu samosudkyne probačným a mediačným úradníkom Krajského súdu v Prešove, s miestom výkonu práce na Okresnom súde Humenné, dohodou o zmierní, náhrade škody a inej ujmy, v ktorej podľa § 220 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku obvinený I. N. vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a toto vyhlásenie sa vzťahuje na celý skutok a skutkové okolnosti, ktoré sú uvedené v obžalobe Okresnej prokuratúry Humenné č. konania Pv 98/21/7702-17 zo dňa 03.05.2021 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobe okresného prokurátora. Súčasne podľa § 220 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku samosudkyňa konštatovala, že obvinený nahradil škodu, ktorá bola trestným činom spôsobená poškodenému Y. P., Sociálnej poisťovni, pobočka Humenné, Všeobecnej zdravotnej poisťovni, pobočka Prešov a tiež podľa § 220 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku obvinený I. N. zložil na bankový účet Okresného súdu Humenné sumu vo výške 120,- eur určenú Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Zároveň zastavila trestné stíhanie proti obvinenému I. N. pre skutok uvedený v obžalobe Okresnej prokuratúry Humenné č. Pv 98/21/7702-17 zo dňa 03.05.2021.

Proti tomuto uzneseniu, v zákonom stanovenej lehote, podal sťažnosť okresný prokurátor v Humennom a túto sťažnosť následne písomne odôvodnil. V dôvodoch sťažnosti uvádza pri citácii výrokov uznesenia, že s rozhodnutím Okresného súdu Humenné tak, ako je vyššie konštatované, sa nestotožňuje a považuje ho za nezákonné z dôvodu, že samosudkyňa rozhodla vo veci po tom, čo dňa 07.05.2021 bol vydaný trestný rozkaz, ktorým bol I. N. uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 12 mesiacov a ktorý bol zo strany obvineného I. N. napadnutý odporom. Samosudkyňa následne vec odovzdala na mediačné konanie, čím tak konala v rozpore s ustanovením § 355 ods. 3 Tr. poriadku, podľa ktorého (prvá veta): „ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie“, podľa tohto ustanovenia bolo teda

povinnosťou samosudkyne vo veci nariadiť hlavné pojednávanie a až následne z hlavného pojednávania vec odovzdať na mediačné konanie probačnému a mediačnému úradníkovi Krajského súdu Prešov, s miestom výkonu Okresný súd Humenné. Poukázal ďalej v danom prípade aj na skutočnosť, že obvinený I. N. síce podľa odpisu z registra trestov GP SR nebol doposiaľ súdne trestaný, avšak podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR sa v minulosti dopustil troch priestupkov, z toho jedného aj proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Z. z. v znení neskorších predpisov, takže podľa jeho názoru, nie sú naplnené podmienky na postup, ktorý zvolil súd. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhol, preto aby krajský súd zrušil napadnuté rozhodnutie okresného súdu a vec vrátil Okresnému súdu Humenné, aby ju znovu prejednal a rozhodol.

Na základe podanej sťažnosti preskúmal krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť okresného prokurátora je dôvodná.

Z obsahu spisu plynie, že okresný prokurátor v Humennom podal dňa 06.05.2021 na Okresný súd Humenné obžalobu na I. N. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona na skutkovom základe v obžalobe uvedenom.

Samosudkyňa Okresného súdu Humenné dňa 07.05.2021 vo veci vydala trestný rozkaz pod sp. zn. 13T/17/2021, ktorým uznala obvineného I. N. vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobe okresného prokurátora a uložila mu podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona pri jednej poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písm. j) Tr. zákona oproti žiadnej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Tr. zákona a v spojení s § 46 Tr. zákona trest odňatia slobody 6 mesiacov, výkon ktorého mu podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona podmienčne odložila a určila podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Zároveň uložila obvinenému I. N. povinnosť nahradiť poškodeným stranám - Sociálnej poisťovni, Všeobecnej zdravotnej poisťovni a poškodenému Y. P. škodu v tam určenej výške a so zvýškom nároku na náhradu škody odkázala poškodeného Y. P. podľa § 288 ods. 2 Tr. zákona na civilný proces.

Tento trestný rozkaz bol doručený obvinenému, prokurátorovi a poškodeným a voči tomuto trestnému rozkazu, po predložení plnomocenstva na zastupovanie obvineného advokátke JUDr. Valérii Brečkovej, táto v mene obvineného I. N., v zákonom stanovenej lehote, podala odpor s konštatovaním, že obvinený považuje trestný rozkaz za predčasný, je toho názoru, že danú vec je možné skončiť aj zmierom a navrhla, aby samosudkyňa nariadila konanie o zmieri, následne zmier schválila a zastavila trestné stíhanie.

Predmetný odpor bol Okresnému súdu Humenné doručený dňa 21.05.2021, teda v zákonnej lehote a následne dňa 24.05.2021 samosudkyňa vydala pokyn podľa § 3 ods. 2 písm. b) zákona č. 550/03 Z. z. o probačných a mediačných úradníkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, probačnému a mediačnému úradníkovi Krajského súdu v Prešove, s miestom výkonu práce na Okresnom súde Humenné, aby vo vyššie uvedenej trestnej veci obvineného I. N., vykonal úkony podľa § 3 ods. 1 písm. b) citovaného zákona.

Na podklade tohto poverenia probačný a mediačný úradník vykonal vo veci šetrenie a dňa 28.06.2021 predložil správu o výsledku mediačného konania v tejto trestnej veci s príslušnými prílohami, hlavne s uzavretou dohodou o zmieri, náhrade škody a inej ujmy uzavretej medzi obvineným I. N. a poškodeným Y. P. dňa 25.06.2021 (čl. 208-209 spisu). Následne samosudkyňa okresného súdu rozhodla vyššie citovaným uznesením o schválení zmiaru medzi obvineným a poškodeným a o zastavení trestného stíhania. V dôvodoch tohto uznesenia prvostupňový súd konštatoval pri citácii ustanovení § 220 Tr. poriadku splnenie tak materiálnych, ako aj formálnych podmienok pre uzavretie zmiaru v danom prípade, poukazujúc na povahu, závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, ale aj na osobu obvineného a jeho osobné a majetkové pomery, považujúc takéto spôsoby rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa názoru krajského súdu však pri rozhodovaní prvostupňového súdu došlo k procesným pochybeniam, na ktoré poukázal aj prokurátor v dôvodoch sťažnosti, v dôsledku ktorých bolo nevyhnutné

napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa postupom podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku zrušiť a uložiť okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Podľa § 355 Tr. poriadku,

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20210815>>.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20210815>>.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20210815>>, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20210815>> a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20210815>> alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ako to z vyššie konštatovaných skutočností plynie, proti trestnému rozkazu podal odpor obvinený v súlade s ustanovením § 355 ods. 1 Tr. poriadku. Následne bolo teda povinnosťou súdu prvého stupňa v zmysle § 355 ods. 3 Tr. poriadku nariadiť vo veci hlavné pojednávanie, na ktorom by bolo možné po prednesení obžaloby prokurátorom konštatovať, že tento trestný rozkaz sa ruší (§ 355 ods. 10 Tr. poriadku) za situácie, že by nenastala situácia uvedená v § 355 ods. 8 Tr. poriadku.

Nedodržanie tohto procesného postupu súdom prvého stupňa síce, podľa názoru krajského súdu, žiadnym zásadným spôsobom nezasiahlo do práv strán konania, no vytvára priestor na konštatovanie, že trestný rozkaz vydaný v tejto trestnej veci doposiaľ stále nebol zrušený, keďže v zmysle citovaného ustanovenia § 355 ods. 10 Tr. poriadku, tento môže byť zrušený len po prednesení obžaloby

prokurátorom na hlavnom pojednávaní, resp. vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ani jeden z týchto prípadov, v tomto ustanovení citovanom, však v danom prípade v konkrétnej trestnej veci nenastal a aj vzhľadom na to, že evidentne v tomto ustanovení § 355 ods. 10 Tr. poriadku, druhá veta, ide o výnimky možného zrušenia trestného rozkazu, nepovažoval krajský súd za možné v danej situácii aplikovať analógiu a pripustiť možnosť zrušenia trestného rozkazu pri postupe podľa § 241 ods. 6 Tr. poriadku v spojení s § 220 ods. 1 Tr. poriadku za súčasného schválenia zmiernosti a zastavenia trestného stíhania.

Pri takomto právnom názore krajského súdu, teda je nutné konštatovať, že trestný rozkaz vydaný okresným súdom v predmetnej trestnej veci doposiaľ zrušený nebol, a teda stále, aj keď len v teoretickej rovine, prichádza do úvahy aj možnosť späťvzatia odporu v zmysle § 355 ods. 8 Tr. poriadku a následný postup okresného súdu v zmysle § 355 ods. 9 Tr. poriadku, a teda možný vznik právnej neistoty počítajúcej v dvoch rozhodnutiach o vine, resp. aj treste v jednej trestnej veci.

Krajský súd v tomto smere poukazuje na ustanovenie § 282 ods. 3 Tr. poriadku, v zmysle ktorého súd môže schváliť zmiernosti a zastaviť trestné stíhanie, ak na hlavnom pojednávaní zistí, že sú splnené podmienky uvedené v § 220; pritom postupuje podľa ustanovení § 221 až 227.

Za takejto situácie potom krajský súd, rozhodujúc o sťažnosti prokurátora, zrušil v dôsledku vyššie uvedenej procesnej chyby napadnuté uznesenie v celom rozsahu a okresnému súdu uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Ak v novom konaní prvostupňový súd pri dodržaní procesného postupu v zmysle § 355 ods. 10 Tr. poriadku opätovne dospeje k záveru, že sú splnené podmienky pre schválenie zmiernosti medzi obvineným a poškodeným a zastavenie trestného stíhania, bude tiež potrebné v rámci hodnotenia osoby obvineného a jeho osobných a majetkových pomerov vyhodnotiť a v rozhodnutí náležite odôvodniť, aj prokurátorom v sťažnosti namietanú skutočnosť, že obvinený v minulosti sa dopustil troch priestupkov, z toho jedného podobného charakteru ako v predmetnej trestnej veci.

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.  
jednohlasne

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.