

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 30S/54/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5021200128
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Jančárová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5021200128.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako správny súd, v právnej veci žalobcu: Q.. S. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom M.. XX, XXXXX D., Nemecká spolková republika, proti žalovanému: Krajský súd v Žiline, so sídlom Orolská 3, 010 01 Žilina, v konaní o všeobecnej správnej žalobe o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného sp. zn. Spr 12 004/2021 zo dňa 25.02.2021, o sťažnosti žalobcu proti uzneseniu tunajšieho súdu č. k. 30S/54/2021-42 zo dňa 20.08.2021, takto

rozhodol:

Správny súd sťažnosť žalobcu zo dňa 10.09.2021 proti uzneseniu č. k. 30S/54/2021-42 zo dňa 20.08.2021 zamietla.

odôvodnenie:

1. Správny súd uznesením č. k. 30S/54/2021-42 zo dňa 20.08.2021 vydaným vyšším súdnym úradníkom zastavil konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku pri aplikácii § 14, § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“).

2. Dňa 10.09.2021 bolo správne mu súdu doručené elektronické podanie s autorizáciou zo dňa 10.09.2021 označené ako „v cezhraničnom konaní podľa práva EÚ A/ sťažnosť v zmysle ZEU ZFEU a Charty EÚ na štátnu diskrimináciu, B/ sťažnosť na apartheid na KSZA v zmysle medzinárodného práva, C/ sťažnosť na podvody KSZA s doručovaním súdnej pošty, D/ žiadosť o navrátenie lehoty na podanie sťažnosti voči uzneseniu o zastavení konania, ak uplynula, E/ sťažnosti voči uzneseniu o zastavení konania z dôvodu apartheidu štátnej diskriminácie a úmyselného nedoručovania súdnych oznámení, F/ žiadosť o odpustenie poplatkov z dôvodu hmotnej núdze spôsobenej členmi zločineckej organizácie, ktorej je žalovaná členkou, G/ sťažnosť na objektívnu zaujatosť žalovanej a sudcov KSZA z dôvodu apartheidu na KSZA a ich členstva v zločineckej organizácii, H/ sťažnosť na objektívnu zaujatosť žalovanej a všetkých ostatných sudcov KSZA z dôvodu trestných konaní vedených na NAKA trestných žalôb a žalôb na odškodnenie vedených v SRN proti žalovanej a sudcom KSZA“.

3. Napriek viacerým nárokom uvedeným v návrhu možno konštatovať, že je nepochybné, že žalobca sa primárne domáha zrušenia uznesenia č. k. 30S/54/2021-42 zo dňa 20.08.2021 o zastavení konania, pričom ostatné návrhy, sčasti aj nevykonateľné, je potrebné vnímať aj ako dôvody, pre ktoré sa žalobca domáha zrušenia uznesenia č. k. 30S/54/2021-42 zo dňa 20.08.2021. Žalobca poukázal na nesprávne doručenie, namietal, že mu výzva na zaplatenie súdneho poplatku a uznesenie nebolo doručované do vlastných rúk, ale nesprávne na adresu P.O.BOXu, o ktorej mal krajský súd vedieť, že na nej nie je po extrémistickom útoku dosiahnuteľný. Namietal, že mu pošta v cezhraničnom spore nebola doručovaná podľa práva EÚ. Keďže doručovanie výzvy ani uznesenia nebolo uskutočnené, je aj samotné uznesenie neplatné a žiadal ho zrušiť. Žalobca poukázal aj na to, že opakovane predkladal potvrdenia o hmotnej núdzi, naposledy v konaniach vedených na Okresnom súde Martin 4Nt/30/19, 3T/34/2020, 15C/38/18, 13Tp/56/2018 v súvislosti s apartheidom v prípravnom konaní vedenom na Okresnom riaditeľstve PZ Martin ČVS:ORP-659/3-VYS-MT-2017.

4. Podľa § 14 zákona č. 71/1992 Zb.

(1) Ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a).

(2) V konaní podľa tohto zákona možno výnimočne vykonať dôkazy, ktoré strany alebo účastníci nenavrhli, ak je to nevyhnutne potrebné na zistenie skutkového stavu veci.

(3) V sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku.

(4) V konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak

a) už začal konať vo veci samej,

b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej,

c) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona,

d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia,

e) do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

Podľa § 25 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) ak tento zákon neustanovuje inak, použijú sa na konanie pred správnym súdom primerane ustanovenia prvej a druhej časti Civilného sporového poriadku okrem ustanovení o intervencii. Ak niektorá otázka nie je riešená ani v Civilnom sporovom poriadku, správny súd postupuje primerane podľa základných princípov konania tak, aby sa naplnil účel správneho súdnictva.

Podľa § 159 ods. 1 SSP o sťažnosti rozhodne správny súd, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Podľa § 159 ods. 2 SSP ak bolo napadnuté uznesenie vydané vo veci, v ktorej koná a rozhoduje senát správneho súdu, rozhodne o sťažnosti predseda senátu. Ak bolo napadnuté uznesenie vydané vo veci, v ktorej koná a rozhoduje sudca, rozhodne o sťažnosti sudca.

Podľa § 161 ods. 1 SSP ak nie je sťažnosť dôvodná, správny súd sťažnosť zamietne.

Podľa § 72 ods. 1 SSP správny súd doručuje písomnosť na pojednávaní alebo pri inom úkone súdu; tým nie je dotknutá povinnosť správneho súdu doručovať písomnosť do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu.

Podľa § 72 ods. 3 SSP ak nie je možné doručiť písomnosť podľa odsekov 1 a 2, správny súd doručuje prostredníctvom doručujúceho orgánu a spôsobom podľa Civilného sporového poriadku.

Podľa § 106 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti

- a) fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca,
- b) právnickej osobe na adresu sídla zapísaného v obchodnom registri alebo inom verejnom registri.

5. Z obsahu sťažnosti žalobcu nevyplýva, že by v lehote stanovenej súdom na úhradu súdneho poplatku vykonal úhradu, čím nie sú naplnené podmienky stanovené v ust. § 14 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. na relevantné odôvodnenie sťažnosti. V sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku (§ 14 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb.). Relevantnými dôvodmi na zrušenie uznesenia o zastavení konania sú len dôvody uvedené v § 10 ods. 3 cit. zákona, teda že bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. V danom prípade žalobca v lehote stanovenej súdom vo výzve na zaplatenie súdneho poplatku súdny poplatok nezaplatil, ani nejde o žiadnu zo situácií uvedených v § 10 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb., preto neboli splnené podmienky predpokladané v ust. § 10 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. Správny súd uvádza, že žalobca v sťažnosti zo dňa 10.09.2021 ani netvrdil, že súdny poplatok za správnu žalobu uhradil.

6. Ohľadom námietky žalobcu o nesprávnom doručovaní justičných písomností, ktoré podľa žalobcu odôvodňuje zrušenie napadnutého uznesenia o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, je potrebné uviesť, že ak žalobca má aktivovanú elektronicкую schránku podľa § 72 ods. 3 SSP v spojení s § 106 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov, čo je aj prípad žalobcu, ktorý aj sťažnosť, o ktorej rozhoduje predseda senátu doručil správne súdu prostredníctvom aktivovanej elektronickej schránky, správny súd doručuje písomnosti do tejto schránky. Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z.z. elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) elektronicickou doručenkou sa rozumie elektronický dokument obsahujúci údaj o dni, hodine, minúte a sekunde elektronickeho doručenia, identifikátor osoby prijímateľa, identifikátor osoby odosielateľa a identifikáciu elektronickej úradnej správy a elektronických dokumentov, ktoré sa elektronickey doručujú; identifikácia elektronickej úradnej správy a elektronických dokumentov musí zabezpečiť vytvorenie logickej väzby na túto správu a dokumenty, ktoré obsahuje. Z elektronickej doručeny na č. I. 39 spisu vyplýva, že výzva súdu na úhradu súdneho poplatku za správnu žalobu zo dňa 16.06.2021 bola žalobcovi doručená dňa 07.07.2021 s poznámkou na elektronickej doručenke, že došlo k doručeniu do vlastných rúk fikciou doručenia z dôvodu uplynutia úložnej lehoty. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručenú, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

7. Správny súd považoval doručovanie výzvy zo dňa 16.06.2021 ako aj uznesenia č. k. 30S/54/2021-42 zo dňa 20.08.2021 za súladné so Správnym súdnym poriadkom v spojení so zákonom č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente).

8. Čo sa týka námietky žalobcu, že je osobou v hmotnej núdzi, túto skutočnosť správne súdu nepreukázal. Vychádzajúc z vyššie uvedeného správny súd, konajúc o sťažnosti žalobcu, dospel k záveru, že táto nie je dôvodná, preto ju podľa § 161 SSP zamietol.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu o sťažnosti nie je prípustný opravný prostriedok.

(§ 162 SSP)