

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16Csp/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320201052
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5320201052.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou v spore žalobcu Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 37 927 795, proti žalovanej U. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX D. XXXX, právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík, s. r. o., so sídlom Potočná 2835/1 A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, o zaplatenie 2.260,03 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 20,- Eur z a s t a v u j e .
- II. Vo zvyšnej časti žalobu žalobcu z a m i e t a .
- III. Žalovanej priznáva n á r o k voči žalobcovi na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca VÚB a.s. doručil súdu 30.3.2020 žalobu, ktorou sa voči označenej žalovanej domáhal zaplatenia sumy 2260,03 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 2260,03 € od 25.8.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. V podanej žalobe právny zástupca pôvodného žalobcu uviedol, že žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 20.02.2012 zmluvu o pôžičke č. 5012703, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 3677,78 Eur („Schválená výška pôžičky“). Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 90 mesačných splátkach v sume 98,34 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 8850,60 Eur. Do podania žaloby uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 5982,40 Eur. Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, „ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.“ Podľa § 565 Občianskeho zákonníka uvádza: „Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nespĺnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.“ Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia, listom z dňa 25.06.2017 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 18.08.2017 úver zosplatiť, o

čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 19.08.2017 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplatneniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Splátka uvedená v predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premičacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle § 53 ods. 9 ObčZ oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplatneniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. K uvedenému poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici Sp.zn.: 16Co/33/2018 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne Sp.zn: 17Co/447/2016. Žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 2260,03 Eur. Žalobca si uplatnil zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 8242.43 Eur. Uvedenú sumu (ďalej ako „istina“) tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení: Počet splátok Výška splátky Suma splátok (počet*výška) Suma po zosplatnení Spolu Istina (Eur) $64 \times 98.34 = 6293.76 + 1948.67 = 8242.43$ Eur. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 5982,40 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky. Uvedené náklady žalobca eviduje v Prehľade splátok a úhrad (v stĺpci „MP3“) vo výške 8.86 Eur. Istina + Náklady - Úhrady = Dlžná suma 8242.43 Eur + 8.86 Eur - 5982.4 Eur = 2268.89 Eur. Náklady na vymáhanie pohľadávky si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 0 Eur. Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade splátok a úhrad /stĺpec „Zostatok“/ vo výške 2531.32 Eur, zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 262.43 Eur /stĺpec „Pokuta“/, ktorú si žalobca ale neuplatňoval. Na základe vyššie uvedeného výpočet uplatňovanej sumy bol stanovený ako: Dlžná suma - Neuplatnené náklady = Žalovaná suma t.j. $2268.89 \text{ Eur} - 8.86 \text{ Eur} = 2260.03 \text{ Eur}$.

3. Na preukázanie tvrdení pripojil žalobca k podanej žalobe ako dôkazy projekt rozdelenia, plná moc, osvedčenie o registrácii pre DPH, zmluva o pôžičke č. 5012703 zo dňa 17.2.2012 + zmluvné podmienky, predžalobná upomienka zo dňa 25.6.2017, doručenka adresovaná na meno žalovanej vrátená ako neprevzatá 11.7.2017, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti adresované žalovanej 19.8.2017 (pozn. súdu bez doručenky), prehľad splátok a úhrad na meno U. F., číslo zmluvy 5012703, všeobecné obchodné podmienky.

4. Za podanú žalobu uhradil právny predchodca žalobcu VÚB a.s. súdny poplatok v sume 135,50 Eur a súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 16Csp/7/2020-36 zo dňa 28.4.2020, ktorým nároku pôvodného žalobcu vyhovel v plnom rozsahu.

5. Proti platobnému rozkazu podala žalovaná v zákonnej lehote odpor (č.l. 49 a nasl. spisu), v ktorom uviedla, že jej bola poskytnutá pôžička v sume 3677,78 €, ku dňu podania žaloby bola uhradená suma 5982,40 €, ktorá suma prevyšuje pôžičku. Žalobca jej nikdy nedoručoval a ani nedoručil žiadnu predžalobnú upomienku s dodatočnou lehotou na plnenie 30 dní. Tiež nepreukázal, že by jej túto upomienku doručoval a rovnako tak ani oznámenie o okamžitej splatnosti úveru. Nie je zrejmé, ako dospel k vyčísleniu uplatneného nároku, nepreukázal, ako si uplatňuje 2260,03 € a preto s poukazom na uvedené má zato, že nárok uplatnený žalobou je neopodstatnený a žiadala žalobu zamietnuť. V prípade, že by súd žalobe vyhovel, žiada, aby jej bolo povolené dlžnú sumu splácať v splátkach po 50,- € mesačne, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia, pričom súdu predložila doklady preukazujúce iné jej úvery a splátkové kalendáre na splatenie dlhov.

6. Súd uznesením (č.l. 95) platobný rozkaz zrušil, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.7.2020.

7. Vyjadrenie žalovanej doručil súd žalobcovi 3.7.2020, ktorý doručil súdu repliku (č.l. 101 spisu) v ktorej uviedol, že oznámenie o okamžitej splatnosti bolo žalovanej doručované obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatnením bola vyzývaná na výzvu aj s doručenkou. Žalovaný sa mohol o zosplatnení dozvedieť aj z podanej žaloby. Predmetná listina má len deklaratórny charakter a jej účinky nastanú momentom oboznámenia sa žalovaného s jej obsahom. Pokiaľ ide o úrokovú sadzbu 32%, túto treba posudzovať podľa právneho predpisu platného a účinného v čase podpisu zmluvy. Zmluva bola uzatvorená pred 1.6.2014 a teda je bez právneho významu skúmanie odplaty za poskytnutú

pôžičku. Žalovaný podpisom zmluvy prehlásil, že súhlasí s navrhovanými parametrami zmluvy, pričom túto skutočnosť žiadnym spôsobom nespochybnil.

8. Žalovaná vo vyjadrení zo dňa 29. 09. 2020 uviedla, že listiny podľa vyjadrenia žalobcu jej mali byť zasielané iba obyčajnou poštou. Z tohto je zrejmá ľahkovážnosť samotného žalobcu. Rozporovala tvrdenia ohľadom doručovania písomností a reálne doručenie vyhlásenia o okamžitej splatnosti úveru. Nakoľko jej žalobca tieto listiny nikdy nedoručil, je predčasná aj samotná žaloba. Sadzba úroku z úveru 32% je nepochybne úžernícka a v rozpore s dobrými mravmi. Aj napriek tomu, že zmluvu uzatvorila, táto jej bola predložená žalobcom bez možnosti ovplyvniť jej obsah a preto jej ustanovenia, ktoré sú v rozpore s princípmi ochrany spotrebiteľa, nemôžu požívať právnu ochranu. Žiadala, aby súd žalobu zamietol a priznal jej nárok na náhradu trov konania.

9. V dôsledku podaného návrhu súd uznesením č.k. 16Csp/7/2020-141 zo dňa 04.11.2020 pripustil zmenu na strane žalobcu, kedy sa novým žalobcom stala spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., ktorej bola postúpená predmetná pohľadávka podľa rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok v celkovej sume 2260,03 € (č.l. 116 spisu). Prílohou tohto návrhu na zmenu žalobcu bolo aj oznámenie adresované žalovanej listom zo dňa 30.9.2020 o postúpení pohľadávky uplatnenej v tomto spore zo zmluvy č. 5012703 zo dňa 6.3.2012, ktorú postúpil postúpca VUB a.s. k 25.9.2020 na Intrum Slovakia s.r.o.

10. Žalobca/aktuálne Intrum Slovakia s.r.o. následne pred pojednávaním vo veci samej v podaní doručenom súdu dňa 03.11.2021 vzal žalobcu v časti o zaplatenie istiny vo výške 20,- € s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil a vrátil žalobcovi časť nespotrebovaného súdneho poplatku, z dôvodu čiastočnej úhrady pohľadávky po začatí súdneho konania. Na zvyšnej časti uplatneného nároku zotrval naďalej, pričom upresnil petít vo vzťahu k čiastočnej úhrade žalovanej v sume 20,- €, ktorú platbu podľa vyjadrenia právneho zástupcu žalobcu mala uhradiť 19.11.2020. Vo vzťahu k tomuto úkonu si uplatnil žalobca i odmenu za čiastočné späťvzatie podaného návrhu a v rámci tohto podania ospravedlnil i svoju neúčasť na nariadenom pojednávaní 9.11.2021, kedy súhlasil, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. K podaniu pripojil právny zástupca žalobcu opätovne listiny, ktoré tvorili už súčasť spisového materiálu. Tieto súd doručil právnej zástupkyňi žalovanej na pojednávaní.

11. Na pojednávaní konanom 9.11.2021 súd rozhodol v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovanej za splnenia procesných podmienok podľa § 180 CSP, pričom pojednávania sa zúčastnila osobne iba právna zástupkyňa žalovanej.

12. Právna zástupkyňa žalovanej navrhla žalobu zamietnuť v celom rozsahu. Poukázala na nedôvodnosť podanej žaloby ako takej. Pohľadávka, ktorá je uplatnená v tomto sporovom konaní, bola postúpená neplatne, pričom poukazuje aj na rozhodnutie Okresného súdu Čadca sp. zn. 7Csp/19/2020, ktoré je vo veci totožných účastníkov konania a domáhal sa žalobca zaplatenia dlžnej sumy, teda je to spor medzi samotným Intrum Slovakia a medzi žalovanou U. F., pričom ide o rozhodnutie Krajského súdu Žilina 6CoCsp/11/2021, ktoré rozhodnutie je zo dňa 30.6.2021. V danej veci teda má zato, že ide o neplatné postúpenie a samotný súd sa už ani nezaoberal otázkou hmotného práva ako takého. Vo vzťahu k doručenému podaniu, ktoré bolo doručené pred pojednávaním, uviedla, že z listinných dôkazov nevyplýva dôvodnosť uplatneného nároku, resp. že by došlo k zaplateniu dlžnej sumy a teda nie je dôvod ani na priznanie úkonu za čiastočné späťvzatie. Tak ako uvádzali v rámci svojich písomných podaní, súd si nemá zostavovať sám skutkové tvrdenia namiesto samotného žalobcu.

13. Podľa § 204 Civilného sporového poriadku sna pojednávaní súd vykonal dokazovanie, kedy boli oboznámené priemerné úrokové sadzby z úverov, ktoré boli platné v mesiaci február 2012 pri nových obchodoch, kde úroková sadzba sa pohybovala v rozsahu 14,25 %, Oboznámený bol i rozsudok Krajského súdu v Žiline vo veci žalobcu Intrum Slovakia proti žalovanej U. F., kde bola uplatnená suma 2.728,46 Eur, ide o odvolanie voči rozsudku Okresného súdu Čadca 7Csp/19/2020-138, ktorým súd podanej žalobe v danej veci zastavil konanie vo vzťahu k 30,- Eur a úroku z omeškania a vo zvyšku žalobcu zamietol. Zároveň žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 97,80%. V danej veci bolo rozhodnuté vo vzťahu k predmetnému sporu, v prípade nedostatku podmienok pre zosplatenie úveru, resp. pre postúpenie pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001.

14. Súd rozhodol na pojednávaní výrokom I. rozsudku o zastavení konania v časti o zaplatenie sumy 20,- €, nakoľko žalobca v uvedenej časti vzal žalobu v časti späť, čím realizoval svoje dispozičné oprávnenie. Súd postupoval tak podľa ust. § 144 a 145 CSP. Vzhľadom k uvedenému súd považoval podmienky pre rozhodnutie o čiastočnom zastavení konania za splnené, pričom súhlas žalovaného v tomto štádiu konania bol pre toto rozhodnutie irelevantný, nakoľko k späťvzatiu došlo pred otvorením pojednávania, prejednaním sporu.

15. Z listinných dôkazov predložených žalobcom mal súd preukázaný tento skutkový stav:

16. Z Notárskej zápisnice č. N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 zo dňa 11.12.2017 bolo zistené, že obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok, uzatvorila s obchodnou spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB, a.s., Bratislava a obchodnou spoločnosťou VÚB Leasing, a.s., Bratislava, projekt rozdelenia zlúčením, pričom v zmysle prílohy k projektu rozdelenia úverov k 30.06.2017 vyplýva, že právnym nástupcom pri produktoch Quatro a Slovenská požíčovňa je VÚB, a.s..

17. Súd mal v ďalšom preukázané, že dňa 20.2.2012 uzavrela žalovaná so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie Kežmarok, ktorého nástupcom sa stala VÚB, a.s. Zmluvu o poskytnutí pôžičky číslo zmluvy 5012703, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička v sume 3677,78 €, ktorá pôžička bola použitá na úhradu poskytnutej pôžičky podľa pripojenej špecifikácie - pôžičky 7084465, 7096270, 7097864 v spoločnosti Slovenská požíčovňa. V zmluve je uvedená lehota splatnosti pôžičky 90 mesiacov, termín konečnej splatnosti 9/2019, splácanie poštovou poukážkou, náklady spotrebiteľa 5172,82 €, výška mesačnej splátky 98,34€, RPMN 32%, ročná úroková sadzba 32%, priemerná hodnota RMPN 18,77%. V rámci zmluvy žalovaná vyhlásila, že sa oboznámila so Všeobecnými obchodnými podmienkami (ďalej len VOP).

18. Podľa Čl. 14.2 VOP Spoločnosť je oprávnená akékoľvek svoje práva zo Zmluvy úplne alebo z časti previesť a/alebo postúpiť úplne alebo z časti pohľadávky Spoločnosti zo Zmluvy na tretiu osobu bez súhlasu klienta.

19. V rámci VOP vo vzťahu k ukončeniu zmluvy nebolo dohodnuté, že žalobca/predchodca má právo od zmluvy odstúpiť, resp. vyhlásiť mimoriadnu splatnosť. Toto právo vyplýva z ust. § 53 ods. 9 OZ. Žalobca listom zo dňa 25.6.2017 vyzval žalovanú na úhradu nedoplatku na splátkach v sume 295,02 € v lehote do 5.8.2017. Ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 4/2017, bude oprávnený žalobca dlh zosplatiť. Žalobca súdu predložil doručku - závalu v doručovaní podľa ktorej Spoločnosť Consumer Finance Holding zaslala na adresu žalovanej list s uvedením poznámky 5012703 Slovenská požíčovňa, ktorú poštovou zásielku si žalovaná neprevzala a táto bola vrátená odosielateľovi s reláciou poštového doručovateľa zásielka neprevzatá v odbernej lehote. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaná na zmluvu VS: 5012703 realizovala úhrady v celkovej sume 5982,40 €, poslednú 5.6.2018 v sume 5,- €. Žalobca/prechodca žalobcu oznámil žalovanej listom z 19.8.2017 (č.l. 13 spisu) že dlh z úverovej zmluvy 5012703 sa stal splatným v celom rozsahu naraz a dlh predstavuje sumu 2342,33 € a zároveň oznámil žalovanej, že ak nedisponuje finančnou hotovosťou navrhuje jej uzatvorenie Dohody o uznaní dlhu a jeho splácaní a v prípade akceptovania podmienok žiadal o podpísanie dohôd najneskôr do 8.7.2017.

20. Na podklade rámcovej zmluvy z 30.11.2017 (č.l. 120 a nasl.) bola medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s., ako postupcom a žalobcom ako postupníkom uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok. Podľa prílohy č. 3 Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok predmetom postúpenia mala byť aj zmluva 5012703 uzatvorená práve so žalovanou. Žalobca predložil Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 30.9.2020, ktorým oznamoval právny predchodca žalovanej postúpenie pohľadávky zo zmluvy č. 5012703 uzatvorenej 6.3.2012 (pozn. súdu zrejme chyba, zmluva bola uzavretá 20.2.2012) žalovaná však rozporovala, že by jej toto oznámenie bolo doručené a žalobca nepredložil žiaden dôkaz preukazujúci doručenie tohto oznámenia žalovanej.

21. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu. Pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky (§ 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

22. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou zmluvu v zmysle § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. V danom prípade bolo nesporné, že došlo k uzatvoreniu zmluvy, toto nespороvali ani jedna strana. Rovnako tak nebola sporované výška poskytnutého úveru (3677,78 €) a ani suma, ktorú žalovaná na poskytnutý úver uhradila (5982,40 € + 20€). Sporné v danej veci bolo dojednanie primeranej výšky odplaty, aktívna legitímácia žalobcu, doručenie písomností Žalovanej a to oznámenie o zosplatnení, výzvy na splatenie dlžnej sumy. Žalovaná taktiež rozporovala výšku žalovanej sumy s tým, že nie je zrejmé, z čoho táto pozostáva, ďalej tvrdenie žalobcu.

23. Súd skúmal v danom prípade námietky žalovanej a zameral sa na posúdenia v prvom rade aktívnej legitímácie samotného žalobcu. K postúpenia pohľadávky podľa oznámenia o postúpenia došlo až v priebehu súdneho sporu (žaloba bola podaná 30.3.2020, k postúpenia došlo k 25.9.2020, čo malo byť oznámené Žalovanej listom zo dňa 30.9.2020 (č.l. 119 spisu). Aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), resp. mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou súdneho konania (Rozsudok NS SR sp. zn. 2Cdo/205/2009 zo dňa 29. 06. 2010).

24. V prípade postúpenia bankou je potrebné prihliadnuť k aplikácii okrem iného i ustanovenie § 92 ods. 8 Zákona o bankách, ktoré je ustanovením špeciálnym vo vzťahu k všeobecnej úprave postúpenia upravenej v ustanovení § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka a v zmysle zásady prednosti špeciálneho predpisu pred predpisom všeobecným je prednostne aplikovateľné na právny vzťah týkajúci sa bankovej pohľadávky. Z ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách nepochybne vyplýva, že spôsobilým predmetom postúpenia je iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými, avšak za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky, musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Pôvodný žalobca v danej veci preukázal existenciu výzvy na zaplatenie nedoplatku - výzvy na splnenie omeškaných splátok splatných za tri mesiace a doručovanie tejto výzvy označenej ako predžalobná upomienka žalovanej, ktorá si

výzvu neprevzala v odbernej lehote na pošte čo preukazuje pripojená doručienka (závada v doručení ako vrátená poštová zásielka odosielateľovi pošty).

25. V čase postúpenia pohľadávky bola splatná celá pohľadávka s prihliadnutím k tomu, že uzatvorená zmluva bola 20.2.2012 splatnosť bola 90 mesiacov, teda konečná splatnosť ak by súd akceptoval to, že splátky mali byť splatné podľa VOP od nasledujúceho mesiaca vždy do 20-teho dňa v mesiaci (VOP) by bola 20.9.2019, teda ak k postúpeniu pohľadávky došlo po tomto dátume, bola postúpená pohľadávka v celosti a bola už splatná. Súd má zato, že pokiaľ poukazovala právna zástupkyňa žalovanej na obdobný prípad riešený v spore OS Čadca sp. zn. 7Csp/19/2020 v tomto konaní nebolo preukázané doručenie a ani doručovanie riadne žiadnej upomienky, či výzvy na splnenie povinnosti v prípade omeškania so splátkami splatnými viac ako 90 dní a samotný súd vyššej inštancie konštatoval, že nebolo preukázané z podacieho hárku doručovanie konkrétnej písomnosti a ani výsledok tohto doručovania, nebolo preukázané ani kedy bola táto listina reálne podaná na poštovú prepravu. V konaní bola preto podľa názoru súdu iná skutková situácia a v tomto spore preukázané bolo zaslanie výzvy -upomienky žalovanej a vyplýva to z fotokópie poštovej závady (č.l. 13z.s. a 14), kedy zásielka bola podaná na poštu 28.6.2017, bola doručovaná na adresu žalovanej U. F., D. XXXX, XXX XX D. a zásielka bola vrátená poštovým doručovateľom ako neprevzatá v odbernej lehote na pošte. S/d mal teda preukázané, že predmetná písomnosť sa dostala do dispozičnej sféry žalovanej a žalovaná mala tak možnosť sa s touto výzvou oboznámiť (hoc sa tak nestalo, lebo vlastnou vinou si písomnosť neprevzala). Pohľadávka pôvodného žalobcu tak bola postúpená v celosti po termíne konečnej splatnosti celej pôžičky a žalovaná bola v omeškaní viac ako 90 dní a bola vyzvaná písomne na splatenie omeškaných splátok.

26. S prihliadnutím k tomu súd sa zamerlal následne na ďalšiu námietku žalovanej čo do primeranosti odplaty za poskytnutý úver. Je nepochybné, že poskytnutá pôžička (spotrebiteľský charakter nikdy popieraný nebol) bola medzi stranami sporu dojednaná za účelom splatenia iných úverov, ktorá v predmetnej zmluve boli aj špecifikované konkrétne s uvedením sumy pripadajúcej na splatenie toho ktorého úveru žalovanej. Celkovo na dlhy žalovanej preto pripadla celá suma 3677,78 €. Zmluvné strany si dojednali odplatu - ročnú úrokovú sadzbu 32%. Túto považovala žalovaná za úžernícku, kedy uviedla prostredníctvom právneho zástupcu, že nemala možnosť ovplyvniť zmluvu, táto bola vopred pripravená bez toho, aby mohla do zmluvy zasiahnuť.

27. Podľa súdom získanej informácie z internetovej stránky NBS verejne dostupnej čo do priemerných úrokových sadziieb NBS za obdobie 02/12 bola fixná ročná úroková sadzba pri novo-poskytnutých spotrebiteľských úveroch s dobou splatnosti nad 5 rokov v hodnote 14,25 %

28. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „OZ“), výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľ. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Tak ako bolo vyššie uvedené mal súd jednoznačne za preukázané, že v predmetnej právnej veci dňa 20.2.2012 uzavrel právny predchodca žalobcu, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok, ako veriteľ so žalovanou ako dlžníkom Zmluvu o poskytnutí pôžičky č. 5012703, ktorou vznikol medzi zmluvnými stranami právny vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej podľa ustanovenia § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka v spojení s § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Zmluvou sa právny predchodca žalobcu v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti zaviazal poskytnúť žalovanej ako fyzickej osobe - nepodnikateľke peňažné prostriedky a žalovaná sa tieto zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. To je zrejmé i zo zmluvy predloženej v spore časť formulárovo predtlačená, časť dopisovaná rukou. Podľa názoru súdu je predmetná zmluva v časti dohodnutých úrokov neplatná pre rozpor s dobrými mravmi, keďže právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej sumu 3677,78 € pri ročnej úrokovej sadzbe 32 %, pričom podľa priemerných úrokových sadzieb NBS za obdobie 2/2012 bola fixná ročná úroková sadzba pri novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch s dobou splatnosti nad 5 rokov v hodnote 14,25 %, čo je viac ako dvojnásobne (viac ako 100 %). Podstatne vysoké úroky dojednané pri zmluve o spotrebiteľskom úvere sú všeobecne považované za odporujúce uznávaným pravidlám správania sa a mravným princípom spoločenského poriadku, a teda sú v rozpore s dobrými mravmi (§ 3 OZ).

30. Podporne súd poukazuje i na rozhodnutie, kedy Najvyšší súd SR v rozsudku sp. zn. 5Cdo 26/2011 z 26. 04. 2012 stanovil, že neprimeranou a odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovaných bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Hoci sa nebankové subjekty spravidla bránia uvedenému porovnaniu s poukazom na rozdiely, či už v zabezpečení pohľadávok z úverov a teda aj rozdiel v riziku splácania úverov, pri nebankových subjektoch súd do istej miery môže akceptovať vyššie náklady spotrebiteľa pri úveroch poskytovaných nebankovými subjektmi, ale aj táto výška odplaty za poskytovanie úverov nebankovými subjektmi je limitovaná najmä všeobecnými ustanoveniami vyplývajúcimi z občiansko-právnych vzťahov a to § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého výkon práv a povinností vyplývajúcich z občiansko-právnych vzťahov nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Z uvedeného dôvodu považoval súd dohodnutú výšku úroku z úveru v rozpore s dobrými mravmi, a teda zmluva je v tejto časti neplatná v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Pri dojednaní takto „vysokých“ úrokov zo spotrebiteľského úveru nemožno hovoriť o bežných všeobecne uznávaných právnych vzťahoch, ba práve naopak toto konanie veriteľa sa javilo súdu poškodzujúce bežného spotrebiteľa, kedy veriteľ využíjúc zrejmú nepriaznivú situáciu žalovanej (úhrada iných úverov podľa samotného textu zmluvy) jej úver poskytol avšak nie za primeranú ale podľa názoru súdu neprimeranú ba až úžernícku sadzbu úrokov ako odplaty za poskytnutie úveru. Pri dojednaní úrokov pri peňažnej pôžičke koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok bez ohľadu na to, že dlžník uzatvára zmluvu v situácii pre neho nepriaznivej. V tomto prípade hoc vedel veriteľ o nepriaznivej situácii klienta úroky stanovil neprimerane vysoké. Práve pod vplyvom neprimerane žiadanych vysokých úrokových sadzieb zo strany nebankových subjektov bola nevyhnutná zákonná úprava, kedy do civilného práva bola zavedená úžera a to v § 39a zákonom č. 106/2014 účinným od 01.06. 2014, ktorým bol novelizovaný Občiansky zákonník. Súd ďalej konštatuje s poukazom na uvádzané rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, že neprihádza do úvahy moderácia neprimerane vysokých úrokov súdom, pretože s poukazom na § 41 Občianskeho zákonníka možno oddeliť od zmluvy dojednanie o úroku, avšak obsah tohto dojednania tvorí nedeliteľný celok (viď aj rozsudok Najvyššieho súdu SR z 26. apríla 2012, sp. zn. 5 Cdo 26/2011). Na podklade toho bolo povinnosťou žalovanej vrátiť poskytnutý úver avšak bez úroku. Pokiaľ úver bol poskytnutý v sume 3677,78 € a žalovaná na úver splatila podľa tvrdenia žalobcu ku dňu podaniu žaloby sumu 5982,40 €, došlo k splateniu celého úveru a preto súd podanú žalobu po tom čo konanie zastavil v rozsahu 20,- € vo zvyšnej časti (výrok II. rozsudku) zamietol.

31. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP, nakoľko žalobca nemal v spore úspech a úspešnou stranou v spore bola žalovaná, ktorej súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Zaplatenie sumy 20,- € po podaní žaloby hoc tvrdené bolo preukázané nebolo teda súd nemohol konštatovať úspech v tejto časti u žalobcu a navyiac z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že žalovaná daný úver preplatila nad rozsah poskytnutého úveru, teda nad rámec sumy 3677,78 € bola žaloba nie dôvodná. O výške tejto náhrady trov konania postupom podľa § 262 CSP rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku poverený vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Čadci.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu. Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.