

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 6Csp/79/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721202810  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5721202810.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussman 1, 75009 Paríž, Francúzsko, IČ: 542 097 90, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, IČO: 47 258 713, právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Ventúrska 16, IČO: 47 234 547, proti žalovanej: J. A., R.. XX.XX.XXXX, D. U. S. XXXX/XX, Martin, o zaplatenie 15.354,76 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 15.354,76 € spolu s úrokom vo výške 8,91 % ročne zo sumy 14.492,26 € od 28.12.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 15.724,48 € od 28.12.2018 do 17.01.2019, zo sumy 15.693,67 € od 18.01.2019 do 19.02.2019, zo sumy 15.662,86 € od 20.02.2019 do 19.03.2019, zo sumy 15.632,05 € od 20.03.2019 do 17.04.2019, zo sumy 15.601,24 € od 18.04.2019 do 17.05.2019, zo sumy 15.570,43 € od 18.05.2019 do 19.06.2019, zo sumy 15.539,62 € od 20.06.2019 do 17.07.2019, zo sumy 15.508,81 € od 18.07.2019 do 19.08.2019, zo sumy 15.478 € od 20.08.2019 do 17.10.2019, zo sumy 15.447,19 € od 18.10.2019 do 19.02.2020, zo sumy 15.416,38 € od 20.02.2020 do 18.03.2020, zo sumy 15.385,57 € od 19.03.2020 do 17.06.2020 a zo sumy 15.354,76 € od 18.06.2020 do zaplatenia, v pravidelných mesačných splátkach vo výške 150 €, splatných vždy k 20. dňu príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Žalobcovi sa voči žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 09.09.2021 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 15.354,76 € spolu s úrokom vo výške 8,91 % ročne zo sumy 14.492,26 € od 28.12.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 15.724,48 € od 28.12.2018 do 17.01.2019, zo sumy 15.693,67 € od 18.01.2019 do 19.02.2019, zo sumy 15.662,86 € od 20.02.2019 do 19.03.2019, zo sumy 15.632,05 € od 20.03.2019 do 17.04.2019, zo sumy 15.601,24 € od 18.04.2019 do 17.05.2019, zo sumy 15.570,43 € od 18.05.2019 do 19.06.2019, zo sumy 15.539,62 € od 20.06.2019 do 17.07.2019, zo sumy 15.508,81 € od 18.07.2019 do 19.08.2019, zo sumy 15.478 € od 20.08.2019 do 17.10.2019, zo sumy 15.447,19 € od 18.10.2019 do 19.02.2020, zo sumy 15.416,38 € od 20.02.2020 do 18.03.2020, zo sumy 15.385,57 € od 19.03.2020 do 17.06.2020, zo sumy 15.354,76 € od 18.06.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 06.03.2017 uzatvoril so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 15.400 €, ktorý sa zaviazala splácať v 96 mesačných splátkach vo výške 240,61 €. Dňa 06.03.2017 bolo uzatvorené aj poistenie s mesačnou

platbou vo výške 10,10 €. Celková mesačná splátka je vo výške 250,71 €. Úver bol poskytnutý dňa 08.03.2017. Žalovaná si neplnila svoj záväzok splácať úver riadne a včas. Uhradila len časť dlžnej sumy vo výške 2.832,80 €. Preto žalobca vyhlásil dňa 27.12.2018 mimoriadnu splatnosť úveru. Žalovaná má voči žalobcovi neuhradené záväzky v celkovej výške 15.354,76 €, a to z titulu dlžnej úverovej istiny vo výške 14.492,26 € a z titulu dlžných úrokov vo výške 862,50 €. Okrem toho je povinná zaplatiť aj úroky z dlžnej istiny vo výške 8,91 % ročne od 28.12.2018 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy zohľadňujúc čiastkové úhrady dlhu.

2. Súd konal a rozhodol aj v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý nepožiadal o odročenie pojednávania.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej a listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

4. Dňa 06.03.2017 uzavrel žalobca so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere bol žalovanej poskytnutý účelový úver na splatenie úverov vo výške 15.400 €, ktorý sa zaviazala splácať v 96 mesačných splátkach vo výške 240,61 € so splatnosťou splátok 15. dňa v mesiaci. Celková čiastka, ktorú sa zaviazala uhradiť je vo výške 21.589,44 €. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 8,91 % a RPMN vo výške 9,28 %. Priemerná hodnota RPMN predstavuje 9,36 %. Termín konečnej splatnosti je 15.04.2025. Zároveň bol dojednaný aj rozšírený súbor poistenia vo výške 6,99 %.

5. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. 42727925340004 zo dňa 31.12.2018 žalobca oznámil žalovanej, že ku dňu 27.12.2018 sa stal úver splatný v celom rozsahu. Súčasne ju vyzval na zaplatenie dlžnej sumy v celkovej výške 15.724,48 €.

6. Uznesením zo dňa 28.09.2021, č.k. 6Csp/79/2021-51, súd v súlade s ustanovením § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovanú, aby sa v lehote 10 dní vyjadrila k podanej žalobe. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením bolo žalovanej doručené dňa 05.10.2021. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila.

7. Z potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov vyplýva, že žalovanej boli poskytnuté finančné prostriedky v celkovej výške 15.400 €. Žalovaná do 17.06.2020 uhradila splátky v celkovej výške 2.832,80 €.

8. Žalovaná na pojednávaní uznala nárok žalobcu v celom rozsahu. Uviedla, že by sa chcela dohodnúť so žalobcom na splátkovom kalendári. Navrhuje splátky maximálne vo výške 150 € mesačne. Viac nie je v jej možnostiach. Jej priemerný čistý mesačný príjem je vo výške 500 €. Býva u svojej mamy. Prispieva jej na domácnosť sumou 100 €. Býva s mal. 10 ročnou dcérou. Otec mal. má určené výživné vo výške 100 €, ale platí menej. Iné úverové záväzky nemá. Zdravotný stav má dobrý. Majetok vyššej hodnoty nevlastní. Úver bol braný na rekonštrukciu domu, ktorý bol vo vlastníctve manžela, ktorý on dostal. Ona z toho nič nemala.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon“) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 232 ods. 4 CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

10. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, nakoľko žalovaná uznala nárok a nerobila ho sporným ani len čiastočne. Súd mal nesporne preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý účelový spotrebiteľský úver vo výške 15.400 €, ktorý sa zaviazala splácať v pravidelných 96 mesačných splátkach so splatnosťou k 15. dňu v mesiaci. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 8,91 %. Keďže žalovaná si svoju povinnosť zo zmluvy neplnila riadne a včas, žalobca vyhlásil úver za predčasne splatný. Žalobcovi tak vznikol nárok na zaplatenie dlžnej úverovej istiny spolu so zmluvne dojednaným úrokom a úrokom z omeškania zohľadňujúc čiastočné úhrady žalovanej, ktoré medzi stranami neboli sporné a vyplývajú aj z predloženého prehľadu úhrad. Procesná obrana žalovanej spočívala len v žiadosti o povolenie uhradiť dlh v splátkach, ktorej súd s prihliadnutím na pomery žalovanej a výšku dlhu vyhovel. Súd povolil žalovanej splácať dlh v pravidelných mesačných splátkach vo výške 150 €. U žalobcu ako právnickej osoby nedôjde povolením splátok k výraznému zásahu do jeho majetkových práv, k čomu by naopak mohlo dôjsť na strane žalovanej v prípade, ak by bola povinná uhradiť dlh v celosti. Bola by ohrozená úhrada jej základných životných potrieb. Žalovaná je aj živiteľkou mal. dieťaťa. Súd dáva žalovanej do pozornosti, že ak sa dostane do omeškania s plnením jednej splátky, stane sa splatný celý dlh a zanikne jej výhoda plniť dlh v splátkach.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. O trovách konania súd rozhodol tak, že úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.