

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 6P/41/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2624213797  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2024:2624213797.1

## Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXXX/XX, H., v konaní zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, v náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov: L. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXXX/XX, H. a Milan Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXXX/XX, H., dieťa rodičov: B. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. X, H. a Q. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX, T., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaduje maloletému Q. J., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Holíč, Rodinné domky 1, 908 51 Holíč.

II. Súd určuje čas trvania neodkladného opatrenia na dobu šiestich mesiacov odo dňa umiestnenia maloletého Q. do zariadenia podľa výroku I.

III. Súd ukladá Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica v lehote troch mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia podať na príslušnom súde riadny návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 10.05.2024 bol tunajšiemu súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica o nariadenie neodkladného opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého podľa § 367 CMP. Návrh odôvodnili tým, že problémy v správaní maloletého začali asi v roku 2022, kedy maloletý zle znášal to, že biologická matka sa o neho vôbec nezaujímal. Nezávládnuteľným sa pre starých rodičov maloletý stal asi v máji 2023, kedy pravidelne dochádzal zo školy neskoro, starým rodičom neuviedol kde bol ani s kým bol, boli z neho však cítiť cigarety a správal sa zvláštne. V tomto období počas pohovoru maloletý uviedol, že bol vonku s kamarátmi, bolela ho hlava, kamarát mu ponúkol nejakú tabletku na bolesť hlavy, maloletý sa po nej cítil čudne a priznáva, že to mohla byť tabletka z omamných látok. Inú skúsenosť s drogami alebo inými návykovými látkami maloletý popiera. V tomto období sa maloletý začal pravidelne stretávať so svojou matkou, ktorá má podľa starých rodičov na maloletého zlý vplyv. Maloletý nedodržiaval stanovené vychádzky, telefón vonku nezoberie. Stretáva a aj sa stále stretáva s nevhodnými kamarátmi, ktorí podľa starých rodičov užívajú omamné látky. V čase začínajúcich problémov v správaní maloletého maloletý uvádzal, že p. Q. má k nemu i k mal. K. neprimerané formy trestov, fyzicky na nich prehnane útočí a často po nich kričí. Toto sme s p. Q. počas pohovoru riešili, uvedomil si, že jeho tresty sú často neprimerané, a podľa vtedajších vyjadrení p. Q., p. Q. i maloletého sa správanie starého otca zlepšilo. Toto sme pozorovali i počas pohovorov s p. Q. na našom oddelení, pôsobil pokojnejšie. Neskôr sa začali objavovať nočné úteky maloletého z domu, starí rodičia ho často v noci hľadali po meste, často sa domov vrátil až ráno. Čo vonku robil, kde a s kým bol maloletý povedať nechcel. Podľa slov starých rodičov sa stretáva so spomínanými nevhodnými kamarátmi. Prítomnosť alkoholu si u maloletého po jeho návrate domov nevšimli. Takéto úteky sa však začali opakovať pravidelne. Maloletý počas pohovorov uvádzal, že má novú priateľku a s ňou sa v noci

prechádza, alebo chodí po vonku sám z dôvodu, že nemôže spať. Maloletý si uvedomoval, že takéto správanie nie je správne, prisľúbil nápravu. O dva dni neskôr však utiekol znovu, opäť počas noci, tentokrát z domácnosti jeho tety v Kopčanoch, kde trávil pár nocí. Starí rodičia v tom čase uvádzali, že už strácajú s maloletým trpezlivosť, nemôžu celú noc stáť u jeho postele a kontrolovať ho. Tiež sa vyjadrili, že uvažujú o podaní návrhu na súd na zrušenie NOS. Maloletý na toto uviedol, že mu nezáleží na tom kde bude. Keďže si uvedomuje, že matke zverený byť nemôže, nevedel posúdiť, či by bol radšej u starých rodičov alebo v detskom domove. Mal. Q. v školskom roku 2023/2024 navštevoval 8. ročník Základnej školy s materskou školou, Y. XXX v H., ôsmy rok povinnej školskej dochádzky. Začali sa stupňovať problémy v správaní maloletého v školskom prostredí. V škole patril k slabším žiakom z dôvodu nebalého prístupu k školským povinnostiam. Počas vyučovania s vyučujúcim nespolupracuje, otáča sa, používa mobilný telefón, provokuje pedagógov nevhodnými poznámkami. V škole rozbil dvere kopancom, škodu starí rodičia uhradili. V aktuálnom školskom roku tiež úmyselne spolu s kamarátmi poškodili šatňové skrine v škole, spôsobenú škodu opäť museli uhradiť škole starí rodičia. Následne hádzaním papuče po triede maloletý poškodil sifón pod umývadlom v triede, škodu opäť musela rodina uhradiť. Počas pohovoru maloletého s triednou učiteľkou mal. Q. uviedol, že „však babka dostáva na mňa sociálku, tak nech to zaplatí.“ Dochádzka maloletého nebola problémová, maloletý mal v uplynulom školskom roku nízku a zároveň ospravedlnenú absenciu. V triede patril k veľmi obľúbeným v rámci kolektívu. P. Q. so školou riadne spolupracovala. Od septembra 2023 bolo do spolupráce s rodinou zapojené Centrum pre deti a rodiny Holíč ambulantnou a terénnou formou. Hoci spolupráca CDR Holíč s rodinou bola intenzívna, k zlepšeniu situácie v rodine neprišlo. V tom čase bola situácia v rodine veľmi napätá, starí rodičia správanie maloletého nezvládali, stále im klamal, utekal v noci z domu, nerešpektoval stanovené pravidlá, starým rodičom odvrával. Toto správanie malo negatívny vplyv hlavne na starého otca p. Q., ktorý je výbušnej povahy a vo vyhrotených situáciách často reaguje nevhodne. Stará matka p. Q. i maloletý počas pohovorov zhodne uviedli, že starý otec často vybuchne, vznikajú hádky a p. Q. dá občas mal. Q. facku. Maloletý uvádza, že facky a iné fyzické tresty dostáva od dedka tak často, že už bolesť necíti. Po našich pohovoroch s rodinou sa správanie p. Q. zdanlivo zlepšilo, snažil sa ovládať svoje správanie, čo potvrdila p. Q. i mal. Q.. Dňa 31.10.2023 v poobedných hodinách terénni sociálni pracovníci CDR Holíč navštívili rodinu Q. a v čase ich príchodu do domácnosti bola situácia v domácnosti veľmi zlá. P. Q. plakala v kuchyni, mal. Q. bol zavretý vo svojej izbe a p. Q. V.ahnevane sedel v obývačke. P. Q.Á. uviedla, že p. Q. a maloletý sa dostali do slovného konfliktu, následne prišla za nimi riešiť situáciu a našla ich v kúpeľni s tým, že p. Q. mal. Q. škrtil. P. Q. uviedla, že ak by nebola doma alebo neprišla do kúpeľne situáciu riešiť, tak by ho možno aj zabil. Po príchode p. Q. do kúpeľne p. Q. maloletého pustil a dal mu ešte päťou ranu do brucha. Celý čas po sebe p. Q. i maloletý kričali, vulgárne si nadávali. Následne p. Q. na p. Q. kričal, aby ho držala, lebo maloletého zabije. Spúšťačom tejto hádky malo byť to, že p. Q. počul cez dvere izby maloletého, ako sa s niekým rozpráva, hoci telefón mal zabavený a v izbe bol sám. Vošiel do izby maloletého a spýtal sa ho, či má u seba mobil. Maloletý uviedol, že mobil nemá a poslal ho preč. P. Q. toto klamstvo nahnevalo, a na maloletého slovne zaútočil. Následne maloletý odišiel do kúpeľne, kde sa odohral spomínaný incident. Pracovníkom CDR Holíč starí rodičia uviedli, že maloletého ďalej nechcú a má ísť do zariadenia. Hádky predchádzalo i to, že maloletý v tú noc opäť odišiel neohlásene z domu. Po tomto útoku v noci maloletý opäť opustil byt, p. Q. ho našla sedieť za dverami bytu s tým, že sa bojí ísť dovnútra. Maloletý opísal incident tak ako je uvedené vyššie s tým, že dedka vždy nahnevá to, keď mu maloletý počas hádky odvráva alebo na neho nejako slovne reaguje. Keď je potichu, dedko do fyzického útoku voči nemu neprejde. Následne ÚPSVaR Senica, pracovisko Skalica dňa 13.11.2023 podal návrh na neodkladné opatrenie. Uznesením Okresného súdu Senica zo dňa XX.XX.XXXX č. k. XP/XX/XXXX-XX vykonateľného dňa 16.11.2023 bola starým rodičom uložená povinnosť odovzdať mal. Q. do Centra pre deti a rodiny Holíč. Súd učil čas trvania neodkladného opatrenia na dobu troch mesiacov odo dňa umiestnenia mal. Q. do Centra pre deti a rodiny Holíč. Maloletý bol na základe vyššie uvedeného uznesenia umiestnený do Centra pre deti a rodiny Holíč dňa 23.11.2023. Dňa 07.02.2024 sa konala prípadová konferencia v Centre pre deti a rodiny Holíč s cieľom pomenovania hlavných atribútov v správaní mal. Kristiána počas pobytu v zariadení, možnosti rodiny, jej silné a slabé stránky a spoločné hľadanie najlepšieho riešenia aktuálnej situácie u maloletého. Na prípadovej konferencii bola prítomná sociálna pracovníčka z CDR Holíč, vychovávateľ z CDR Holíč, teta maloletého p. Q., stará matka maloletého p. Q.Á., sociálna pracovníčka z ambulantného tímu CDR Holíč a pracovníčky oddelenia SPODaSK. Počas prípadovej konferencie bolo preberané nevhodné správanie mal. Q. v zariadení a takisto i v školskom prostredí, ako aj užívanie omamných látok zo strany maloletého, na čo upozornil vychovávateľ CDR Holíč. Teta i stará matka sa obe zhodne vyjadrili, že odmietajú zabezpečovať starostlivosť o maloletého vzhľadom k jeho výchovným problémom, mali snahu mu pomôcť, ale neveria mu. Vzhľadom k problémovému správaniu maloletého

a užívaniu omamných látok, bolo potrebné psychiatrické vyšetrenie maloletého, na ktoré ho CDR Holíč objednalo, aby psychiater posúdil, či má maloletý na omamných látok (marihuana) závislosť a následne sa bude určovať ďalší postup. V prípade, že by maloletý bol závislý od omamných látok je nutné, aby absolvoval resocializačný pobyt. Vzhľadom k tomu, že sa končila lehota neodkladného opatrenia bol zo strany ÚPSVaR Senica, pracovisko Skalica dňa 12.02.2024 podaný návrh na neodkladné opatrenie na dočasné zverenie maloletého do Centra pre deti a rodiny Holíč, následne rozhodnutím Okresného súdu Senica bolo vydané uznesenie č.k.6P/12/2024 -9, ktorým bol maloletý dňa 19.02.2024 dočasne zverený do Centra pre deti a rodiny Holíč a to na čas troch mesiacov. Pre sklony k porušovaniu pravidiel a podozrenie na užívanie omamných látok maloletý navštívil psychiatrickú ambulanciu MUDr. R.. Boli mu vykonané testy na THC s negatívnym výsledkom. Lekárka odporučila kontaktovať ju v prípade zhoršeného správania. Toho času je maloletý v skupine dobre adaptovaný, jeho správanie sa zlepšilo, niekedy mešká z vychádzok, vychovávateľom je však nápomocný, zaujíma sa o dianie v skupine. Je priateľský, v zariadení má svojich kamarátov. Jeho výpadky správania sú aj výsledkom veľmi silného citového prepojenia na matku. Maloletý chápe problém matky (užívanie omamných látok), nepáči sa mu jej spôsob života, avšak majoritne má ochranné prvky voči matke. Má rád ako sa mu niekto naplno venuje, vie byť vďačný, keď má dostatočnú pozornosť. Maloletý trávi čas u svojej tety p. L. v Q.h, taktiež o neho javí záujem teta Y. z B.. Avšak ani jedna z nich neprejavila záujem o zverenie maloletého do ich starostlivosti, vzhľadom k predchádzajúcemu problémovému správaniu. Sú však veľmi nápomocné, maloletého majú radi. Starí rodičia nemajú záujem ďalej zabezpečovať starostlivosť o maloletého. Maloletý toho času v zariadení začal prosperovať, má nastavené hranice, snaží sa ich dodržiavať. Sám sa na stretnutí rodinného kruhu vyjadril, že má záujem ostať v zariadení do jeho plnoletosti. Vzhľadom k tomu, že dňa 19.05.2024 uplynie lehota neodkladného opatrenia a maloletý by sa vrátil naspäť do domácnosti k starým rodičom, čo však nie je v záujme maloletého, prihladnuc na neprimerané fyzické tresty a nevhodné správanie sa starého otca k maloletému je potrebné aby pokračovala ústavná starostlivosť nad maloletým, ktorá by sa vykonávala v Centre pre deti a rodiny Holíč.

2. Podľa § 54 ods. 2 písm.b/ Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka.

3. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

5. Podľa § 367 ods. 2 CMP, ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

6. Podľa § 367 ods. 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

7. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

8. Podľa § 367 ods. 5 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone rozhodnutia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

9. Podľa § 367 ods. 6 CMP, ak do šiestich mesiacov od nariadenie neodkladného opatrenia nebol podaný návrh na začatie konania vo veci samej a súd zistí, že existujú dôvody pre ďalšie zotrvanie maloletého v náhradnej starostlivosti, začne konanie vo veci samej aj bez návrhu.

10. Podľa § 367 ods. 7 CMP, súd zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

11. Podľa § 367 ods. 8 CMP, o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia rozhodne súd do desiatich dní od jeho doručenia.

12. Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

13. V zmysle Čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

14. V zmysle Čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

15. Zmyslom právnej úpravy formou neodkladného opatrenia v konaní o starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia ich zdravia, výchovy alebo výživy. Neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú aj právne pomery, i keď len dočasne. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, teda posudzuje naliehavosť situácie. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t. j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby neodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže neodkladným opatrením rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je však prioritný záujem dieťaťa.

16. V danom prípade je súd toho názoru, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery maloletého Q., nakoľko je podľa skutočností uvedených úradom vážne ohrozený jeho ďalší vývoj. Matka ani otec sa o maloletého nijakým spôsobom nezaujímali, v poslednom období sa maloletý stretával s matkou, čo podľa starých rodičov malo negatívny vplyv na správanie maloletého a rovnako v uvedenom čase sa u maloletého začali prehlbovať výchovné problémy a problémy v škole. Starí rodičia jeho výchovu nezvládali, maloletý svojim správaním provokoval starých rodičov, čo následne vyvolávalo v domácnosti konflikty, prevažne so starým otcom, ktorý má prchkú povahu a následkom provokačného správania maloletého dochádzalo k fyzickým trestom. K upokojeniu situácie došlo umiestnením maloletého do Centra pre deti a rodiny Holíč na dobu troch mesiacov, nevhodné správanie mal. Q. v zariadení a takisto i v školskom prostredí pokračovalo, ako aj užívanie omamných látok zo strany maloletého, na čo upozornil vychovávateľ CDR Holíč. Teta i stará matka maloletého sa obe zhodne vyjadrili, že odmietajú zabezpečovať starostlivosť o maloletého vzhľadom k jeho výchovným problémom, mali snahu mu pomôcť, ale neveria mu. Následne bol pobyt maloletému v zariadení predĺžený o ďalšie tri mesiace, pričom v tomto období možno sledovať, že maloletý v skupine dobre adaptovaný, jeho správanie sa zlepšilo, niekedy mešká z vychádzok, vychovávateľom je však nápomocný, zaujíma sa o dianie v skupine. Je priateľský, v zariadení má svojich kamarátov. Jeho výpadky správania sú aj výsledkom veľmi silného citového prepojenia na matku. Maloletý chápe problém matky (užívanie omamných látok), nepáči sa mu jej spôsob života, avšak majoritne má ochranné prvky voči matke. Má rád ako sa mu niekto naplno venuje, vie byť vďačný, keď má dostatočnú pozornosť. Maloletý trávi čas u svojej tety p. L. v Q.D., taktiež o neho javí záujem teta Y. z B.. Avšak ani jedna z nich neprejavila záujem o zverenie maloletého do ich starostlivosti, vzhľadom k predchádzajúcemu problémovému správaniu. Sú však veľmi nápomocné, maloletého majú radi. Starí rodičia nemajú záujem ďalej zabezpečovať starostlivosť o maloletého. Maloletý toho času v zariadení začal prosperovať, má nastavené hranice, snaží sa ich dodržiavať. Sám sa na stretnutí rodinného kruhu vyjadril, že má záujem ostať v zariadení do jeho plnoletosti. Vzhľadom na napätú situáciu v rodine, kedy starí rodičia odmietajú zabezpečovať

výchovu maloletého a v súčasnej dobe nie je možné, aby sa maloletý vrátil do starostlivosti matky, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

17. Nariadené neodkladné opatrenie je dočasné, pričom súd rozhodol, že bude trvať šesť mesiace od umiestnenia maloletého do Centra pre deti a rodiny Holíč, Rodinné domky 1, Holíč a súd bude sledovať, či naplnilo svoj účel.

18. Na základe uvedeného má súd za to, že v tejto situácii je v danom momente najvhodnejším riešením umiestnenie maloletého v Centre pre deti a rodiny Holíč a preto súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica je povinný v lehote uvedenej vo výroku III. rozhodnutia podať riadny návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti.

19. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP z toho dôvodu, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Senica, Nám. oslobodenia č. 1, 905 30 Senica, (§ 357 písm. d) CSP, § 362 CSP).

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358, § 359 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z., a ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí, návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).