

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 4Csp/27/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124210186
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Zahorčák
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2024:6124210186.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudcom JUDr. Martinom Zahorčák v spore žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, právne zast: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., IČO: 47 234 679, 1. Mája 173/11, 911 01 Trenčín, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. D. XX, XXX XX C. D., o zaplatenie 3 280,99 Eur s príslušenstvom,

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3 280,99 Eur spolu s :
- zmluvným úrokom vo výške 352,74 Eur
- úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 3 150,55 Eur od 13.10.2023 do 04.01.2024
- úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 3 130,55 Eur od 05.01.2024 do zaplatenia
a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi proti žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 12.1.2024 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy vo výške 3 280,99 Eur spolu s zmluvným úrokom vo výške 352,74 Eur; úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 3 150,55 Eur od 13.10.2023 do 04.01.2024; úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 3 130,55 Eur od 05.01.2024 do zaplatenia a priznania nároku na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že ako veriteľ uzatvoril so žalovanou ako dlžníkom - spotrebiteľom dňa 02.08.2021 Úverovú zmluvu E. XXXXXXXXXX (ďalej len „ÚZ“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „ÚZP“), ktoré obsahujú Sadzobník poplatkov. Predmetom ÚZ bolo poskytnutie revolvingového úveru s výškou úverového rámca 3 300,00 Eur zo strany žalobcu žalovanej, tento úver žalovaná čerpala prostredníctvom úverovej karty. Žalobca upriamuje pozornosť, že revolvingový úver je dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver, ktorý je dlžníkovi (žalovanej) poskytovaný k uspokojovaniu jeho priebežných finančných potrieb a umožňuje mu čerpať po odsúhlasení zo strany veriteľa peňažné prostriedky prostredníctvom úverovej karty do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca a následne uhrádzať splátky v minimálne dohodnutej výške, pričom môže uhradiť aj celý čerpaný úver jedinou splátkou (v tomto odseku žalobca zhrnul hospodársku kauzu tzv. otvoreného zmluvného vzťahu). Žalovaná bola odo dňa účinnosti revolvingovej zmluvy v pravidelných mesačných výpisoch z úverového účtu, ktoré boli zasielané na adresu žalovaného v listinnej forme informovaná o výške mesačnej splátky, o výške úroku a poplatku, výške úverového rámca ako aj o celkovom zostatku na úverovom účte a jednotlivých transakciách na úverovom účte. Žalovaná sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť spolu s úrokom a poplatkom v pravidelných mesačných splátkach v súlade s ÚZ, ÚZP.

Žalovaná sa dostala do omeškania s plnením zmluvných povinností, keď úver riadne a včas nesplácala. Napriek opakovaným upozoreniam dlžné splátky nedoplatila, a teda nedošlo k riadnemu a včasnému splácaniu úveru. Na základe tejto skutočnosti žalobca v zmysle Hlavy Obchodných podmienok s názvom Ukončenie zmluvy dňa 27.09.2023 pristúpil k zosplateniu budúcich splátok úveru a vyzval žalovanú k splateniu celého zostatku úveru a dlžných splátok.

Žalobca poskytol žalovanej lehotu 15 dní na splnenie povinností. Žalovaná v lehote na plnenie dlžnú sumu neuhradila, a preto si žalobca okrem dlžnej sumy uplatňuje v žalobe aj zákonné úroky z omeškania. Sadzba úroku z omeškania, ktorú si žalobca uplatňuje vo výške 9,5 % ročne bola stanovená nasledovne: základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. ku dňu 13.10.2023 navýšená o 5 percentuálnych bodov.

Pred podaním žaloby ju vyzval listom zo 17.10.2023 k zaplateniu aktuálne dlžnej sumy s upozorením, že ak v stanovenej lehote dlžnú sumu neuhradí, bude vo veci podaná žaloba, a teda žalovaná bola vyzvaná na úhradu dlhu v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu.

Prostredníctvom úverovej karty čerpala žalovaná poskytnutý revolvingový úver spolu vo výške 13 648,34 Eur a žalobcovi uhradila čiastku 11 279,15 Eur. Žalobca v tomto bode návrhu odkazuje na prílohu, v ktorej je špecifikovaná žalovaná suma 3 633,73 Eur a pozostáva zo súčtu: Istina vo výške 3 274,47 Eur, táto suma predstavuje istinu 17.-21. Splátky spolu vo výške 3 274,47 Eur. Úrok vo výške 39,55 Eur, táto suma predstavuje úrok 17.-21. Splátky spolu vo výške 39,55 Eur. Poplatok za vedenie účtu vo výške 6,52 Eur, táto suma predstavuje poplatok za 17. - 21. Splátky spolu vo výške 6,52 Eur. Poplatok za vedenie účtu sa platí za spravovanie úverového účtu klienta, na ktorom sú vykonávané jednotlivé prevody finančných prostriedkov. Opravné úroky - grace period vo výške 16,20 Eur, Úrok za hotovostné transakcie vo výške 296,99 Eur

K žalobe priložil Dohodu o plnomocenstve, Poverenie na úkon pre advokátskeho koncipienta, Osvedčenie o registrácii pre daň z pridanej hodnoty, Úverovú zmluvu, Úverové zmluvné podmienky a Sadzobník poplatkov, Výpis z účtu Clubcard kreditnej karty, Výzvu k splateniu zostatku úveru a poštový podací hárok, Predžalobnú výzvu na zaplatenie dlhu a oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia a poštový podací hárok, opravu Výpisu čerpania, splátok a úhrad.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz, proti ktorému žalovaná podala riadne a včas odpor, v ktorom namietala absenciu uvedenia výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; predpripravenosť, typovosť predmetnej zmluvy bez možnosti ju individuálne ovplyvniť; absenciu uvedenia amortizácie splátky; nesprávne vypočítanú RPMN a absencia uvedenia zrozumiteľných predpokladov pre výpočet RPMN; platnosť zosplatenia úveru.

K odporu priložila Odpovede Ministerstva spravodlivosti SR zo dňa 24.6.2019, 12.7.2019.

3. Na odpor žalovanej reagoval žalobca svojim vyjadrením (replikou), v ktorej uviedol, že vyjadruje nesúhlas s naznačeným právnym názorom žalovanej a uviedol, že z hmotnoprávneho hľadiska predmetná úverová zmluva je platná a účinná obsahuje všetky zákonom č. 129/2010 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „ZoSÚ“) predpísané obsahové náležitosti v zmysle Rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 09.11.2016 vo veci C-42/15 spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. proti Bíróová. Žalobca pre podporu svojho právneho posúdenia veci poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 22. februára 2018, sp. zn. 3 Cdo 146/2017, ktorý v tejto veci uvádza: „V zmluvách uzatváraných podľa zákona č. 129/2010 Z.z. nemožno od dodávateľov žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach (samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky). Pokiaľ ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. uvádza pojmy „výška“, alebo „počet“ či „termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“, je za použitia eurokonformného výkladu dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahrňuje.“ Rovnako aj uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/56/2018, uznesenie, sp. zn. 4Cdo/187/2017, 4Cdo 211/2017, 7Cd/98/2018 z 30.01.2019.

Žalobca uviedol predpoklady pre výpočet RPMN v podľa Prílohy č. II zákona č. 129/2010 Z.z. na strane 2. úverovej zmluvy nasledovne: „Predpoklady použité pre výpočet – čerpanie celej výšky úveru okamžite, bezhotovostne, v plnej výške, pri najvyšších poplatkoch a najvyššej úrokovej sadzbe. Poskytnutie úveru na obdobie jedného roka a splatenie v dvanástich mesačných splátkach s rovnakou výškou istiny.“

Žalobca v tejto súvislosti dáva do pozornosti uznesenie NS SR sp. zn. 7Cdo/183/2020 zo dňa 24.02.2021, ktorý k povinnosti uviesť matematický výpočet uvádza: „zo znenia § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z. z. nevyplýva povinnosť veriteľa uviesť v zmluve konkrétny matematický výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, pričom zákon nepožaduje ani predpoklady pre výpočet RPMN špeciálne v zmluve označovať ako predpoklady pre výpočet RPMN. Takúto požiadavku pritom nie je možné vyvodiť

gramatickým (jazykovým) ani teleologickým (účelovým) výkladom daného zákonného ustanovenia . Zákonnodarca formulačne jednoznačne požaduje, aby boli v zmluve uvedené len predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, pričom pod predpokladmi nie je možné rozumieť uvedenie vzorca výpočtu, ktorý (vzorec) je len jeden, navyše spotrebiteľovi prístupný priamo v zákone, v jeho prílohe č. 2.“

Vo vzťahu k námietke o neplatnom zosplatnení úveru predložil súdu Výzvu na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 22.8.2023, daná na poštovú prepravu dňa 24.8.2023 pod podacím číslom F. doručená dňa 28.8.2023, Výzvu k splateniu celého úveru zo dňa 27.09.2023 daná na poštovú prepravu dňa 28.9.2023 pod podacím číslom RG334822975SK doručená dňa 2.10.2023, na ktoré poukázal.

4. Na repliku žalobcu reagovala žalovaná svojím vyjadrením (duplikou), v ktorej zopakovala svoje tvrdenia uvedené v odpore a poukázala na neprijateľné zmluvné podmienky v časti poistenia, dohody o zrážkach zo mzdy, rozhodcovskej doložky. Zároveň citovala väčšie množstvo ustanovení rôznych právnych predpisov. V závere žiadala určiť predmetný poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov skrz väčšie množstvo neprijateľných zmluvných podmienok.

K vyjadreniu priložila Odpoveď Ministerstva spravodlivosti SR zo dňa 6.10.2016, presne nedefinovaný článok o spotrebiteľských zmluvách, Rozsudky Okresného súdu Dunajská Streda, sp.zn.: 11Csp/77/2018, Krajského súdu v Žiline, sp.zn.: 6CoCsp/17/2021, Uznesenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp.zn.: 9Csp/67/2019.

5. Súd nariadil termín pojednávania na deň 15.5.2024, ktorého sa strany sporu nezúčastnili. Žalobca a jeho právny zástupca ospravedlnili svoju účasť na pojednávaní a žiadali súd, aby konal a rozhodol v ich neprítomnosti. Žalovaná predvolanie prevzala dňa 8.4.2024 a svoju neúčasť na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnila aj keď bola riadne a včas predvolaná. Súd tak konal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu.

6. Súd vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi, vyjadreniami strán sporu a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovné :

7. Medzi stranami sú sporné žalovanou namietané absencia uvedenia výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; predpripravenosť, typovosť predmetnej zmluvy bez možnosti ju individuálne ovplyvniť; absencia uvedenia amortizácie splátky; nesprávne vypočítaná RPMN a absencia uvedenia zrozumiteľných predpokladov pre výpočet RPMN; platnosť zosplatnenia úveru; neprijateľné zmluvné podmienky v časti poistenia, dohody o zrážkach zo mzdy, rozhodcovskej doložky.

8. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere – revolvingový úver vyplýva, že strany sporu uzavreli dňa 2.8.2021 danú zmluvu, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej bezúčelový revolvingový úver s výškou úverového rámca 3 300,00 Eur, ročnou úrokovou sadzbou vo výške 26,28%, s mesačnou úrokovou sadzbou vo výške 2,19%, s výškou mesačnej splátky vo výške 4% z dlžnej sumy minimálne však 12,00 Eur, s RPMN vo výške 31,5%, s celkovou čiastkou splatnou spotrebiteľom vo výške 3 796,05 Eur, s frekvenciou splátok vždy v 20. deň v mesiaci. Zmluva bola uzavretá bez poistenia. Súčasťou zmluvy boli aj všeobecné obchodné podmienky žalobcu.

9. Z prehľadu čerpania a úhrad vyplýva, že úver bol čerpaný dňa 1.10.2021 a tiež, že žalovaná úver splácala avšak nie je vždy v predpísanej sume a pravidelne. Žalovaná neuhradila splátku splatnú dňa 20.6.2023. Žalovaná za celé zmluvne obdobie uhradila celkovú sumu 11 389,25 Eur, pričom ku dňu podania žaloby mala uhradiť sumu 15 111,38 Eur, z čoho vyplýva dlh žalovanej vo výške 3 722,13 Eur.

10. Žalobca výzvou zo dňa 22.8.2023 vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy vo výške 408,73 Eur, ktorá vtedy pozostávala z nezaplatených úrokov vo výške 203,65 Eur, poplatkov vo výške 4,89 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 24,00 Eur a dlžnej istiny vo výške 176,19 Eur. Zároveň ju poučil, že ak dlžnú sumu v stanovenej lehote nezaplatí, tak bude požadovať okamžité jednorazové vrátenie celého úveru, úrokov, nákladov a sankcií. Podľa podacieho hárku výzva bola žalovanej doručovaná dňa 24.8.2023.

11. Výzvou zo dňa 27.9.2023 žalobca oznámil žalovanej, že vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru a vyzval ju na zaplatenie dlžnej čiastky vo výške 3 702,48 Eur. Podľa podacieho hárku výzva bola žalovanej doručovaná dňa 28.9.2023.

12. Žalobca predžalobnou výzvou zo dňa 17.10.2023 vyzval žalovanú na zaplatenie celej dlžnej sumy a oznámil jej, že v prípade, že nebude uhradená, tak podá žalobu na súd. Podľa podacieho hárku výzva bola žalovanej doručovaná dňa 18.10.2023. Žalovaná ani po výzve žalobcu dlžnú sumu neuhradila.

13. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že podaná žaloba je dôvodná.

14. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 53 ods. 1, 2 OZ, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

16. Podľa § 53 ods. 5 OZ, Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa § 1 ods. 1, 2 ZoSÚ, Tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

18. Podľa § 9 ods. 2 písm. h), i) ZoSÚ účinného v čase uzavretia zmluvy, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa OZ musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov; výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

19. Podľa prílohy č. 2 ZoSÚ, Základná rovnica vyjadrujúca rovnosť poskytnutého spotrebiteľského úveru na jednej strane a splátok a poplatkov na strane druhej Základnou rovnicou, ktorá vyjadruje ročnú percentuálnu mieru nákladov, kladie do rovnováhy na ročnom základe celkovú súčasnú hodnotu čerpaných prostriedkov na jednej strane a celkovú súčasnú hodnotu splátok a platieb poplatkov na strane druhej, je:

file_0.png

file_1.wmf

Význam symbolov:

–

X

je ročná percentuálna miera nákladov,

–

m

je číslo posledného čerpania,

–

k

je číslo čerpania, preto $1 \leq k \leq m$,

–

C_k

je výška čerpania k,

–

t_k

je interval vyjadrený v rokoch a zlomkoch roka medzi dátumom prvého čerpania a dátumom každého nasledujúceho čerpania, preto $t_1 = 0$,

–

m'

je číslo poslednej splátky alebo platby poplatkov,

–

l

je číslo splátky alebo platby poplatkov,

–

D_l

je výška splátky alebo platby poplatkov,

–

S_l

je interval vyjadrený v rokoch a zlomkoch roka medzi dátumom prvého čerpania a dátumom každej splátky alebo platby poplatkov.

a) Čiastky zaplatené obidvoma zmluvnými stranami v rôznom čase nemusia byť rovnaké a nemusia byť zaplatené v rovnakých intervaloch.

b) Začiatkový dátum je dátum prvého čerpania.

c) Intervaly medzi dátumami použitými pri výpočtoch sú vyjadrené v rokoch alebo v zlomkoch roka. Rokom sa rozumie 365 dní (alebo 366 dní pri priestupných rokoch), 52 týždňov alebo 12 rovnakých mesiacov. Rovnakým mesiacom sa rozumie mesiac, ktorý má 30,41666 dní (t. j. $365/12$), bez ohľadu na to, či je rok priestupný, alebo nie je. Ak je možné intervaly medzi dátumami použitými pri výpočtoch vyjadriť ako celé číslo v týždňoch, mesiacoch alebo rokoch, nie je prípustné vyjadrenie týchto intervalov v dňoch. Ak intervaly medzi dátumami použitými pri výpočtoch nemožno vyjadriť ako celý počet týždňov, mesiacov alebo rokov, intervaly sa vyjadria ako celý počet jedného z týchto období v kombinácii s počtom dní. Pri rozhodovaní o vyjadrení intervalov v rokoch, mesiacoch alebo týždňoch, je nevyhnutné zohľadniť frekvenciu čerpania finančných prostriedkov a splátok. Ak sa použije kombinácia rovnakých období a dní, počítajú sa

1. každý deň vrátane víkendov a sviatkov,

2. rovnaké obdobie a potom sa dni počítajú späť k dátumu počiatkového čerpania,

3. dĺžka obdobia vyjadreného v dňoch; zistí sa odpočítaním prvého dňa a započítaním posledného dňa a vyjadri sa v rokoch vydelením tohto obdobia počtom 365 dní alebo 366 dní úplného roka počítaného späť od posledného dňa po rovnaký deň predchádzajúceho roka.

d) Výsledok výpočtu sa vyjadruje s presnosťou aspoň na jedno desatinné miesto. Ak sa hodnota číslice na nasledujúcom desatinnom mieste rovná alebo je väčšia ako 5, číslica na danom desatinnom mieste sa zvýši o jeden.

e) Táto rovnica sa dá prepísať pomocou jedného súčtu a pojmu tokov (A_k), ktorý bude kladný alebo záporný podľa toho, či vyjadruje výbery alebo vklady v obdobiach 1 až n, a vyjadrený v rokoch, t. j.:

file_2.png

file_3.wmf

S je súčasný stav tokov; ak je cieľom zachovať rovnováhu tokov, táto hodnota bude nulová.

II. Dodatočné predpoklady na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov

- a) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje spotrebiteľovi čerpať peňažné prostriedky ľubovoľne, spotrebiteľský úver sa považuje za vyčerpaný okamžite a v plnej výške.
- b) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje spotrebiteľovi čerpať peňažné prostriedky ľubovoľne, ale upravuje medzi rôznymi spôsobmi čerpania peňažných prostriedkov obmedzenia, ak ide o výšku a čas, výška spotrebiteľského úveru sa považuje za vyčerpanú k najskoršiemu dňu dohodnutému v zmluve o spotrebiteľskom úvere a v súlade s týmito obmedzeniami čerpania.
- c) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje čerpanie peňažných prostriedkov rôznymi spôsobmi s rôznymi úrokovými sadzbami alebo poplatkami spotrebiteľského úveru, celková výška spotrebiteľského úveru sa považuje za vyčerpanú s najvyššou úrokovou sadzbou a najvyššími poplatkami spotrebiteľského úveru, ktoré sa vzťahujú na najpoužívanejší spôsob čerpania peňažných prostriedkov pri tomto type zmlúv o spotrebiteľskom úvere.
- d) Ak ide o povolené prečerpanie, spotrebiteľský úver sa považuje za vyčerpaný v plnej výške a na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere; ak doba trvania povoleného prečerpania nie je známa, ročná percentuálna miera nákladov sa vypočíta na základe predpokladu, že trvanie spotrebiteľského úveru je tri mesiace.
- e) Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere bez pevne určenej doby trvania, pričom medzi tieto zmluvy o spotrebiteľskom úvere patrí aj zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorý sa musí splatiť úplne v rámci stanoveného obdobia alebo po ňom a až po jeho úplnom splatení je ďalšie čerpanie úveru prípustné a takéto zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie sú povoleným prečerpaním, predpokladá sa, že
1. spotrebiteľský úver sa poskytuje na obdobie jedného roka, počnúc dňom prvého čerpania, a že posledná splátka uskutočnená spotrebiteľom vyrovná zostatok istiny, úrokov a prípadných ďalších poplatkov,
 2. spotrebiteľ spláca istinu v rovnakých mesačných splátkach so začiatkom jedného mesiaca po dni prvého čerpania; ak sa istina musí úplne splatiť iba jedinou splátkou v rámci každého platobného obdobia, predpokladá sa, že následné čerpania a splácania celej istiny spotrebiteľom prebiehajú počas obdobia jedného roka; úroky a ďalšie poplatky sa použijú v súlade s uvedeným čerpaním a splácaním istiny a v súlade s tým, ako je uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.
- f) Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere inú ako povolené prečerpanie a inú ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere bez pevne stanovenej doby trvania uvedenú v predpokladoch ustanovených v písmenách d) a e), použijú sa tieto predpoklady, ak:
1. dátum alebo čiastka splátky istiny, ktorú má spotrebiteľ uskutočniť, sa nedá zistiť, predpokladá sa, že splátka sa uskutoční k najskoršiemu dňu uvedenému v zmluve o spotrebiteľskom úvere a vo výške najnižšej čiastky, ktorá je uvedená v zmluve o spotrebiteľskom úvere,
 2. dátum uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie je známy, predpokladá sa, že dňom prvého čerpania je deň, ktorý vyplýva z najkratšieho intervalu medzi týmto dátumom uzatvorenia zmluvy a dátumom prvej platby, ktorú má spotrebiteľ uskutočniť.
- g) Ak sa dátum alebo výška splátky, ktorú má spotrebiteľ uskutočniť, nedá zistiť na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo predpokladov ustanovených v písmene d), e) alebo písmene f), predpokladá sa, že splátka sa uskutočňuje v súlade s dátumami a podmienkami požadovanými veriteľom, a ak tieto údaje nie sú známe, tak
1. úroky sa platia spoločne so splácaním istiny,
 2. poplatky alebo iné náklady vyjadrené jedinou sumou sa platia v deň uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
 3. poplatky alebo iné náklady vyjadrené ako niekoľko platieb sa platia v pravidelných intervaloch, počnúc dňom prvej splátky istiny, a ak výška takýchto platieb nie je známa, predpokladá sa, že ide o rovnaké čiastky,
 4. posledná splátka vyrovná zostatok istiny, úrokov a prípadných ďalších poplatkov.
- h) Ak sa ešte nedohodla maximálna výška spotrebiteľského úveru, za maximálnu výšku spotrebiteľského úveru sa považuje 1 500 eur.
- i) Ak sa na obmedzený čas alebo pre obmedzenú čiastku ponúkajú rôzne úrokové sadzby a poplatky spotrebiteľského úveru, za príslušnú úrokovú sadzbu a poplatky sa považuje najvyššia úroková sadzba a poplatky spotrebiteľského úveru počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.
- j) Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, pri ktorej sa dohodla fixná úroková sadzba spotrebiteľského úveru na počiatkové obdobie, na konci ktorého sa určí nová úroková sadzba spotrebiteľského úveru a tá sa bude následne pravidelne upravovať v súlade s dohodnutým ukazovateľom, vychádza výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov z predpokladu, že na konci obdobia s fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru je úroková sadzba spotrebiteľského úveru rovnaká ako v čase výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov na základe hodnoty dohodnutého ukazovateľa v tomto čase.

20. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Súd poukazuje na argumentáciu žalobcu, ktorá vyplýva z predložených listinných dôkazov a tiež na žalobcom uvádzanú rozhodovaciu prax súdov, s ktorými sa stotožňuje.

23. Vo vzťahu k námietke žalovanej ohľadom absencie uvedenia výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 22.2.2018, sp. zn. 3 Cdo 146/2017, v zmysle ktorého: „V zmluvách uzatváraných podľa ZoSÚ nemožno od dodávateľov žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach (samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky). Pokiaľ ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k/ ZoSÚ uvádza pojmy „výška“, alebo „počet“ či „termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“, je za použitia eurokonformného výkladu dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahŕňa.“ Uvedené vyplýva aj z rozhodnutí Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/56/2018; 4Cdo/187/2017; 4Cdo 211/2017, 7Cd/ 98/2018.

24. Pokiaľ ide o predpoklady pre výpočet RPMN tak tie sú uvedené na strane 2. úverovej zmluvy nasledovne: „Predpoklady použité pre výpočet – čerpanie celej výšky úveru okamžite, bezhotovostne, v plnej výške, pri najvyšších poplatkoch a najvyššej úrokovej sadzbe. Poskytnutie úveru na obdobie jedného roka a splatenie v dvanástich mesačných splátkach s rovnakou výškou istiny.“ V tejto súvislosti dáva súd do pozornosti uznesenie NS SR zo dňa 24.02.2021, sp. zn. 7Cdo/183/2020, ktorý k povinnosti uviesť matematický výpočet RPMN uviedol: „zo znenia § 9 ods. 2 písm. j/ ZoSÚ nevyplýva povinnosť veriteľa uviesť v zmluve konkrétny matematický výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, pričom zákon nepožaduje ani predpoklady pre výpočet RPMN špeciálne v zmluve označovať ako predpoklady pre výpočet RPMN. Takúto požiadavku pritom nie je možné vyvodiť gramatickým (jazykovým) ani teleologickým (účelovým) výkladom daného zákonného ustanovenia. Zákonodarcu formulačne jednoznačne požaduje, aby boli v zmluve uvedené len predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, pričom pod predpokladmi nie je možné rozumieť uvedenie vzorca výpočtu, ktorý (vzorec) je len jeden, navyše spotrebiteľovi prístupný priamo v zákone, v jeho prílohe č. 2.“ Okrem toho RPMN je vypočítaná správne tak ako je uvedená v zmluve. Pri dosadení konkrétnych relevantných veličín do vzorca uvedeného v ZoSÚ v prílohe 2 vychádza aj súdu zmluvne uvedená výška RPMN. Navyše, žalovaná len tvrdí, že uvedená výška je nesprávna, pričom sama neuviedla, že aká výška mala byť podľa nej uvedená v zmluve.

25. Ak žalovaná namieta, že predmetná úverová zmluva je predpripravená, formulárová a že nemala možnosť ovplyvniť jej obsah, tak dané tvrdenie súd považuje za nekonkretizované a nepreukázané. V prvom rade je potrebné uviesť, že rozhodovacia prax súdov vyššej inštancie už dávnejšie ustálila, že spotrebiteľ môže vzájomnými rokovaniami ovplyvniť ten obsah zmluvy, ktorý sa jedná konkrétnych základných parametrov ako napríklad výška úroku či možnosť poistenia. Nie je možné očakávať od dodávateľa, že prispôbi všetky zmluvné ustanovenia požiadavkám a predstavám spotrebiteľa. Za tým účelom nie je možné spravodlivo požadovať od dodávateľa, aby prispôboval zmluvné podmienky upravené napr. vo všeobecných obchodných podmienkach potrebám spotrebiteľa. Žalovaná netvrdila, že čo konkrétne nemohla ovplyvniť a nepredložila o tom žiaden dôkaz ako napr. predzmluvnú komunikáciu medzi ňou a žalobcom, ktorá by preukazovala, že žalobca ako dodávateľ jej bezdôvodne a neprijateľným spôsobom upieral možnosť ovplyvniť obsah zmluvy. Túto námietku žalovanej sú považuje za účelovú s cieľom vyhnúť sa plneniu jej zmluvnej povinnosti.

26. K námietke žalovanej ohľadom neplatného zosplatenia súd uvádza, že v prípade, ak sa veriteľ rozhodne, že pre neuhradenie niektorej zročnej splátky spotrebiteľom využije právo žiadať spotrebiteľa o zaplatenie celého zostatku dlhu naraz, môže tak urobiť len ak uplynula lehota 3 mesiacov od splatnosti niektorej neuhradenej splátky (§ 53 ods. 9 OZ), upozornil dlžníka na možnosť využitia práva úver

zosplatniť najmenej 15 dní pred využitím tohto práva (§ 53 ods. 9 OZ), a zároveň uplatní svoje právo do splatnosti splátky nasledujúcej po 3-mesačnom omeškaní so splátkou, pre ktorú dlh zosplatnil (§ 565 OZ v spojení s §53 ods.9 OZ). Zákonodarca stanovil veriteľovi povinnosť upozorniť spotrebiteľa na to, že využije svoje právo na zosplatnenie dlhu. Je tak dôležité, aby túto povinnosť veriteľ splnil. Z obsahu upozornenia musí byť zrejmé splnenie zákonných podmienok uplatnenia postupu podľa § 53 ods. 9 OZ a výslovné upovedomenie spotrebiteľa na možnosť vykonania práva veriteľa podľa § 565 OZ. Tento zákonom predpokladaný hmotnoprávny úkon veriteľa musí spĺňať podmienky jasnosti, určitosti a zrozumiteľnosti právneho úkonu a jeho forma musí korešpondovať forme právneho úkonu, ktorým sa zakladal spotrebiteľský záväzok. V prípade, že jednostranné predčasné zosplatnenie pohľadávky trpí vadami podľa všeobecných ustanovení OZ o právnych úkonoch, alebo nevychádza zo splnenia zákonných podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 OZ, prípadne sa preukáže, že nebolo doručované do sféry dispozície jeho adresáta, nemôže vyvolať zamýšľané právne účinky a veriteľ svojím konaním založí protiprávny stav, proti ktorému vstúpi súdna ochrana spotrebiteľa.

V prípade, že veriteľ nezosplatní úver do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, právo v zmysle § 565 OZ mu pre tú ktorú splátku vo vzťahu ku ktorej boli už spomínané podmienky splnené, zaniká a opätovne vznikne, ak dlžník neuhradí niektorú ďalšiu nasledujúcu splátku.

Veriteľ úver zosplatnil včas, keďže ho zosplatnil dňa 27.9.2023. Ak žalobca zosplatnil úver ku dňu 27.9.2023, mohol tak za splnenia všetkých zákonných podmienok urobiť len pre splátku splatnú dňa 20.6.2023, ktorú žalovaná neuhradila a zároveň uplynula 3- mesačná lehota v súlade s § 53 ods. 9 OZ. Najskôr tak mohol úver zosplatniť 21.9.2023 a najneskôr 19.10.2023. Z výpisu čerpania splátok a úhrad je zrejmé, že žalovaná neuhradila splátku splatnú dňa 20.6.2023, čo oprávňovalo žalobcu zosplatniť úver ku dňu 27.7.2023 ako to učinil.

K tomu súd uvádza, že nemá zmysel sa bližšie zaoberať platnosťou zosplatnenia nakoľko v danom prípade by aj prípadné konštatovanie súdu o neplatnosti zosplatnenia úveru nemalo pre žalovanú spotrebiteľku žiaden priaznivý dopad, keďže už samotné čerpanie úveru bolo vykonané dňa 1.10.2021 a žaloba bola podaná na súd dňa 12.1.2024, teda ani prvá splátka, ktorú mala žalovaná v rámci ich zmluvného vzťahu zaplatiť by nebola premičaná, lebo prvá splátka splatná k 20.10.2021 by sa premičala až 21.10.2024.

27. Námietky žalovanej ohľadom neprijateľných zmluvných podmienok ohľadom poistenia, dohody o zrážkach zo mzdy, rozhodcovskej doložky súd považuje za neopodstatnené, nepochopiteľné a zcestné, keďže zo zmluvy vyplýva, že zmluva bola uzavretá bez poistenia, neboli vykonané žiadne zrážky zo mzdy žalovanej a žalobca uplatnil svoje právo na všeobecnom súde a nie na rozhodcovskom súde.

28. V závere sa žiada dodať, že vyjadrenia žalovanej majú charakter formulárových vyjadrení spotrebiteľov v iných konaniach bez relevancie a konkrétnych tvrdení k prejednávanej veci. Žalovanou predložené stanoviska Ministerstva spravodlivosti SR sú irelevantné, môžu mať odporúčací charakter, avšak v žiadnom prípade nie sú záväzné, nakoľko len súdy sú oprávnené vykladať relevantné právne predpisy. Rozhodnutia súdov predložené žalovanou sú neaplikovateľné v danej veci, lebo sa týkajú odlišného skutkového stavu a súdu zároveň nie je zrejmé, na čo konkrétne chcela žalovaná danými rozhodnutiami poukázať. Okrem toho predložené rozhodnutie Okresného súdu rozhodne netvorí ustálenú rozhodovaciu prax, na ktorú by mal súd prihliaďať.

29. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 3 a 3a nariadenia vlády Slovenskej republiky z 18. apríla 1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných

prostriedkov. Ak sankcie podľa odseku 1 dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa tohto nariadenia vlády.

31. Z dôvodu, že žalovaná sa dostala s plnením do omeškania, priznal súd žalobcovi úrok z omeškania v žalobcom požadovanej výške z dlžnej istiny od 13.10.2023 (deň nasledujúci po uplynutí lehoty stanovenej veriteľom na plnenie vo výzve) do zaplatenia a od 5.1.2024 zohľadňujúc čiastočne plnenie žalovanej.

32. Podľa § 220 ods. 2 CSP, súd v rozsudku uviedol iba dôvody, ktorými dal odpoveď na podstatné skutkové a právne tvrdenia strán, uviedol, ktoré iné tvrdenia strán neakceptoval ako podstatné pre rozhodnutie, o ktoré zistenia oprel svoje rozhodnutie a ktoré tvrdenia neodôvodňujú ich uplatnenie pre navrhované rozhodnutie vo veci alebo navrhovaný procesný postup. Povinnosťou súdu je v dôvodoch rozsudku uviesť a vyhodnotiť iba tie tvrdenia, dôkazy a návrhy strán, ktorým súd priznáva závažnosť a podmienku nevyhnutnosti pre presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia vo veci. Z uvedeného dôvodu na otázky, ktoré tento charakter nespĺňajú, súd nemusí dať v odôvodnení rozsudku odpoveď a ani sa o nich zmieňovať.

33. Úspešnej žalujúcej strane súd priznal proti neúspešnej žalovanej strane plnú náhradu trov konania, o výške ktorej rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 2 CSP). Pre úplnosť súd dodáva, že z obsahu spisu ako ani z vyjadrení strán sporu neboli súdom zistené skutočnosti, ktoré by odôvodňovali aplikáciu § 257 CSP – dôvodov hodných osobitného zreteľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods.1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.