

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 24Ek/802/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121267896  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Piačeková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121267896.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: mal. V. B., M.: X.X.XXXX, A. Q. Q. XXX, XXX XX Q., zast. zákonným zástupcom - otcom: U. B., M.: X.X.XXXX, A. Q. Q. I. XXX, XXX XX Q. proti povinnému: L. I. B., M.: XX.XX.XXXX, A. Q. B. XXX/XX, XXX XX A. A. o vymozenie zameškaného výživného vo výške 810 eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Lucia Ďuricová, so sídlom exekútorského úradu Bezručova 16, 940 01 Nové Zámky, IČO: 40 758 290, pod sp. zn. XXXEX XXX/XXXX, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietla.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 15.03.2021 domáhal od povinného vymozenia zameškaného výživného vo výške 810 eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. XP/XX/XXXX zo dňa 28.01.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.03.2020, vykonateľnosť vo výrokoch III., IV., V. dňa 20.03.2020 a vo výrokoch I., II. dňom 21.03.2020 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 30.03.2021 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Lucia Ďuricová, so sídlom exekútorského úradu Bezručova 16, 940 01 Nové Zámky, ktorý ju vedie pod sp. zn. XXXEX XXX/XXXX.

3. Súdny exekútor postúpil súdu na rozhodnutie písomné podanie označené ako „Žiadosť o zrušenie exekúcie č. 349 239/21 neodkladným opatrením“, ktoré súd posúdil podľa obsahu ako návrh povinného na zastavenie exekúcie a doručil aj vyjadrenie oprávneného spolu s prílohami (obálka, poštové peňažné poukazy, fotokópia doručky, upovedomenie o začatí exekúcie, rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. XP/XX/XXXX zo dňa 12.12.2019 a rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. XXCoP/XX/XXXX zo dňa 30.06.2020 a uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. XCoP/XX/XXXX-XXX zo dňa 28.05.2020). Povinný po doručení upovedomenia o začatí exekúcie dňa 12.04.2021 podal návrh na zastavenie exekúcie dňom 14.04.2021 na poštovú prepravu. Súdnemu exekútorovi bol doručený dňom 16.04.2021. Súd z predložených dôkazov zistil, že návrh na zastavenie exekúcie podal povinný v zákonnej 15-dňovej lehote.

4. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie žiada, aby exekúcia č. V. XXX XXX/XX bola zrušená neodkladným opatrením, pretože je nezákonná. Ďalej tvrdí, že zákonný zástupca - otec mal. oprávneného sa odvoláva na rozsudok sp. zn. XP/XX/XXXX Okresného súdu Námestovo, právoplatný a vykonateľný vo výrokoch I., II. dňom 21.03.2020, právoplatný a vykonateľný vo výrokoch III., IV., V. dňom 20.03.2020, ale podstatné sú výroky rozsudku I.,II. (príloha č. 1). Voči tomuto rozsudku sa zákonný zástupca - otec mal. oprávneného odvolal, odvolanie mu bolo uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. XCoP/XX/XXXX-XXX odmietnuté (príloha č.2). Dňa 12.12.2019 bol vydaný rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. XP/XX/XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 08.01.2020,

ale iba vo výroku I. (príloha č. 3) voči ostatným častiam a výrokom sa povinný odvolal. Vo výroku III. je napísané, že matka mal. V. je povinná prispievať na výživu syna V. sumou vo výške 60 eur. O zameškanom výživnom sa v tomto výroku nepíše. Povinný tvrdí, že pre neho je záväzný rozsudok sp. zn. XP/XX/XXXX - rozvodový spis, kde sú upravené podmienky platenia výživného. Povinný ďalej argumentuje, že prvý rozsudok sp. zn. XP/XX/XXXX (príloha č. 1) stráca platnosť. Povinného už nezaujíma, prečo Okresný súd Námestovo v rozsudku vo výroku III. takto rozhodol a taktiež, prečo vetu o zameškanom výživnom zabudol. Povinný tvrdí, že sa riadi nadradeným rozsudkom sp. zn. XP/XX/XXXX. Dňa 30.06.2020 bol vydaný rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. XXCoP/XX/XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 20.07.2020. Odvolací súd dokonca výrok III. o výživnom len potvrdil. Povinný už má duplicitne potvrdené aj Krajským súdom v Žiline, že je povinný prispievať na výživu maloletého syna sumou 60 eur. Príloha č. 5 sú povinného platby výživného od 03/2020. Teda povinný sa riadne riadil rozsudkom sp. zn. XP/XX/XXXX, ktorý je právoplatný a vykonateľný vo výrokoch I., II. (príloha č.1). Povinný riadne od mesiaca 03/2020 platil 60 eur + 20 eur zameškané výživné. Povinný čakal na právoplatnosť rozsudku o rozvode, kde je upravené výživné. Keďže rozsudky sp. zn. XP/XX/XXXX, sp. zn. XXCoP/XX/XXXX nadobudli právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 20.07.2020 do tohto dátumu mal povinný povinnosť rozsudkom sp. zn. XP/XX/XXXX platiť 60 eur + 20 eur zameškané výživné. Povinný tvrdí, že riadne platil. Za 07/2020 už mal povinný platiť len 60 eur, keďže veta o zameškanom výživnom sa v rozsudkoch sp. zn. XP/XX/XXXX a sp. zn. XXCoP/XX/XXXX nenachádza. Povinný argumentuje tým, že to aj napriek tomu platil, ako to vidieť v prílohe č. 5. Preto žiada súd, aby výkon exekúcie EX XXX XXX/XX zrušil v plnom rozsahu. Momentálne je ešte na OS BB vedený spis 1Ek/XXX/2021 a tu taktiež bývalý manžel dokladal nepravdivé a neúplné informácie. Jeho neustále podania návrhov na exekúciu považuje povinný za šikanózne.

5. Súdny exekútor spolu s návrhom povinného na zastavenie exekúcie doručil aj vyjadrenie oprávneného, ktorý uvádza, že absolútne nesúhlasí s argumentmi povinného v jeho žiadosti o zrušenie exekúcie. Povinného predložená žiadosť o zrušenie nemá právne podklady, ktoré by boli dôvodom na zamietnutie tejto exekúcie. Oprávnený má za to, že už samotný názov uvádzaný povinným je v rozpore s právnym posúdením samej veci. Samotné pomenovanie: „Žiadosť o zrušenie.....“ nie je v tomto prípade podľa oprávneného možné, aby takto prípadne daný súd rozhodol, resp. rozhodoval. Oprávnený má za to, že ak by mal daný súd o niečom rozhodovať, tak to určite nie je o žiadosti a o zrušení, ale o návrhu o zastavení, resp. pozastavení exekúcie. Preto už len z tohto dôvodu má oprávnený za to, že takto podaná vec z povinného strany právne neobstojí a navrhujem súdu, aby ním podanú žiadosť zamietol ako neopodstatnenú. Napriek tomu za podstatné v celej veci považuje oprávnený obsah ním navrhutej žiadosti, ktorý smeruje k tomu, že povinný sa snaží spochybniť právoplatnosť rozsudku sp. zn. XP/XX/XXXX a to hlavne v časti zameškaného výživného, ktoré bolo stanovené na danú dobu pred rozvodovým konaním. Tento rozsudok a rozhodnutie sa stali a sú právoplatnými a vykonateľnými. Je nutné uviesť a súhlasiť s povinným o existencii rozsudku týkajúceho sa rozvodu sp. zn. XP/XX/XXXX v spojitosti s rozsudkom sp. zn. XXCoP/XX/XXXX, avšak tieto rozsudky nie sú právne stanovené - upravené nad rámec rozsudku sp. zn. XP/XX/XXXX a to v časti zameškaného výživného. Napriek tomu, že v spomínaných rozsudkoch sp. zn. XP/XX/XXXX a sp. zn. XXCoP/XX/XXXX upravujú, resp. čo sa týka výšky výživného na dcéru U. potvrdzujú 60 eur, ale nijakým spôsobom nemenia, neupravujú k bežnému výživnému a ani nerušia spomínané zameškané výživné. Okresný súd Námestovo vo svojom rozsudku sp. zn. XP/XX/XXXX stanovil zameškané výživné, ktoré umožnil povinnému splácať spolu s bežným výživným. Tento rozsudok a výrok v ňom ako oprávnený uviedol sa stal právoplatným a vykonateľným a preto má oprávnený za to, že takto zameškané výživné je opodstatnené a záväzné platiť matkou k bežnému výživnému v tomto prípade k výživnému, ktoré bolo stanovené v rozsudku sp. zn. XP/XX/XXXX v návaznosti na rozsudok sp. zn. XXCoP/XX/XXXX. Vo všeobecnosti chce oprávnený uviesť hypotetický príklad a to, že ak by bola stanovená akákoľvek iná suma bežného výživného, tak povinný by bol a mal byť povinný platiť spomínané zameškané výživné. Preto argument povinného, že rozsudok sp. zn. XP/XX/XXXX, resp. sp. zn. XXCoP/XX/XXXX nejakým spôsobom rušia jeho povinnosť platiť zameškané výživné považuje za alibistické, právne nepodložené a za zavádzajúce. Oprávnený žiada súd, aby výkon exekúcie EX XXX XXX-21 v plnom rozsahu potvrdil a to s odvolaním sa na rozsudok sp. zn. XP/XX/XXXX a jeho právoplatnosť a vykonateľnosť v časti zameškaného výživného splatného spolu s bežným výživným a to z dôvodov, že povinný toto zameškané výživné svojvoľne prestal uhrádzať, tak ako mu to spomínaný rozsudok ukladá, čím vlastne porušil spomínaný rozsudok, stratil možnosť ďalších splátok a vystavil sa tak splateniu dlžného výživného vzhľadom na okolnosti formou exekúcie.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

10. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

11. Podľa § 232 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynúiteľnosti zákonnými prostriedkami.

12. Podľa § 36 ods. 1 prvej a druhej zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoR“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

13. Podľa § 62 ods. 1 ZoR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2, 3 ZoR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima a nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

15. Podľa § 62 ods. 5 ZoR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.“

16. Podľa § 65 ods. 1 ZoR, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

17. Podľa § 76 ods. 1 ZoR výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

18. Súd uvádza, že preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a taktiež sa oboznámil s vyjadrením oprávneného.

19. Podľa názorov súdnej a exekučnej praxe môžeme konanie o návrhu na zastavenie exekúcie súdom vnímať ako relatívne samostatný spor medzi oprávneným a povinným, v ktorom sa rieši sporná otázka, či je exekúcia vedená po práve. Procesné legitimovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom je povinný, pričom návrh na zastavenie exekúcie je možné považovať za podanie vo veci samej a preto musí okrem všeobecných náležitostí podania definovaných Civilným sporovým poriadkom obsahovať aj skutkové vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť exekúcia zastavená a samozrejme je vhodné, aby takýto návrh obsahoval aj návrhy na vykonanie dôkazov na preukázanie svojich tvrdených skutočností, keďže ako je zrejmé, dôkazné bremeno zaťažuje povinného. Povinný sa však môže vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie relevantne brániť tvrdením, že vymáhaná pohľadávka zanikla na základe právnej skutočnosti, ktorá nastala až po vzniku exekučného titulu. Tieto tvrdenia je ale nutné vyhodnotiť tak po právnej, ako aj po skutkovej stránke, a teda je nevyhnutné ustáliť, či k takejto skutočnosti naozaj došlo. Keďže tvrdené skutočnosti môžu a aj sú medzi oprávneným a povinným sporné, dôkazné bremeno v tomto prípade zaťažuje povinného (Exekučný poriadok, C.H.BECK, Komentár, 3. vydanie).

20. Strana sporu musí uviesť skutkové tvrdenia jasne, úplne a zrozumiteľne (povinnosť tvrdenia). Povinnosť tvrdenia je úzko spojená s dôkazným bremenom. Jej nespĺnenie má spravidla významné dôsledky pre rozhodnutie vo veci samej. Neunesenie dôkazného bremena totiž znamená neúspešnosť strany v spore. Samotná skutočnosť, či strana sporu, resp. účastník konania vystupuje na strane žalobcu alebo žalovaného, nemá priamy vplyv na jeho povinnosť tvrdiť rozhodujúce skutočnosti a predložiť alebo označiť dôkazy na svoje tvrdenia. Rozdelenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena medzi sporovými stranami v spore závisí na tom, ako právna norma vymedzuje práva a povinnosti sporových strán. Obvykle platí, že žalobca je v zásade povinný tvrdiť a preukazovať skutočnosti, ktoré opodstatňujú jeho ohrozené alebo porušené právo, resp. právom chránený záujem. Žalovaný je povinný (za predpokladu, že chce byť úspešný v spore) tvrdiť a preukazovať skutočnosti, ktoré právo žalobcu vylučujú. Bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno vystihuje aktuálnu skutkovú a dôkaznú situáciu konania (Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 31. júla 2018, sp. zn. 2 Cdo 27/2017).

21. Účelom a zmyslom výživného je prispievanie druhého rodiča, ktorý dieťa nemá v osobnej starostlivosti, na život a odôvodnené potreby dieťaťa v pravidelných opakujúcich sa dávkach. Ustanovenie § 76 ods. 1 ZoR predstavuje tradičné riešenie, ktoré zohľadňuje jednak obvyklú periodicitu príjmov ľudí, ako aj pravidelnosť vo výdavkoch a súčasne súvisí so spotrebným charakterom výživného. Možno ho vidieť v potrebe priebežného uhrádzania priebežne vznikajúcich výdavkov. Vyplýva z podstaty výživného ako inštitútu, ktorý má zabezpečovať odôvodnené životné potreby (bývanie, strava, ošatenie), ktoré sa spravidla v rôznej periodicitе opakujú. Z tohto dôvodu sa výživné platí v pravidelne opakujúcich sa dávkach. Jednorazová úhrada výživného, resp. jeho predplatenie sa nezhoduje s uvedeným charakterom výživného. To však neznamená, že výnimočne vznikajúce potreby nemožno považovať za súčasť výživného. Určitú formu ochrany oprávneného predstavuje aj kogentná úprava splatnosti výživného mesiac vopred. Tým je zabezpečené, že v čase vzniku výdavkov má oprávnený k dispozícii prostriedky na ich úhradu.

22. Povinný sa vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie odvoláva na rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. XP/XX/XXXX zo dňa 12.12.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 08.01.2020. Vo výroku III. tohto rozsudku je uvedené, že matka mal. V. je povinná prispievať na výživu syna V. sumou vo výške 60 eur. Povinný tvrdí, že o zameškanom výživnom sa v tomto výroku nepíše. Súd uvádza k tvrdeniu povinného, že predmetom exekúcie vedenej na tunajšom súde je iba zameškané výživné za obdobie od 01.07.2018 do 28.01.2020 vo výške 1050 eur, ktoré mal povinný povolené splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20 eur, ktoré sú splatné spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok až do splatenia dlžného výživného, ako je uvedené v exekučnom titule vo výroku II. Oprávnený vo svojom návrhu na vykonanie exekúcie žiadal vymôcť zameškané výživné priznané exekučným titulom vo výške 810 eur. Podľa poštových peňažných poukazov, ktoré povinný priložil ako dôkazy k návrhu na zastavenie exekúcie, súd poukazuje na prehľad poštových peňažných poukazov za obdobie od 3/2020 do 02/2021. V predmetnom období povinný uhradil dňa 19.03.2020 sumu 80 eur (60 eur bežné výživné a 20 eur zameškané výživné za február), dňa 15.04.2020 uhradil sumu 80 eur (60 eur bežné a 20 eur zameškané za marec), dňa 18.05.2020 sumu 80 eur (60 eur bežné a 20 eur zameškané za apríl), dňa 18.06.2020 sumu 80 eur (60 eur bežné a 20 eur zameškané za máj), dňa 16.07.2020 (60 eur bežné výživné a 20 eur zameškané výživné za jún), dňa

18.08.2020 sumu 100 eur (60 eur bežné výživné a 40 eur zameškané výživné za júl), dňa 17.09.2020 sumu 80 eur (60 eur bežné výživné a 20 eur zameškané výživné za august), dňa 16.10.2020 sumu 80 eur (60 eur bežné výživné a 20 eur zameškané výživné za september), dňa 16.11.2020 sumu 80 eur (60 eur bežné výživné a 20 eur zameškané výživné za október), dňa 16.12.2020 sumu 80 eur (60 eur bežné výživné a 20 eur zameškané výživné za november), dňa 19.01.2021 sumu 80 eur (60 eur bežné výživné a 20 eur zameškané výživné za december), teda uhradil spolu zameškané výživné vo výške 240 eur. Dňa 12.02.2021 povinný už neuhradil zameškané výživné vo výške 20 eur podľa exekučného titulu, ale len bežné výživné výške 60 eur, čím sa dostal do omeškania a stratil výhodu splátok a teda návrh na vykonanie exekúcie bol zo strany oprávneného podaný dôvodne. Tieto predmetné poštové peňažné poukazy oprávnený zohľadnil už pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie.

23. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie argumentuje, že pre neho je záväzný rozsudok sp. zn. XP/XX/XXXX zo dňa 12.12.2019 - rozvodový spis, kde sú upravené podmienky platenia výživného. Povinný ďalej argumentuje, že prvý rozsudok (príloha č. 1- sp. zn. XP/XX/XXXX) stráca platnosť a teda povinný sa riadi nadradeným rozsudkom sp. zn. XP/XX/XXXX zo dňa 12.12.2019. Súd k uvedenému uvádza, že exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňa 20.03.2020, vykonateľnosť vo výrokoch III., IV., V. dňa 20.03.2020 a vo výrokoch I., II. dňa 21.03.2020. Rozhodnutím Okresného súdu Námestovo sp. zn. XP/XX/XXXX zo dňa 12.12.2019 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Žiline sp. zn. XXCoP/XX/XXXX zo dňa 30.06.2020 došlo k úprave bežného výživného na čas po rozvedení manželstva rodičov maloletého oprávneného. Týmto rozhodnutím sp. zn. XP/XX/XXXX v spojení s rozhodnutím sp. zn. XXCoP/XX/XXXX nebola dotknutá povinnosť prispievať na výživu maloletého oprávneného v zmysle exekučného titulu (sp. zn. XP/XX/XXXX), v dôsledku čoho mal povinný naďalej povinnosť uhrádzať zameškané výživné v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20 eur, ktoré sú splatné spolu s bežným výživným, ktorého výška bola určená rozhodnutím sp. zn. XP/XX/XXXX v spojení s rozhodnutím sp. zn. XXCoP/XX/XXXX. Vzhľadom na vyššie uvedené, mal povinný povinnosť hradiť v splátkach zameškané výživné priznané exekučným titulom, čo však povinný riadne a včas neuhradza, čím bol návrh na vykonanie exekúcie podaný dôvodne.

24. Povinný sa ďalej odvoláva na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. XXCoP/XX/XXXX zo dňa 30.06.2020, ktorý potvrdil výrok III. o výživnom. Ako bolo už vyššie spomenuté rozhodnutím sp. zn. XXCoP/XX/XXXX došlo k potvrdeniu rozhodnutia sp. zn. XP/XX/XXXX vo výrokoch II., III., IV., V. a VII. Táto povinnosť povinného, však nie je predmetom tohto exekučného konania, ale je vymáhaná v rámci exekučného konania na OS BB pod sp. zn. XEk.XXX/XXXX. Nakoľko táto námietka nie je relevantná pre toto exekučné konanie, súd sa ňou ďalej nezaoberal.

25. Rovnako sa súd bližšie nezaoberal námietkou povinného týkajúceho sa úhrady bežného výživného, nakoľko to je predmetom iného exekučného konania. V exekučnom konaní sp. zn. 24Ek/802/2021 je vymáhané len zameškané výživné priznané exekučným titulom, ktorého výška bola upravená s ohľadom na vykonané čiastočné úhrady pred návrhom na vykonanie exekúcie.

26. Na základe uvedeného má súd za preukázané, že návrh oprávneného bol v čase jeho podania podaný oprávnené, nakoľko exekučný titul bol v tom čase v časti výroku, ktorým súd uložil povinnému povinnosť, o vymoženie ktorej oprávnený žiadal, vykonateľný. Zároveň je zrejmé, že povinný svoju povinnosť splnil len v časti, preto bol návrh oprávneného na vymoženie nesplnenej časti dôvodný a exekúcia bola začatá dôvodne.

27. V danej veci súd zároveň zistil, že povinný neuviedol žiadne ďalšie skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a preto návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

28. Nakoľko si oprávnený ani povinný neuplatnili nárok na náhradu trov konania, súd o týchto nárokoch nerozhodoval a oprávnenému ani povinnému náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.