

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 39P/107/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320205943
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Žabková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1320205943.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, pred sudkyňou Mgr. Gabrielou Žabkovou, v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. K., B.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, úsek sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Senec, so sídlom Krátka 1, Senec, maloleté dieťa rodičov - matky: N.. X. X., B.. XX.XX.XXXX, O. X. I. XX, X.W., zastúpenej JUDr. Martinou Gombosovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Floriánska 16 a otca: Y.. N.. H. K., B.. XX.XX.XXXX, O. X. R. X, L., zastúpeného JUDr. Helenou Dobosovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Ružová dolina 10, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd zastavuje konanie o návrhu matky na zvýšenie výživného od 01.09.2019 do podania návrhu a o návrhu matky na zvýšenie výživného nad sumu 350 eur mesačne od podania návrhu.

Súd zvyšuje vyživovaciú povinnosť otca na maloletú P. K., B.. XX.XX.XXXX zo sumy 150 eur mesačne na sumu 280 eur mesačne od 18.05.2020, ktoré výživné je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Zročné výživné na maloletú P. K., B.. XX.XX.XXXX za obdobie od 18.05.2020 do 31.10.2021 v sume 1.968,66 eur je otec povinný uhradiť do 90 dní od vykonateľnosti rozhodnutia k rukám matky.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Bratislava III zo dňa 26.11.2013, č. k. 38P/261/2013-20 vo výroku o výživnom.

Vo zvyšnej časti súd návrh matky zamietla.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Návrhom, doručeným súdu dňa 18.05.2020 sa matka domáhala zvýšenia výživného na maloleté dieťa zo sumy 150,- eur mesačne na sumu 550,- eur mesačne odo dňa 01.09.2019, ktoré výživné bude otec povinný zasielať k jej rukám vždy k 15. dňu v mesiaci vopred. V priebehu konania, na pojednávaní dňa 09.11.2021, vzala matka návrh v časti zvýšenia výživného odo dňa 01.09.2019 do podania návrhu a v časti nad sumu 350,- eur mesačne odo dňa podania návrhu späť a v tejto časti žiadala konanie zastaviť. Predmetom konania zostalo zvýšenie výživného na maloleté dieťa zo sumy 150,- eur mesačne na sumu 350,- eur mesačne odo dňa podania návrhu, to je odo dňa 18.05.2020.

2/ Matka návrh na zvýšenie výživného odôvodnila tým, že od poslednej úpravy výživného uplynulo takmer 7 rokov a došlo k zmene pomerov na strane maloletej ako aj na strane otca. V čase poslednej úpravy výživného mala maloletá 1,5 roka. V súčasnosti má maloletá vyhranené záujmy, intenzívne

športuje, má konkrétnu predstavu o svojej budúcnosti a podľa toho aj navštevuje krúžky a kluby, ktoré ju na to pripravujú. Je žiačkou druhého ročníka Základnej školy a Gymnázia s vyučovacím jazykom maďarským na Dunajskej 13 v Bratislave, navštevuje školský klub detí, za ktorý matka uhradza 15,- eur mesačne. Matka prispieva povinným členským príspevkom do Združenia maďarských rodičov 40,- eur ročne. Maloletá chodí 2x do týždňa na súťažný tanec do Interklubu Dancehouse v Bratislave a 3x do týždňa navštevuje Základnú umeleckú školu v Bratislave, kde študuje hru na klavír. V rámci školských krúžkov chodí na spevokol a keramiku, nakoľko je veľmi zručná v umeniach. Maloletá chová doma dva zakrslé králiky a matka financovala nákup kompletného vybavenia pre králiky ako kletku, podstielku, domček, potravu. U maloletej sa prejavujú znaky dysgrafie, chodí 2x do týždňa k špeciálnemu pedagógovi a matka maloletú preto podporuje v jej aktivitách, ktoré jej napomáhajú tento stav zvládnuť. Maloletá v minulosti vyskúšala aj jazdenie na koňoch, gymnastiku, ľudové tance, krasokorčuľovanie a navštevovala detský tanec na Základnej umeleckej škole v Bratislave. Časom si spomedzi vyskúšaných aktivít vybrala súťažný tanec, klavír, spevokol a keramiku. Aktivity maloletej sú finančne nákladné, vrátane nákladov na športové oblečenie a tanečné topánky, pričom maloletá rýchlo rastie. Matka maloletej pripravuje desiatu do školy, na tanec zakupuje pre maloletú občerstvenie, vodu na pitie, malé mlieko alebo podľa jej želania, na čo má chuť. Matka pre maloletú varí, nakupuje zdravú výživu ako domáce kurence a vajcia. Maloletá sa taktiež od malička veľmi zaujíma o angličtinu. Rozprávky pozerá v angličtine a v škole sa na 100 % sústreďuje na to, čo najviac sa naučiť. V tejto snahe ju matka podporuje a predplatila jej aplikáciu cez iTunes s názov Lingokids, vzdelávací výukový kurz anglického jazyka z Oxford University Press, za ktorý uhradza 60,98 eur ročne. Matka maloletej zakupuje dievčenské oblečenie, vrátane sezónnych vecí ako plavky, lyžiarske oblečenie, gumené topánky a tiež športové veci ako bicykel, korčule a hračky, najmä kreatívne na rozvoj jej zručnosti a talentu k umeniu. Matka maloletej ročne prenajíma lyžiarsku výstroj v obchode SUWI šport a uhradza dovolenky ako napríklad minimálne raz ročne lyžovanie, raz ročne dovolenku pri mori, menšie dovolenky ako napríklad v roku 2018 Disneyland Paríž, v roku 2016 predĺžený víkend v Ríme a malé výlety ako napríklad v máji hrad Červený kameň, maximálne 2x do roka výlet na víkend do Maďarska ku kamarátom, výlety do Budapešti, Vysokých Tatier a iné. K ukončeniu škôlky matka maloletej zakúpila výlet do Turecka v roku 2018 cez Invia.sk, ktorý stál 1.351,- eur. Matka požiadala otca, aby prispel maloletej na dovolenku. Otec prispel 250,- eur. To bolo raz, kedy otec po naliehaní matky prispel na dovolenku maloletej. Ročne matku dovolenky letné, zimné a menšie výlety stoja minimálne 2.500,- eur. Matka maloletej uhradza poistenie Farbička v Allianz poisťovni od jej narodenia v sume 279,- eur, ktoré vybavil otec, avšak finančne na toto poistenie neprispieva. Otec pristúpil k doriešeniu ich majetkových vzťahov až dva roky po rozvode za podmienky, že mu matka zaplatí titulom vyporiadania BSM hodnotu polovice domu 75.000,- eur, v ktorom s maloletou býva, na čo si matka zobrala hypotekárny úver vo VÚB, a.s. a otca vyplatila, keďže maloletá bola na dom zvyknutá a dobre sa v ňom cíti. Splatnosť úveru je 25 rokov. Matka uhradza náklady na bývanie, stravu, na čistiace prostriedky, daň z nehnuteľnosti, poistenie domu, detského lekára, lieky a vitamíny, pohonné hmoty, keďže maloletú vozí denne do školy do Bratislavy z Bernolákova, pričom jedna cesta je 20 km. Nakoľko matka pracuje z domu, vyskúšala si v rámci úspory nákladov aj menej nákladnú dopravu vlakom. Avšak odviezť maloletú vlakom a potom späť domov trvá 2,5 hodiny, t.j. najskôr je matka doma o 09:45 hod., kedy by mohla začať pracovať, ale už o 15.00 hod. musí ísť na vlak, aby stihla maloletú zobrať zo školy a ďalej späť domov alebo na krúžky a šport. Na prácu by tak mala čas denne len cca 5 hodín z povinných 8,5 hodiny podľa zamestnaneckého pomeru. Z dôvodu časovej hospodárnosti je pre matku a maloletú výhodnejšie cestovať autom. Dvakrát v týždni má maloletá hodiny tanca v Bratislave a piatky v ZUŠ hodiny teórie na klavír. Len cesty do školy a aktivity maloletej sú týždenne 450 km. Matka jazdí s maloletou tiež do Košíc k starým rodičom. Otec sa stretáva s maloletou nepravidelne, je s ňou v telefonickom kontakte. Otec do Bratislavy chodieval maximálne 4-5 krát ročne na 2-3 dni, kedy maloletú zoberie k sebe do bytu, ktorý si kúpil v Bratislave a stretáva sa s maloletou aj v čase, keď matka s maloletou cestujú do Košíc. Otec prispieva na výživu maloletej 150,- eur mesačne od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. Matka v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností navrhovala otcovi, aby uhradza na výživu maloletej 300,- eur, s čím otec nesúhlasil. Matka s otcom uzatvorila rodičovskú dohodu, chcela sa vyhnúť dlhému a nákladnému súdnemu sporu a rozvod z dôvodu mimomanželského pomeru otca bol pre ňu natoľko stresujúci, že bola nútená vyhľadať odbornú pomoc psychoterapeuta, z ktorého dôvodu preto uvedenú záležitosť chcela čím skôr uzavrieť. Pred rozhodnutím súdu otec na maloletú neprispieval a od tohto rozsudku nepovažuje za potrebné prispieť na zvýšené náklady maloletej. Matka je zamestnaná v EkoAuris Plus, s.r.o. s mesačným čistým príjmom 1.630,- eur, iné príjmy nemá, keďže z časového hľadiska to nie je možné, pokiaľ sa chce plnohodnotne venovať výchove maloletej, vrátane zabezpečovania jej mimoškolských aktivít a záľub. Otec si založil novú rodinu s Q. O.Ó., s ktorou mal otec mimomanželský pomer a vzťah

s ktorou bol dôvodom rozpadu manželstva otca s matkou. Matka má informácie, že ich spoločná dcéra chodí taktiež ako maloletá na tanec, spevokol a klavír a na svoje ôsme narodeniny v roku 2018 dostala aj mobilný telefón so SIM kartou. Deti zo vzťahu s pani O. bráva otec pravidelne na lyžovanie a taktiež s touto rodinou chodieval zvyčajne do Egypta, Chorvátska, niekedy aj 2x ročne. Deti majú psa i škrečky. Domácnosť otca je vybavená TV DIGI s programami HBO a HBO Go. Otec samostatne chodí aj na lyžovačky so svojimi kamarátmi, v lete s kamarátmi do Slovinska, na Balaton a tiež chodieval na dovolenky do Thajska, s kamarátmi do krajín ďalekého východu. Matka má informácie, že otec bol aj na nákladnej dovolenke na Kostarike. Tiež má informácie, že otec sa okrem cestovania venuje aj športu, a to futbalu a hokeju, s čím sú spojené zvýšené náklady. Otec si zakúpil nové auto Volkswagen Touareg, je majiteľom spoločnosti Farma Plešivec s.r.o. a STEVILO s.r.o. a je aj samostatne zárobkovo činná osoba - živnostník - samostatne hospodáriaci roľník. Otec je vlastníkom mnohých nehnuteľností, vrátane rodinného domu v Plešivci, rodinného domu v Čučme v podielovom vlastníctve 1, rodinného domu v Rožňave v podielovom vlastníctve 1/6 a po vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva si otec zakúpil 2-izbový byt v Bratislave. Z verejne dostupných zdrojov matka zistila, že otec je pravidelným sponzorom obce Plešivec. Životná úroveň otca je tak na veľmi vysokej úrovni.

3/ Otec vo vyjadrení zo dňa 30.06.2020 k návrhu matky na zvýšenie výživného na maloletú uviedol, že je rád, že dcéra má rôzne voľnočasové aktivity a venuje sa činnostiam, ktoré podporujú jej intelektuálny rast. Nárok maloletej na zvýšenie výživného uznal, avšak nie v matkou navrhovanom rozsahu. Navrhol zvýšiť výživné na maloletú na 200,- eur mesačne s ohľadom na jeho schopnosti a možnosti. Otec má tri vyživovacie povinnosti. Okrem maloletej Viktórie má vyživovaciu povinnosť voči U. K., B.. XX.X.XXXX a I. K., B..XX.X.XXXX. Matkou ďalších dvoch otcových maloletých detí je T.. Q. O., s ktorou žije otec v spoločnej domácnosti a deti vychovávajú spolu. Výživné nebolo určené súdnym rozhodnutím, otec partnerke poskytuje 150,- eur na základné výdavky detí. Otec má výdavky, týkajúce sa bývania, jeho ďalšie deti majú svoje záľuby, dcéra U. napr. chodí na podobné mimoškolské aktivity ako P.. Otec by veľmi rád zobral maloletú na dovolenku, ale na dovolenky chodí so svojou rodinou v máji alebo mimo sezónu a matka nesúhlasila, aby maloletá vymeškala zo školy. Matkou spomínané tzv. nákladné dovolenky otca nie sú ničím podložené, napr. Balaton otca stojí 50,- eur, lebo chodí ku kamarátovi, Egypt pre celú rodinu stál doteraz vždy maximálne 1.200,- eur a ostatné dovolenky sa týkajú obdobia pred 5-7 rokmi. Matka ak podniká rôzne výlety a dovolenky s dcérou, to je jej rozhodnutie, zrejme na to má finančné prostriedky. Na strane druhej je otec rád, že maloletá spoznáva svet. Otec nie je zamestnaný, živnostenské oprávnenie prerušil, platí si odvody a má podiely v obchodných firmách, ktoré matka uviedla. Počas pandémie COVID 19 príjmy otca klesli na minimum a boli 600,- eur. Otec býva v rodinnom dome, v obci Č.D., ktorý má v podielovom spoluvlastníctve s partnerkou, T. Q. O., každý v 1 . Matka býva v rodinnom dome v obci Bernolákovo, ktorý má vo výlučnom vlastníctve. Jeho hodnota prevyšuje hodnotu dvoch nehnuteľností otca, vedených na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie Č. - rodinný dom a na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie O. - 2-izbový byt, kde uhrádza mesačne náklady 150,- eur. Byt otec zakúpil čiastočne z finančných zdrojov, získaných vyporiadaním bezpodielového spoluvlastníctva s matkou, ktorá mu vyplatila 75.000,- eur a byt zakúpil preto, aby mal kde prespávať, keď chodí za maloletou každý druhý alebo tretí týždeň. Počas pobytu v Bratislave sa otec venuje maloletej naplno, dcéra u neho prespáva, majú programy - návšteva ZOO, detské ihriská Buppi. Všetky voľnočasové aktivity, ktoré spolu trávia, platí otec, vrátane celodennej stravy. Otec na každý sviatok, narodeniny, meniny, Vianoce, dcére kupuje vecné dary, aj stará matka kupuje vnučke na Vianoce, narodeniny, vecné dary. Otcovi veľmi záleží na tom, aby mal pravidelný kontakt s dcérou, pričom každá cesta za maloletou ho stojí veľa času a peňazí, keďže jedna cesta je 330 km. Keď matka chodí ku svojim rodičom, otec chodí zakaždým po maloletú do Košíc. Čo sa týka nehnuteľnosti otca v podiele 1/6 v Rožňave, ide o dedičský podiel po otcovi, v dome býva naďalej otcova matka. Nehnuteľnosť v Plešivci, vo výlučnom vlastníctve otca, zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX je stará, ošarpaná budova, majetok bývalého družstva. Budova je v dezolátnom stave, otec z nej žiaden ošoh nemá, bude potrebné do nej investovať, čo za súčasného stavu ekonomickej situácie nie je aktuálne.

4/ Matka vo vyjadrení zo dňa 20.09.2020 uviedla, že poberá prídavok na maloletú 24,95 eur mesačne. Od 01.06.2017 nemá majetkovú účasť v žiadnej obchodnej spoločnosti, je zamestnaná. Vlastní radový rodinný dom v Bernolákove a prislúchajúce pozemky v podielovom spoluvlastníctve 1/8. Na rodinnom dome je zriadené záložné právo v prospech Všeobecnej úverovej banky, a.s. Matka má za to, že je na rozhodnutí a zodpovednosti otca, že sa rozhodol mať tri deti a je povinný si plniť voči nim vyživovaciu povinnosť až do času, kedy nebudú schopné sami sa živiť. Matka doplnila, že sa v predošliých rokoch snažila pracovať aj mimo zamestnaneckého pomeru na dohody o pracovnej činnosti s cieľom udržať

doterajšiu životnú úroveň maloletej. Avšak nakoľko maloletá si vyžaduje viac pozornosti vo vzdelávaní sa, a to aj vzhľadom na miernu diagnostikovanú dysgrafiú, matka už nie je schopná brať prácu nad rámec z dôvodu nedostatku času a ochrany svojho zdravia. Otec uvádza, že príjmy má nepravidelné, nie je zamestnaný, živnostenské oprávnenie musel prerušiť a počas pandémie COVID 19 jeho príjmy klesli na minimum a činili 600,- eur. V tejto súvislosti matka uvádza, že otcom priznané príjmy 600,- eur sú v zjavnom rozpore s ním deklarovanými a objektívne existujúcimi výdavkami, spojenými ako s vlastníctvom nehnuteľností, tak aj s aktivitami, ktoré otec sám deklaruje. Otec, ako uvádza, nakupuje pre maloletú cenné dary, taktiež za ňou chodí do Bratislavy každý 2.-3. týždeň a trávi s ňou veľa voľného času v ZOO, detskom ihrisku Buppi atď. Otcom deklarované náklady na byt v Bratislave predstavujú čiastku 150,- eur. Otec býva v rodinnom dome, ktorého je polovičným spoluvlastníkom spolu s matkou svojich ďalších dvoch detí a s týmito deťmi. Náklady na dom nevyhnutne musia predstavovať minimálne sumu ďalších 150,- eur. Otcom deklarované návštevy Bratislavy z Rožňavy výlučne za účelom stretnutí s dcérou spolu s návštevami ZOO a inými aktivitami 2x do mesiaca musia nevyhnutne predstavovať minimálne sumu 200,- eur na jednu návštevu. Otec zároveň tvrdí, že ďalšie nehnuteľnosti v jeho vlastníctve predstavujú pre neho len výdavky, ktoré síce nešpecifikuje, ale ktoré nemôžu byť nižšie ako 300,- eur mesačne. Otec uvedené nehnuteľnosti neprenajíma ani inak neprevádzkuje, zároveň ich však ani nepredáva, ale si ich udržiava ako svoje vlastníctvo, čo by si určite nemohol dovoliť pri mesačnom príjme 600,- eur. Ak by otcov skutočný príjem bol 600,- eur mesačne, nemohol by si ich údržbu vôbec dovoliť. Zároveň mesačné náklady pre otca a jeho ďalšie maloleté deti hoci len v rozsahu životného minima predstavujú sumu 200,- eur na otca a 100,- eur na každé dieťa. Už len spočítaním týchto súm: 150,- eur byt v Bratislave, 150,- eur dom, v ktorom otec býva, 400,- eur návštevy maloletej v Bratislave, 300,- eur náklady na ostatné nehnuteľnosti v otcovom vlastníctve, 400,- eur životné minimum pre neho a dve deti, predstavujú otcove základné mesačné výdavky sumu 1.400,- eur. Otec pritom iste nežije na úrovni životného minima a má určite aj ďalšie výdavky, napríklad mobilný telefón, hygienické potreby, kultúrne a športové aktivity, lieky a zdravotnú starostlivosť, oblečenie a obuv atď. Otcom uvádzaná suma 600,- eur príjmu pri troch vyživovacích povinnostiach je absolútne nereálna a nezohľadňuje jeho skutočnú životnú úroveň. Matka ďalej uviedla, že otec si zakúpil aj nové osobné motorové vozidlo značky Volkswagen Amarok, ktorý v základnej verzii stojí 35.000,- eur. Otec pravidelne chodí s kamarátmi na tréningy, a to napríklad v letných dňoch na futbal a v zimnej sezóne si prenajímajú štadión v Rožňave, kde 2x do týždňa hrávajú hokej. Matka je presvedčená o tom, že aj výdavky na výstroj, napríklad hokejovú, vypovedajú o tom, že otec uviedol mesačný príjem, ktorý nezodpovedá realite. Otec uvádza, že matka vlastní rodinný dom vo výlučnom vlastníctve v Bernolákove, ktorý svojou hodnotou prevyšuje hodnotu dvoch nehnuteľností otca. Otec však neuvádza, že na týchto nehnuteľnostiach nemá záložné právo, t.j. otec nečerpal úver na financovanie týchto nehnuteľností. Podľa vyjadrenia otca, pri kúpe 2-izbového domu, hodnota tohto bytu bola 100.000,- eur bez dph, t.j. 120.000 eur s DPH. Oproti tomu matka pri majetkovom vysporiadaní sa s otcom vo vzťahu k rodinnému domu v Bernolákove má zriadené záložné právo v prospech Všeobecnej úverovej banky, a.s., kedy pri vysporiadaní sa s otcom musela čerpať hypotekárny úver 75.000,- eur so splatnosťou do 15.06.2041. Všeobecná hodnota rodinného domu v Bernolákove bola v roku 2015 na základe znaleckého posudku č. 26/2015, vyhotovená odborne spôsobilou osobou N.. J. S., 143.000,- eur, ktorý znalecký posudok pripojila. Na základe uvedených skutočností tvrdenie otca je ničím nepodložené a nereálne. Ďalej matka uviedla, že v roku 2020 otec vlastnil okrem ním priznaných nehnuteľností aj nehnuteľnosť v Plešivci na liste vlastníctva č. 2350, súpisné číslo 199 ako administratívno-hospodárska budova na podnikateľské účely v poľnohospodárstve. Uvedená nehnuteľnosť bola prednedávnom vo výlučnom vlastníctve otca bez ľarchy. Na uvedenú nehnuteľnosť otec čerpal nenávratný finančný príspevok EÚ poskytnutý Pôdohospodárskou platbou agentúrou na základe Zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku, č. XXXXXXXX účinný odo dňa 17.09.2013 - Rekonštrukcia administratívno-hospodárskej budovy na ubytovacie kapacity. Intenzita pomoci bola vo výške 50 %, t.j. 94.970,68 eur, čo znamená, že ďalších 50 % v totožnej hodnote bol otec povinný zložiť na rekonštrukciu tejto nehnuteľnosti. V súčasnosti matka zistila, že táto nehnuteľnosť bola odpredaná pre spoločnosť Farma Plešivec s.r.o., kde jedným zo spoločníkov je otec. Otec od roku 2014 vlastní v podielovom spoluvlastníctve aj rodinný dom v Čučme, ktorý bol taktiež zrekonštruovaný z finančných prostriedkov EÚ poskytnutých Pôdohospodárskou platobnou agentúrou na základe Zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku č. W. účinný odo dňa 25.02.2014 - Ubytovacie zariadenie - prestavba rodinného domu - Čučma a taktiež opakovane na základe Zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku č. XXXXXXXX účinný odo dňa 03.09.2014 - Ubytovanie v súkromí - malá. K rekonštrukcii domu v Čučme otec ďalej figuruje aj ako záložca v dohode zmluvných strán o zabezpečení pohľadávky záložného veriteľa. Aj pri tejto nehnuteľnosti intenzita pomoci od PPA bola vo výške 50 %, t.j. 126.486,75 eur, čo

znamená, že ďalších 50 % v totožnej hodnote boli otec a jeho partnerka povinní zložiť na rekonštrukciu tejto nehnuteľnosti. Pokiaľ teda otec tvrdí, že má s nehnuteľnosťami vo svojom vlastníctve iba náklady, je potrebné poznamenať, že za tieto nehnuteľnosti musí uhrádzať ročne aj dane a mesačné režijné a ďalšie náklady spojené s užívaním nehnuteľností, čo by pri deklarovanom príjme 600,- eur nebol objektívne schopný. Otec môže tieto nehnuteľnosti speňažiť. Otec priznáva, že má štandardné výdavky na bývanie a na záľuby jeho ďalších dvoch detí. V tejto súvislosti matka uvádza, že otec podľa súčasného stavu vlastníctva nehnuteľností teda je schopný a spôsobilý platiť základné režijné náklady na 2-izbový byt v Bratislave, Trnávka a na rodinný dom v Čučme. Taktiež otec podporuje aktivity svojich dvoch detí, teda je schopný a spôsobilý tieto záľuby platiť. Matka od otca nedostala ani raz finančnú podporu na záľuby maloletej a udržiavanie bývania v rodinnom dome v Bernolákove nad rámeč stanoveného výživného 150,- eur. Ďalej matka uviedla, že chodenie otca na Balaton ku kamarátom za 50,- eur je nereálne. Minulý rok kamaráti spolu s otcom z Balatonu išli do Slovinska na rafting, kde otec si užíval aj adrenalínové športy. Matka k uvedenej skutočnosti má informáciu skrz to, že na ceste do Chorvátska cez Slovinsko jedného z kamarátov prevzali s jeho manželkou, kde kamaráti otca sa vyjadrili, že otec s druhým kamarátom nie sú s nimi, nakoľko išli na adrenalínové športy. Z uvedenej akcie otec posielal aj fotky aj videá, ako skáče počas raftingu zo skaly. Ďalej má matka informáciu, že tento rok 2020 otec s kamarátmi neboli na Balatone, ale boli v Miškolci, kde sa zúčastnili aj ochutnávky vín. Matka taktiež má informáciu, že otec so svojou druhou rodinou boli v Egypte 2x minulý rok 2019. Ďalej vychádzajúc z predošlých informácií otec pravidelne chodí na lyžovačky s kamarátmi z Rožňavy do zahraničia. Matka má za to, že v prípade otca je na mieste uplatnenie princípu potenciality príjmov. Otec je vysokoškolsky vzdelaný človek, má ukončené vysokoškolské vzdelanie 2. stupňa na dvoch vysokých školách, a to ako inžinier v odbore ekonómie a ako právnik v odbore právo a má dlhoročné skúsenosti z podnikania a prax v riadiacej funkcii. Priemerný plat v odbore ekonomika, financie, účtovníctvo sa pohybuje v sume až 1.846,- eur, pri špecializáciách kombinujúcich oba odbory ako daňový poradca, auditor až vo výške 3.886,- eur.

Matka vyčíslila mesačné výdavky na bývanie 132,10 eur (voda, plyn, elektrina), internet 26,68 eur, TV 22,40 eur, školský klub detí 15,- eur, špeciálna pedagogika 80,- eur, súťažný tanec v Dancehouse 40,- eur, klavír v ZUŠ 12,- eur, náklady na naftu, AdBlue, ostrekovač, diaľničná známka a čistenie vozidla 250,- eur, jedlo 180,- eur, splátky hypotéky 296,28 eur, povinné životné poistenie k hypotéke 40,49 eur, domáce zvieratá 30,- eur, mobil dieťa 9,- eur, mobil matka 31,50 eur. Ročné výdavky matka vyčíslila na rozhlas a TV 55,68 eur, smeti 70,- eur, revízia kotla 40,- eur, poistenie domu 78,- eur, daň z nehnuteľnosti 15,61 eur, farbička poistenie 279,40 eur, plávanie 45,- eur na polrok, karta Euro 26 a ISIC 20,- eur, angličtina pre deti 60,98 eur, nájom lyžiarskeho výstroja 150,- eur, lyžiarske oblečenie 150,- eur, dovolenky 2.500,- eur, topánky 250,- eur, oblečenie 400,- eur, oblečenie na tanec 180,- eur, školské potreby 150,- eur, poplatok do Združenia rodičov pri škole 40,- eur, zdravotná starostlivosť 200,- eur, lieky, vitamíny, ochrana proti všiam, kožné ochorenia 100,- eur, čistiace prostriedky a kozmetika 320,- eur, náboženský príspevok 50,- eur, vedľajšie náklady 100,- eur. O úhrade nákladov matka pripojila príkladmo kópie pokladničných dokladov.

Podaním, doručeným súdu dňa 16.04.2021 matka aktualizovala náklady na maloletú o obedy v škole 28,20 eur mesačne od 01/2021.

K aktualizácii mimoriadnych nákladov maloletej v školskom roku 2021/2022 matka uviedla, že sa zvýšili náklady na súťažný tanec v Dancehouse o 10,- eur na 50,- eur mesačne a na školský klub detí na 16,- eur mesačne.

5/ Okresný súd Bratislava III uznesením zo dňa 01.06.2020 č.k. 39P/107/2020-167 ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, úsek sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Senec, so sídlom Krátka 1, Senec, za opatrovníka pre maloleté dieťa na zastupovanie maloletého dieťaťa ako účastníka konania na čas do právoplatného skončenia konania vo veci.

6/ Súd sa oboznámil s návrhom matky na zvýšenie výživného; vyjadrením otca k návrhu matky na zvýšenie výživného; vyjadreniami rodičov; rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 26.11.2013 č.k. 38P/261/2013-20; výmenným listom - poukazom na odborné vyšetrenie, ošetrenie, ústavné liečenie, vystaveným T. Š. dňa 14.09.2020; správou opatrovníka z prešetrenia pomerov zo dňa 04.03.2021; potvrdením Gymnázia a základnej školy Sándora Máraiho s vyučovacím jazykom maďarským, Kuzmányho 6 v Košiciach zo dňa 06.07.2021; pracovnou zmluvou uzatvorenou dňa 24.11.2018 medzi matkou ako zamestnancom a EkoAuris PLUS, s.r.o. ako zamestnávateľom; potvrdeniami o príjme matky; rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 06.04.2021; Zmluvou o nájme dopravného prostriedku zo dňa 01.02.2020; rodnými listami maloletých detí U. K. H. I. K.; výpisom zo živnostenského registra Okresného

úradu Rožňava zo dňa 20.05.2020; výpismi z Obchodného registra Okresného súdu Košice I zo dňa 20.05.2020 a zo dňa 08.11.2021; daňovými priznaniami k dani z príjmov otca; daňovými priznaniami k dani z príjmov obchodnej spoločnosti otca; potvrdeniami o príjme otca; čestným prehlásením konateľky spoločnosti STEVILLO s.r.o., T. Q. O. zo dňa 25.06.2021; Zmluvou o predaji podniku uzatvorenou medzi otcom ako predávajúcim a jeho obchodnou spoločnosťou Farma Plešivec s.r.o. ako kupujúcim dňa 31.01.2020; výplatnou páskou partnerky otca za 09/2021; výpismi z listov vlastníctva; lustráciou rodičov v Sociálnej poisťovni, vykonal dokazovanie výsluchom rodičov; zistil názor opatrovníka maloletej a zistil tento skutočný stav:

7/ Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 26.11.2013 č.k. 38P/261/2013-20, právoplatným dňa 23.12.2013 mal súd preukázané, že manželstvo rodičov maloletej bolo rozvedené a súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej bola maloletá na čas po rozvode manželstva zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 150,- eur mesačne k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Styk otca s maloletou nebol určený. V odôvodnení rozsudku súd (o.i.) uviedol, že maloletá je v celodennej osobnej starostlivosti matky, jej zdravotný stav je dobrý, matka má s maloletou výdavky primerané jej veku. Matka bola na rodičovskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok a prídavok na maloletú spolu 222,- eur mesačne. Matka s maloletou bývali v rodinnom dome v Bernolákove. Otec bol samostatne zárobkovo činná osoba s predmetom činnosti poľnohospodárstvo. Jeho priemerný čistý mesačný príjem bol 600,- až 700,- eur. Iné príjmy nemal. Býval v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi.

8/ Výmenným listom - poukazom na odborné vyšetrenie, ošetrenie, ústavné liečenie, vystaveným T. Š. dňa 14.09.2020 mal súd preukázané, že maloletá je riadne očkovaná, matka pravidelne prichádza na preventívne prehliadky, dodržiava liečebný režim pri ochorení dieťaťa. V jesenných a zimných mesiacoch je zvýšená chorobnosť, dieťa potrebuje režim, ktorý zamedzí infektom. Užíva liek podporujúci imunitu Imunoglukan, v zimných mesiacoch vitamín D alebo rybí tuk. Dieťa potrebovalo výber nosných mandlí. Bolo riešené opakované krvácanie z nosa, vyšetrenie, liečba a podávanie vitamínu C.

9/ Správou opatrovníka z prešetrenia pomerov zo dňa 04.03.2021 mal súd preukázané, že dňa 03.03.2021 opatrovník prešetril bytové, rodinné a sociálne pomery na strane matky na adrese jej trvalého bydliska, kde sa nachádza 2-podlažný, 4-izbový rodinný dom v radovej zástavbe. Nehnuteľnosť je prefinancovaná hypotekárnym úverom v celkovej sume 75.000,- eur. Zostatok úveru je 66.000,- eur. Mesačnú splátku hradí matka v sume 288,- eur. Nehnuteľnosť pozostáva zo vstupnej predsiene, priestrannej obývacej izby spojenej s kuchyňou, špajze, kúpeľne so sprchovým kútom a toaletou. Na poschodí sa nachádza spálňa matky, izba maloletej, miestnosť pre návštevy a kúpeľňa. Domácnosť je kompletne a vkusne zariadená v modernom štýle. V obývacej izbe je umiestnená priestranná rohová sedačka, sektorový nábytok, krb, jedálenský stôl so stoličkou. Kuchynská časť je zariadená rohovou kuchynskou linkou so vstavanými spotrebičmi. Hygiena domácnosti je na veľmi dobrej úrovni. Maloletá má pre svoje potreby vyčlenenú priestrannú a svetlú izbu. Je zariadená veľmi vkusne a útulne v bielo ružovej farbe, na stenách má jednorožcov. Je tam umiestnená šatníková skriňa, posteľ, písací stôl so stoličkou, komoda. Má vytvorený priestor na oddych, prípravu do školy a tiež svoje záľuby. Bytové pomery na strane matky sú na veľmi dobrej úrovni. K nehnuteľnosti patrí aj menšia záhradka. Matka je od 17.02.2021 evidovaná na ÚPSVaR Pezinok, pracovisko Senec ako nezamestnaná uchádzačka o zamestnanie. Dňa 16.02.2021 ukončila pracovný pomer dohodou z dôvodu pandémie COVID 19 pre nedostatok práce. Uviedla, že otec súdom určené výživné v sume 150,- eur mesačne hradí pravidelne. Nad rámec vyživovacej povinnosti jej neprispieva. Maloletej na sviatky zakupuje darčeky. Počas pandémie COVID 19 je maloletá s otcom v pravidelnom telefonickom kontakte na dennej báze. Pred pandemiou sa otec s maloletou stýkal asi 2x za 3 mesiace. Otec je vlastníkom bytu v Bratislave, kde sa styk realizoval, prípadne maloletá ho asi 2x navštívila v jeho domácnosti. S otcom komunikujú len o veciach týkajúcich sa maloletej. Vzhľadom k tomu, že maloletá má príznaky dysgrafie a dyslexie je potrebné, aby sa jej pri príprave do školy intenzívne a pravidelne venovala. Matka pre maloletú rieši pomoc špeciálnej pedagogičky. Podľa vyjadrenia matky je zdravotný stav dieťaťa dobrý. Absolvovala všetky povinné očkovania. Je v starostlivosti všeobecnej lekárky pre deti a dorast MUDr. Špánikovej v Bratislave. So súhlasom matky s maloletou opatrovník vykonal pohovor v jej izbe. Maloletá pôsobila uvoľnene. Komunikovala primerane veku v slovenskom a maďarskom jazyku. Maloletá uviedla, že v školskom roku 2020/2021 je žiačkou 3. ročníka Základnej školy a Gymnázia s vyučovacím jazykom maďarským, Dunajská 13, Bratislava. Dosahuje veľmi dobrý školský prospech. Svoj vzťah s otcom

hodnotí ako dobrý. Na návštevy v jeho domácnosti sa teší. Chodievala k nemu rada. Má dobrý vzťah aj s nevlastnými súrodencami U. H. I.. S otcom je v pravidelnom telefonickom kontakte. Kontaktuje ju každý deň, komunikuje aj so súrodencami. Má vlastný mobilný telefón. Otec jej zakupuje darčeky na sviatky. Nevedela presne uviesť, čo dostala od neho naposledy. V rámci mimoškolskej činnosti navštevuje ZUŠ Rupperta, Bratislava, hudobný odbor klavír, Dancehouse Bratislava - súťažný tanec. S matkou vo voľnom čase chodili jazdiť na koňoch. Na základe šetrenia v domácnosti matky, opatrovník konštatoval, že matka má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloleté dieťa a nezistil z jej strany žiadne nedostatky. Ide o stabilné výchovné prostredie, v ktorom je maloletá adaptovaná.

10/ Potvrdením Gymnázia a Základnej školy Sándora Máraiho s vyučovacím jazykom maďarským, Kuzmányho 6 v Košiciach zo dňa 06.07.2021 mal súd preukázané, že maloletá navštevovala školský klub detí od 01.10.2020 do 31.01.2021, za ktorý sa uhrádzal príspevok 20,- eur mesačne. V 01/2021 školský klub detí nefungoval.

11/ Pracovnou zmluvou uzatvorenou dňa 24.11.2018 medzi matkou ako zamestnancom a EkoAuris PLUS, s.r.o. ako zamestnávateľom mal súd preukázané, že matka bola zamestnaná v tejto spoločnosti od 06.12.2018 na dobu neurčitú ako špecialista verejného obstarávania s miestom výkonu práce home-office. Potvrdením o príjme matky, vystaveným zamestnávateľom matky EkoAuris PLUS, s.r.o. dňa 07.09.2020 mal súd preukázané, že matka mala za obdobie od 01/2019 do 08/2020 priemernú čistú mesačnú mzdu 1.620,24 eur a uplatňovala si daňový bonus na maloletú v sume 22,17 eur mesačne v roku 2019 a v sume 22,72 eur mesačne v roku 2020.

Potvrdením o zdaniteľných príjmoch matky za rok 2019 mal súd preukázané, že matka mala na Ministerstve pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky za mesiace 01, 03, 04, 05, 08, 09 a 11 úhrn vyplatených zdaniteľných príjmov zo závislej činnosti 9.382,25 eur.

Potvrdením o zdaniteľných príjmoch matky za rok 2019 mal súd preukázané, že matka mala v spoločnosti B&V Pro s.r.o. za mesiace 1-3 úhrn vyplatených zdaniteľných príjmov zo závislej činnosti 1.140,- eur.

12/ Lustráciou matky v Sociálnej poisťovni mal súd preukázané, že matka mala v spoločnosti EkoAuris PLUS, s.r.o. vykázaný vymeriavací základ za 09/2020 - 2.222,49 eur, za 10/2020 - 2.215,- eur, za 11/2020 - 2.215,- eur a za 12/2020 - 3.305,- eur. Od 03.09.2021 je matka vedená v Sociálnej poisťovni ako zamestnanec svojej obchodnej spoločnosti BB prestige s.r.o. a za 09/2021 mala vykázaný vymeriavací základ 71,60 eur.

13/ Rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 06.04.2021 mal súd preukázané, že matke vznikol nárok na dávku v nezamestnanosti vo výške 50 % denného vymeriavacieho základu 71,8028 eur od 17.02.2021 na obdobie šiestich mesiacov, pri splnení ustanovených zákonných podmienok.

14/ Výpisom z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I zo dňa 08.11.2021 mal súd preukázané, že matka je jedinou spoločníčkou obchodnej spoločnosti BB prestige s.r.o. od 26.08.2021 so splateným peňažným vkladom 5.000,- eur.

15/ Výpisom z listu vlastníctva č. 6511 pre katastrálne územie Bernolákovo mal súd preukázané, že matka je výlučnou vlastníčkou radového rodinného domu a pozemkov zapísaných na tomto liste vlastníctva, ktorý nadobudla titulom vyporiadania spoluvlastníctva.

Výpisom z listu vlastníctva č. 6438 pre katastrálne územie Bernolákovo mal súd preukázané, že matka je podielovou spoluvlastníčkou pozemkov zapísaných na tomto liste vlastníctva v 1/8, ktorý nadobudla titulom vyporiadania spoluvlastníctva.

16/ Zmluvou o nájme dopravného prostriedku zo dňa 01.02.2020 mal súd preukázané, že matka ako nájomca uzatvorila s prenajímateľ B&V Pro s.r.o. túto zmluvu, predmetom ktorej je užívanie osobného motorového vozidla AUDI Q5, r.v. 2015 na dobu neurčitú bez dohodnutia nájomného, pričom zmluvné strany sa dohodli, že matka bude hradiť všetky súvisiace náklady s užívaním vozidla, a to povinné zmluvné poistenie vo výške 201,98 eur alebo podľa aktuálnej faktúry poisťovne, havarijné zmluvné poistenie vo výške 1.045,77 eur alebo podľa aktuálnej faktúry poisťovne, servisné náklady na údržbu vozidla, palivo, AdBlue, ostrekovač a ostatné náklady na užívanie vozidla.

17/ Rodnými listami maloletých detí U. K. H. I. K. mal súd preukázané, že maloletá U. sa narodila dňa 21.04.2010 a maloletý I. dňa 13.03.2016, ich otcom je otec maloletej a matkou T.. Q. O.X..

18/ Výpisom zo živnostenského registra Okresného úradu Rožňava zo dňa 20.05.2020 mal súd preukázané, že otec má vo všetkých predmetoch podnikania pozastavenú podnikateľskú činnosť od 15.01.2020 do 15.01.2023.

19/ Výpismi z Obchodného registra Okresného súdu Košice I zo dňa 20.05.2020 mal súd preukázané, že otec bol jedným z dvoch spoločníkov obchodnej spoločnosti Farma Plešivec s.r.o. so splateným peňažným vkladom 5.250,- eur od 17.01.2020 (predtým vklad 7.000,- eur), kedy sa stala spoluvlastníkom spoločnosti MOGYORÓSKA Szociális Szövetkezet so splateným peňažným vkladom 1.750,- eur a je jediným spoločníkom obchodnej spoločnosti STEVILO s.r.o. od 22.02.2019 so splateným peňažným vkladom 5.000,- eur a konateľkou tejto spoločnosti je otcova partnerka T. Q. O..

Výpisom z Obchodného registra Okresného súdu Košice I zo dňa 08.11.2021 mal súd preukázané, že otec je jedným z troch spoločníkov obchodnej spoločnosti Farma Plešivec s.r.o. so splateným peňažným vkladom 3.500,- eur od 05.02.2021, kedy sa stala spoluvlastníkom spoločnosti aj otcova obchodná spoločnosť STEVILO s.r.o. so splateným peňažným vkladom 1.750,- eur od 05.02.2021. STEVILO s.r.o. bola spoločníkom tejto spoločnosti aj v období od 26.03.2019 do 09.12.2019 a v období od 17.01.2020 do 11.02.2020.

20/ Daňovým priznaním k dani z príjmov otca za rok 2018 mal súd preukázané, že otec mal príjmy z poľnohospodárskej výroby, lesného a vodného hospodárstva 550.508,38 eur a výdavky 595.359,63 eur. Daňovým priznaním k dani z príjmov otca za rok 2019 mal súd preukázané, že otec si uplatňoval daňový bonus na dve maloleté deti, mal príjmy z poľnohospodárskej výroby, lesného a vodného hospodárstva 469.754,57 eur a výdavky 454.106,28 eur.

21/ Daňovým priznaním k dani z príjmov spoločnosti Farma Plešivec s.r.o. za rok 2020 mal súd preukázané, že spoločnosť mala súčet výnosov z hospodárskej činnosti a z finančnej činnosti 445.791,92 eur, súčet nákladov na hospodársku činnosť a finančnú činnosť 440.356,64 eur a výsledok hospodárenia za účtovné obdobie pred zdanením 5.435,28 eur.

22/ Potvrdeniami spoločnosti Farma Plešivec s.r.o. zo dňa 12.04.2021 a zo dňa 13.09.2021 spoločnosť potvrdila, že otec je zamestnancom spoločnosti od 01.01.2021 s hrubým mesačným príjmom 900,- eur.

23/ Lustráciou otca v Sociálnej poisťovni mal súd preukázané, že otec bol vedený ako samostatne zárobkovo činná osoba v roku 2020 s vymeriavacím základom 506,50 eur mesačne. Od 01/2021 je otec vedený ako zamestnanec spoločnosti Farma Plešivec s.r.o. s vymeriavacím základom 900,- eur mesačne.

24/ V čestnom prehlásení konateľky spoločnosti STEVILO s.r.o., T. Q. O. zo dňa 25.06.2021 konateľka uviedla, že spoločnosť doposiaľ nevykonáva podnikateľskú činnosť a v zdaňovacom období od 01.01.2020 do 31.12.2020 nemala žiadne príjmy ani výdavky. Preto v lehote na podanie daňového priznania nepodala daňové priznanie k dani z príjmov právnickej osoby, ani správcom dane nebola doposiaľ vyzvaná na jeho podanie.

25/ Zmluvou o predaji podniku uzatvorenou medzi otcom ako predávajúcim a jeho obchodnou spoločnosťou Farma Plešivec s.r.o. ako kupujúcim dňa 31.01.2020 v znení dodatku č. 1 zo dňa 27.03.2020 a dodatku č. 2 zo dňa 01.07.2020 mal súd preukázané, že predmetom tejto zmluvy je predaj podniku predávajúceho otca za dohodnutú kúpnu cenu 223.776,69 eur, ktorú sa kupujúci zaväzuje zaplatiť predávajúcemu bezhotovostným prevodom na bankový účet označený predávajúcim, na základe faktúry vystavenej predávajúcim s lehotou splatnosti do 31.01.2050.

26/ Výplatnou páskou partnerky otca za 09/2021 mal súd preukázané, že jej čistý príjem za 09/2021 bol 854,53 eur.

27/ Výpisom z listu vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie Č. zo dňa 12.02.2020 mal súd preukázané, že otec je spoluvlastníkom ubytovacieho zariadenia a pozemku v 1, ktorý podiel nadobudol kúpou (W. Z. P. XXXX/XX) spolu s matkou jeho ďalších detí, ktorá je spoluvlastníčkou týchto nehnuteľností taktiež v 1, ktorý podiel nadobudla dedením (C. C. J. XD/XXX/XXXX).

Výpisom z listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie Plešivec zo dňa 12.02.2020 mal súd preukázané, že otec bol vlastníkom viacerých pozemkov spolu vo výmere 6389 m² a viacerých stavieb (kôlna, kancelária, kravíny, sušiareň, dielne, garáž, ošipáreň, hala), ktoré nadobudol kúpou (W. Z. P.

XXXX/XX H. W. Z. P. XXXX/XX, uznesenie 10Er/1/2003). Výpisom z tohto listu vlastníctva zo dňa 16.09.2020 mal súd preukázané, že vlastníkom týchto nehnuteľností sa stala spoločnosť Farma Plešivec, s.r.o. titulom kúpy (W. Z. P.-XXX/XXXX).

Výpisom z listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie G. zo dňa 24.06.2020 mal súd preukázané, že otec je vlastníkom rodinného domu a pozemku v 1/6, ktorý podiel nadobudol dedením (uznesenie 7D/45/2016).

Výpisom z listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie O. zo dňa 01.07.2020 mal súd preukázané, že otec je výlučným vlastníkom bytu č. XXX - R., ktorý nadobudol kúpou (W. Z. P.-XXXXX/XXXX zo dňa 23.10.2018).

Zoznamom listov vlastníctva mal súd preukázané, že otec je vlastníkom viacerých pozemkov v katastrálnom území Plešivec.

28/ Na pojednávaní konanom na súde dňa 06.10.2020 súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, ktorá uviedla, že je rozvedená, okrem maloletej nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť, má dosiahnuté vysokoškolské ekonomické vzdelanie II. stupňa a je zamestnaná v spoločnosti EkoAuris PLUS s.r.o. ako projektový manažér. Návrh na zvýšenie výživného podala z dôvodu podstatnej zmeny pomerov od posledného rozhodnutia súdu o výživnom na maloletú. Matka býva s maloletou na adrese trvalého bydliska v rodinnom dome, ktorý je v jej výlučnom vlastníctve od vyporiadania spoluvlastníctva s otcom v 04/2016. Dňa 22.09.2020 matke zomrela jej matka, a keďže išla vybavovať pohreb, musela vziať so sebou do Košíc aj maloletú. S maloletou tu bývali v 3-izbovom byte, ktorý bol vo vlastníctve matkinej matky a nachádzal sa v blízkosti bytu matkinho otca na Uralskej 14 v Košiciach. Maloletá tu chodila od 01.10.2020 do základnej školy. Náklady na bývanie v rodinnom dome v Bernolákove má matka cca 132,- eur mesačne. Okrem rodinného domu a príľahlých pozemkov iné nehnuteľnosti matka nevlastní. Spláca hypotéku mesačne po 296,- eur, ktorá jej bola poskytnutá vo výške 75.000,- eur za účelom vyplatenia otca na vyporiadani spoluvlastníctva. Matka nevlastní osobné motorové vozidlo, užíva bezplatne vozidlo Audi Q5 spoločnosti B&V Pro s.r.o., ktorej spoločníčkou bola do 31.05.2017, kedy obchodný podiel previedla na svoju matku, ktorá v 03/2020 túto spoločnosť predala. Matka má príjem zo zamestnania, uplatňuje si daňový bonus na maloletú a poberá prídavky na maloletú. Iný príjem nemá. Nepodniká, nemá majetkovú účasť v žiadnej obchodnej spoločnosti. Je zdravá, nemá zvýšené výdavky. Maloletá v čase podania návrhu navštevovala Základnú školu a Gymnázium s vyučovacím jazykom maďarským v Bratislave, kde matka uhrádzala školský klub detí. Maloletá sa stravovala v škole, ktorá strava bola bezplatná. V 2. ročníku maloletá chodila bezplatne na krúžok keramiky a spevokolu. Mimo školy chodila na klavír a tanečnú. Klavír v ZUŠ matka hradila 12,- eur mesačne, tanečnú 40,- eur mesačne. Po nástupe do 3. ročníka navštevuje maloletá naďalej tieto krúžky a v škole chodí bezplatne aj na nemčinu. Od 10/2020 navštevuje maloletá bezplatne spevokol v Košiciach a je preložená na pol roka na ZUŠ na klavír do Košíc, kde sa hradí 25,- eur mesačne. V čase prijatých corona opatrení do 06/2020 maloletá na krúžky nechodila. V lete 2020 bola maloletá v tábore z tanečnej, kde matka uhradila za maloletú 60,- eur a za seba 70,- eur a cestovné náklady. Spolu boli na dovolenke v Chorvátsku. Maloletá je zdravá, okrem zvýšeného krvácania z nosa, má vybrané nosné mandle a má príznaky disgrafie a dislexie, z ktorého dôvodu chodí k terapeutovi. U špeciálneho pedagóga v škole matka hradila 20,- eur/sedenie, mesačne maloletá absolvovala 2-3 sedenia. Matka zakupuje maloletej Bérešove kvapky za 30,- eur, ročne cca 3 balenia, C-vitamín, na krvácanie gelspon a K-vitamín, priemerne ročne uhradza za vitamíny 200,- eur. Na plávanie, ktoré matka uviedla v rozpise nákladov, maloletá nechodí. Matka maloletej zakúpila za účelom vzdelávania sa v angličtine aplikáciu Lingokids za cca 61,- eur/rok. Otec sa s maloletou stretáva, keď je v Bratislave na 2 -3 dni cca 1x do mesiaca s prespaním v jeho byte v Bratislave a tiež sa stretáva s maloletou, keď s ňou matka pricestuje na východ. Otec hradí výživné 150,- eur mesačne, maloletej zakupuje darčeky, napríklad topánky, plyšáky. Na úhrade mimoriadnych výdavkov maloletej sa otec nepodieľa. K prevodu svojho obchodného podielu v spoločnosti B&V Pro s.r.o. na svoju matku matka uviedla, že dôvodom prevodu obchodného podielu bol jej pracovnoprávny vzťah na ministerstve.

Na pojednávaní konanom na súde dňa 22.04.2021 súd doplnil dokazovanie výsluchom matky, ktorá uviedla, že v Košiciach bývali s maloletou do 31.01.2021 a v druhom školskom polroku maloletá pokračovala v povinnej školskej dochádzke na Základnej škole a Gymnázium v Bratislave v treťom ročníku. Na úhradu nákladov na bývanie v Košiciach matka neprispievala. V Košiciach matka uhrádzala maloletej školský klub detí 20,- eur mesačne do 12/20. Mimo školy chodila maloletá do ZUŠ v Košiciach, kde matka hradila 25,- eur mesačne v období od 11/2020 - 01/2021. K zmene pomerov doplnila, že ukončila zamestnanie k 31.12.2020 a pri skončení pracovného pomeru jej bola preplatená nevyčerpaná dovolenka. Od 01.01.2021 do 16.02.2021 matka pracovala v spoločnosti ProWise a.s., kde mala mzdu vyplatenú do 20.01.2021 vo výške 1.687,- eur brutto. Od 21.01.2021 nastúpila matka na pandemickú

OČR s maloletou a mala vyplácaných 70 % z hrubej mzdy. Na OČR bola do 16.02.2021. Následne sa zaevidovala ako uchádzačka o zamestnanie na úrade práce od 17.02.2021. Za celé obdobie OČR bolo matke vyplatených 908,30 eur. V 03/2021 bola matke vyplatená dávka v nezamestnanosti 1.113,- eur. V 01/2021 bola maloletá u otca skoro každý týždeň, nakoľko boli v Košiciach, od 01.02.2021, kedy sa vrátili do Bernolákova, otec bol s maloletou 1x na jednu noc a teraz pred pojednávaním.

Na pojednávaní konanom na súde dňa 09.11.2021 súd doplnil dokazovanie výsluchom matky, ktorá uviedla, že od predchádzajúceho pojednávania došlo k zmene jej pomerov, v dedičskom konaní po matke nadobudla rodinný dom v Maďarsku do výlučného vlastníctva. Ide o víkendový dom, ktorý má 150 rokov. V lete tam plánuje tráviť čas s dcérou a so svojim otcom. Ako uchádzačka o zamestnanie bola matka evidovaná na úrade práce a poberala dávky v nezamestnanosti v sume 1.113,- eur mesačne do 16.08.2021. Od 16.08.2021 poberala zníženú dávku v nezamestnanosti v sume 574,50 eur do konca augusta a od 3. septembra 2021 je zamestnaná vo svojej spoločnosti BB prestige s.r.o. V tejto spoločnosti je matka jediná spoločníčka a konateľom je jej otec. Spoločnosť začala vykonávať činnosť, má zákazky, venuje sa verejnému obstarávaniu. Matka predložila k nahliadnutiu v mobile pracovnú zmluvu, ktorú uzavrela so svojou spoločnosťou dňa 02.09.2021, podľa ktorej nastúpila do práce od 03.09.2021 s dohodnutou prácou ako administratívny pracovník a dohodnutou mzdou 3,58 eur/hodinu. V súčasnosti matka uhrádza výdavky z požičaných peňazí od svojho otca, ktorý jej požičal 2.000,- eur v 9/2021. Úspory nemá. Maloletá je žiačkou 4. ročníka, chodí naďalej do školského klubu detí a stravuje sa v škole, kde matka za stravu platí 1,28 eur/deň od 9/2021. V rámci školy navštevuje maloletá bezplatne keramiky, mimo školy chodí na tanec do Dancehouse, kde matka platí 50,- eur mesačne, do ZUŠ na klavír, kde matka platí 12,- eur mesačne. Otec na výživu maloletej prispieva 200,- eur mesačne od 05/2021. Matka potvrdila, že podľa rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 4To 9/2016 zo dňa 25.11.2019 boli obaja rodičia odsúdení za subvenčný podvod a poškodzovanie záujmov európskeho spoločenstva na podmienený trest odňatia slobody na tri roky s podmieneným odkladom na tri roky a bola im uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu spoločne a nerozdielne v sume 107.418,99 eur v lehote do 3 rokov od vyhlásenia rozsudku, ktorú náhradu škody matka ešte nezačala splácať a predpokladá, že ju uhradí s pomocou svojej rodiny.

29/ Na pojednávaní konanom na súde dňa 22.04.2021 súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, ktorý uviedol, že je rozvedený, okrem maloletej má ďalšie dve vyživovacie povinnosti k maloletej U. a maloletému I., má dosiahnuté vysokoškolské vzdelanie 2. stupňa v odbore právo, je zamestnaný vo svojej spoločnosti Farma Plešivec s.r.o. ako ekonóm, koordinátor. So svojou partnerkou a svojimi dvoma deťmi býva v Čučme v rodinnom dome, ktorý je v jeho podielovom spoluvlastníctve s jeho partnerkou. Podiel nadobudol za úhradu v hotovosti bez nutnosti brať hypotéku. Náklady na bývanie má cca 170,- eur mesačne, ktoré uhrádza v celej výške. Taktiež uhrádza náklady maloletých detí cca po 200,- eur/dieťa. Maloletá U. je žiačkou 5. ročníka Základnej školy v Rožňave a maloletý I. navštevuje materskú školu v obci. Otcova partnerka je zamestnaná v Sociálnej poisťovni s príjmom cca 600,- eur mesačne. Priemerné mesačné náklady rodiny otca sú cca 800,- eur, vrátane nákladov na bývanie. Otcov netto príjem do rodiny je 700,- eur. Otec vlastní okrem rodinného domu, v ktorom býva, byt v Bratislave, kde sa zdržiava za účelom stretávania sa s maloletou a tu uhrádza náklady 150,- eur mesačne. Vlastní ďalšie nehnuteľnosti podľa predložených listov vlastníctva. Nehnuteľnosti neprenajíma. Otec užíva osobné motorové vozidlo svojej spoločnosti, ktoré náklady účtuje do nákladov spoločnosti. Je vedený ako SZČO, živnosť má pozastavenú. Bol vedený ako samostatne hospodáriaci roľník do 01.01.2021, túto činnosť bude ďalšej vykonávať prostredníctvom obchodnej spoločnosti Farma Plešivec s.r.o., ktorej je spoločníkom. Podával daňové priznanie ako fyzická osoba, kde sú zahrnuté aj dotácie zo štátu. Otec je jediným spoločníkom spoločnosti STEVILO s.r.o., kde je konateľkou jeho partnerka, ktorá za výkon funkcie nepoberá odmenu. Spoločnosť mala nulový výsledok hospodárenia, nakoľko nevykonáva žiadnu činnosť. Na maloletú otec uhrádza výživné 150,- eur mesačne. Otec sa s maloletou stretáva, avšak z dôvodu corona opatrení boli stretnutia obmedzené. Inak sa s maloletou stretával 1 - 2x mesačne na 1 - 3 dni. Keď je maloletá v Košiciach, stretávajú sa cez víkend a od 02.01.2021 bola maloletá u otca týždeň. Otec má náklady na cestu za maloletou cca 80,- eur a náklady na jedlo. Maloletej otec zakupuje darčeky k sviatkom. Na pojednávaní konanom na súde dňa 09.11.2021 súd doplnil dokazovanie výsluchom otca, ktorý uviedol, že na jeho strane nedošlo k zmene pomerov od jeho predchádzajúceho výsluchu. Doplnil, že ako samostatne hospodáriaci roľník hospodáril od roku 2003 na družstve, ktoré bolo vedené pod jeho obchodným menom. V 1/2020 sa rozhodol transformovať do s.r.o. a z tohto dôvodu došlo k odpredaju podniku podľa zmluvy o predaji podniku uzavretej medzi otcom a obchodnou spoločnosťou Farma Plešivec s.r.o. Doplnil, že zvýšené výživné 200,- eur uhradil naposledy v 10/2021. S maloletou cez letné prázdniny strávil 2 až 3 týždne, kedy bola v jeho domácnosti. Chodili na kúpalisko, na kone, ktoré majú

u nich na družstve a na výlety. Otec svoje výdavky uhradza z úspor, ktoré má ešte vo výške cca 4 - 5 tisíc eur. Úspory má spreď 8 - 10 rokov. V 9/2021, keď bolo pojednávanie, išiel s dcérou na druhý deň do Rakúska do family parku. S maloletou bol 1. novembra na hrobch. Otec uviedol, že krúžky, ktoré maloletá navštevuje nesporuje. Poukázal na to, že náhradu škody, ktorú majú podľa trestného rozsudku s matkou uhradiť spoločne a nerozdielne, je potrebné uhradiť do budúceho roka a náhradu škody plánuje uhradiť z predaja svojich nehnuteľnosti alebo si vezme pôžičku. Tiež poukázal na to, že jeho partnerka končí v zamestnaní v Sociálnej poisťovni k 31.12.2021, nakoľko má pracovnú zmluvu dohodnutú na dobu určitú a bude sa musieť evidovať na úrade práce. Ohľadom dovolenky otec doplnil, že s mladšími maloletými deťmi bol na dovolenke v Maďarsku a v Turecku, kde dovolenku hradila podľa jeho vyjadrenia jeho matka.

30/ Po vykonanom dokazovaní opatrovník maloletej uviedol, že so späťvzatím časti návrhu matkou súhlasí a v časti zvýšenia výživného navrhol zvýšiť výživné na 280,- eur mesačne, nakoľko došlo k podstatnej zmene pomerov tak na strane maloletej ako aj na strane rodičov. Opatrovník navrhol, aby súd povolil otcovi uhradiť zročné výživné v dvoch splátkach.

31/ Po vykonanom dokazovaní otec súhlasil so späťvzatím časti návrhu matkou, zotrval na svojom vzájomnom návrhu na zvýšenie výživného na 200,- eur mesačne s tým, že žiadal, aby mu súd povolil zročné výživné uhrádzať v mesačných splátkach spolu s bežným výživným.

32/ Právna zástupkyňa matky právom záverečnej reči uviedla, že pri určovaní výšky výživného sa prihliada kto sa o dieťa stará. V tomto prípade z 95 % sa osobne stará o dieťa matka. Z tohto pohľadu je výška výživného opodstatnená. Pokiaľ ide o dôkazy, ktoré predložil otec, navrhuje aby súd na dodatok č. 2 k zmluve o predaji podniku neprihliadal, a teda ani na odloženú splatnosť kúpnej ceny do roku 2050. Pokiaľ ide o splatnosť kúpnej ceny do roku 2025, keďže otec fakticky priamo alebo nepriamo ovláda spoločnosť, ktorá bola kupujúcim, navrhla, aby súd na túto odloženú splatnosť prihliadal v súlade s § 75 ods. 1 Zákona o rodine, keďže sa otec vzdal bez dôležitého dôvodu majetkového prospechu, ktorý by inak k dnešnému dňu mal k dispozícii a aby súd vychádzal pri rozhodovaní ako by s touto sumou disponoval.

33/ Právna zástupkyňa otca právom záverečnej reči uviedla, že otec nárok na zvýšenie výživného uznáva, neuznáva výšku zvýšenia navrhovanú matkou, ale ani opatrovníkom maloletej. Odmietla, že by sa otec bez dôležitého dôvodu vzdával majetku. Otec vysvetlil, prečo došlo k predaju podniku. Ak by sa matka ocitla vo finančnej núdzi, sama by tiež mala pristúpiť k predaju vlastného majetku, nemala predať svoje auto do firmy a potom si ho prenajímať bezplatne. Tiež poukázala na to, že matka previedla svoju obchodnú spoločnosť na svoju matku a v súčasnosti si založila novú obchodnú spoločnosť, ktorá podľa vyjadrenia matky má zákazky. Dúfa, že sa matkinej spoločnosti bude dariť a že sa to odzrkadlí na životnej úrovni dieťaťa. Je dôležitý právny a skutkový stav v čase vyhlásenia rozsudku a v tomto období nie sú dané zákonné predpoklady na zvýšenie výživného o 130,- eur vzhľadom na ďalšie vyživovacie povinnosti otca a vzhľadom aj na náklady, ktoré má otec v súvislosti so stykom s maloletou.

34/ Podľa § 62 ods. 1 až 5 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

35/ Podľa § 63 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. U

rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

36/ Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

37/ Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

38/ Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

39/ Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

40/ Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

41/ Podľa § 29 ods. 1 až 3 C.m.p., navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

42/ Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

43/ Podľa § 111 písm. c) C.m.p., v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o výžive maloletého.

44/ Podľa § 121 C.m.p., rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

45/ Súd zastavil konanie v časti späťvzatia časti návrhu matky, ktorá na pojednávaní dňa 09.11.2021 vzala späť návrh v časti zvýšenia výživného odo dňa 01.09.2019 do podania návrhu a v časti nad sumu 350,- eur mesačne odo dňa podania návrhu a v tejto časti žiadala konanie zastaviť. So späťvzatím časti návrhu matky súhlasil otec aj opatrovník maloletej. Súd akceptoval dispozitívny úkon matky a konanie o návrhu matky na zvýšenie výživného od 01.09.2019 do podania návrhu a o návrhu matky na zvýšenie výživného nad sumu 350,- eur mesačne od podania návrhu zastavil podľa § 29 ods. 1 C.m.p. tak, ako je vo výrokovej časti uznesenia uvedené.

46/ Po zastavení konania o návrhu matky na zvýšenie výživného od 01.09.2019 do podania návrhu a o návrhu matky na zvýšenie výživného nad sumu 350,- eur mesačne od podania návrhu, zostalo predmetom konania zvýšenie výživného na maloleté dieťa zo sumy 150,- eur mesačne na sumu 350,- eur mesačne odo dňa podania návrhu, to je odo dňa 18.05.2020.

47/ Na základe vykonaného dokazovania a vyššie uvedených ustanovení právnych predpisov súd dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa je čiastočne dôvodný.

Právoplatné súdne rozhodnutie o výžive maloletého dieťaťa možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Súd mal preukázané, že o výške výživného bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 26.11.2013 č.k. 38P/261/2013-20, právoplatným dňa 23.12.2013, ktorým bolo rozvedené manželstvo rodičov maloletej a bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej bola maloletá na čas po rozvedení manželstva zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 150,- eur mesačne k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Styk otca s maloletou nebol určený. V odôvodnení rozsudku súd (o.i.) uviedol, že maloletá je v celodennej osobnej starostlivosti matky, jej zdravotný stav je dobrý, matka má s maloletou výdavky primerané jej veku. Matka bola na rodičovskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok a prídavok na maloletú spolu 222,- eur mesačne. Matka s maloletou bývali v rodinnom dome v Bernolákove. Otec bol samostatne zárobkovo činná osoba s predmetom činnosti poľnohospodárstvo. Jeho priemerný čistý mesačný príjem bol 600,- až 700,- eur. Iné príjmy nemal. Býval v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi. Z obsahu spisu vyplýva, že v čase rozvodu mal otec okrem maloletej jednu ďalšiu výživovaciu povinnosť k maloletej U.. Súd skúmal, či došlo k zmene pomerov od tejto úpravy vyživovacej povinnosti otca a či došlo k takej zmene, ktorá by odôvodňovala zmenu výšky výživného, jej zvýšenie, ktoré navrhovala matka.

Matka sa osobne stará o maloletú, v starostlivosti matky o maloletú neboli zistené opatrovníkom maloletej žiadne nedostatky. Matka riadne osobnú starostlivosť o maloletú vykonáva a uhrádza náklady maloletej. Matke nepribudla ďalšia vyživovacia povinnosť. S maloletou bývajú naďalej v rodinnom dome v Bernolákove, ktorý matka nadobudla s príslušenstvom pozemkami po rozvedení manželstva titulom vyporiadania do svojho výlučného vlastníctva, pričom otcovi vyplatila 75.000,- eur z poskytnutého hypotekárneho úveru, ktorý spláca po cca 296,- eur mesačne a poistenie k hypotéke cca 40,- eur. Mesačné náklady na bývanie má matka vo výške 132,- eur (voda, plyn, elektrina) a mesačne uhrádza internet 26,68 eur, TV 22,40 eur. Ročne uhrádza náklady na komunálny odpad, poistenie domu, revíziu kotla, dane z nehnuteľností a rozhlas a TV. V dedičskom konaní po matke nadobudla matka rodinný dom v Maďarsku do výlučného vlastníctva, ktorý neprenajíma a plánuje ho využívať ako víkendový dom, kde chce tráviť čas s maloletou a svojim otcom. Matka bezplatne užíva osobné motorové vozidlo obchodnej spoločnosti B&V Pro s.r.o., ktorej spoločníčkou bola do 31.05.2017. V čase pôvodného rozhodnutia o výške výživného bola matka na rodičovskej dovolenke. V čase podania návrhu na zvýšenie výživného bola zamestnaná v spoločnosti EkoAuris PLUS s.r.o. ako projektový manažér, kde pracovala do 31.12.2020 s priemernou čistou mesačnou mzdou 1.620,- eur. Následne sa matka zamestnala v spoločnosti ProWise a.s., kde mala mzdu vyplatenú do 20.01.2021 vo výške 1.687,- eur brutto. Od 21.01.2021 nastúpila matka na pandemickú OČR s maloletou a mala vyplácaných 70 % z hrubej mzdy. Na OČR bola do 16.02.2021. Následne sa zaevidovala ako uchádzačka o zamestnanie na úrade práce od 17.02.2021. Za obdobie OČR bolo matke vyplatených 908,30 eur. Od 03/2021 bola matke vyplácaná dávka v nezamestnanosti 1.113,- eur mesačne do 16.08.2021 a od 16.08.2021 do konca 08/2021 bola matke vyplatená znížená dávka v nezamestnanosti v sume 574,50 eur. Od 3. septembra 2021 je matka zamestnaná ako administratívna pracovníčka s dohodnutou mzdou 3,58 eur/hodinu v svojej obchodnej spoločnosti BB prestige s.r.o., kde je jediná spoločníčka a konateľom je jej otec. Matka nemá úspory, finančne jej v súčasnosti vypomáha jej otec.

K zmene pomerov došlo aj na strane maloletej. V čase pôvodného rozhodnutia mala maloletá necelé dva roky, nenavštevovala žiadne predškolské zariadenie, bola doma so svojou matkou, ktorá bola na rodičovskej dovolenke s maloletou a celodenne sa o maloletú starala. Matka návrh na zvýšenie výživného na maloletú podala až takmer 7 rokoch od pôvodného súdneho rozhodnutia. Maloletá bola už žiačkou základnej školy, navštevovala 2. ročník Základnej školy a Gymnázia s vyučovacím jazykom maďarským v Bratislave, kde matka uhrádza školský klub detí. Maloletá sa stravovala v škole, ktorá strava bola bezplatná, chodila bezplatne na krúžok keramiky a spevokolu. Mimo školy chodila na klavír a tanečnú. Klavír v ZUŠ matka hradila 12,- eur mesačne, tanečnú 40,- eur mesačne. Tieto krúžky maloletá navštevovala aj v 3. ročníku a chodila aj na nemčinu. Počas obdobia pobytu v Košiciach maloletá chodila do školského klubu detí, za ktorý matka uhrádzala 20,- eur mesačne, bezplatne na spevokol a do ZUŠ na klavír, kde matka hradila 25,- eur mesačne. V Košiciach matka s maloletou bývali do 31.01.2021 a následne sa vrátila späť do Bernolákova a maloletá pokračovala v plnení povinnej školskej dochádzky v druhom školskom polroku 3. ročníka na ročník Základnej školy a Gymnázia s vyučovacím jazykom maďarským v Bratislave. Matka maloletej zakúpila za účelom vzdelávania sa v angličtine aplikáciu Lingokids za cca 61,- eur/rok. V tomto školskom roku je maloletá žiačkou 4. ročníka základnej školy, chodí do školského klubu detí, stravuje sa v škole, kde matka za stravu platí 1,28 eur/deň a naďalej navštevuje krúžky. Matka maloletej uhrádza tábory a dovolenky. Podľa vyjadrenia maloletej chodia s matkou jazdiť na kone. Maloletá je zdravá, okrem zvýšeného krvácania z nosa,

má vybrané nosné mandle a má príznaky disgrafie a dislexie, z ktorého dôvodu chodí k terapeutovi. U špeciálneho pedagóga v škole matka hradila 20,- eur/sedenie, mesačne maloletá absolvovala 2-3 sedenia. Matka zakupuje maloletej Bérešove kvapky za 30,- eur, ročne cca 3 balenia, C-vitamín, na krvácanie gelspon a K-vitamín. Súd ustálil priemerné odôvodnené mesačné výdavky maloletej za obdobie od podania návrhu vo výške 600,- eur (pomerná časť nákladov na bývanie, náklady spojené s plnením povinnej školskej dochádzky, návštevou krúžkov a voľnočasových aktivít, vrátane nákladov na dopravu, zdravotnú starostlivosť, stravu, oblečenie, obuv, hygienu, mobilný telefón).

Na strane otca došlo taktiež k zmene pomerov od rozhodnutia o výške výživného. Otec na výživu maloletej prispieval riadne a včas k rukám matky výživným podľa súdneho rozhodnutia 150,- eur mesačne a od 05/2021 začal prispievať zvýšeným výživným 200,- eur mesačne, ktoré naposledy uhradil v 10/2021. Otec sa nepravidelne stretáva s maloletou, cca 1 až 2 krát za mesiace, kedy príde do Bratislavy a maloletá prespáva u neho v byte a tiež s maloletou trávi čas cez víkendy a prázdniny, keď matka cestuje s maloletou do Košíc. Otec maloletej zakupuje darčeky ku sviatkom. Maloletá sa na otca teší, má s ním aj so svojimi nevlastnými súrodencami dobrý vzťah. Otcovi pribudla jedna ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletému I. a má vyživovaciu povinnosť aj k maloletej U., ktorá sa narodila počas otcovho manželstva s matkou maloletej. Otec žije so svojimi dvoma deťmi a ich matkou v rodinnom dome v Čučme, ktorý je v ich podielovom spoluvlastníctve, každý vlastní 1 . Kúpu spoluvlastníckeho podielu otec nemusel prefinancovať úverom, kúpnu cenu uhradil v hotovosti. Náklady na bývanie má podľa svojho vyjadrenia 170,- eur mesačne a uhrádza ich v plnej výške. Taktiež uhrádza náklady svojich dvoch maloletých detí, maloletej U., ktorá je žiačkou základnej školy a navštevuje obdobné krúžky ako maloletá Viktória a maloletého I., ktorý chodí do materskej školy. Otcova partnerka je zamestnaná v Sociálnej poisťovni s priemerným čistým príjmom 600,- eur mesačne. Otec bol vedený ako samostatne zárobkovo činná osoba, ktorú činnosť má prerušenú od 15.01.2020. Vymeriavací základ ako samostatne zárobkovo činná osoba mal vykazovaný v Sociálnej poisťovni do 12/2020 vo výške 506,50 eur mesačne. Od 01/2021 je otec vedený ako zamestnanec obchodnej spoločnosti Farma Plešivec s.r.o. s vymeriavacím základom každý mesiac 900,- eur a podľa otcovho vyjadrenia netto 600,- eur mesačne. Otec je spoločníkom tejto obchodnej spoločnosti a tiež jediným spoločníkom obchodnej spoločnosti STEVILO s.r.o., ktorá podľa jeho vyjadrenia a vyjadrenia jeho partnerky ako konateľky nevykonáva žiadnu činnosť. Otec okrem rodinného domu, kde býva, vlastní podiel rodinného domu v Rožňave, ktorý nadobudol titulom dedenia, v ktorom býva naďalej jeho matka. Tiež vlastní 2-izbový byt v Bratislave, ktorý nadobudol kúpou v hotovosti, a to sčasti vo výške 75.000,- eur, ktoré mu boli poskytnuté matkou titulom ich vyporiadania po rozvoďte a vo zvyšku z jeho prostriedkov. Otec mnohé svoje nehnuteľnosti, ktoré vlastnil, v rámci prevádzaného podniku previedol Zmluvou o predaji podniku zo dňa 31.01.2020 do majetku spoločnosti Farma Plešivec s.r.o. za dohodnutú kúpnu cenu 223.776,69 eur, ktorú sa kupujúca spoločnosť zaviazala zaplatiť otcovi na základe faktúry vystavenej otcom s lehotou splatnosti do 31.01.2050. Otec nevlastní osobné motorové vozidlo, bezplatne užíva motorové vozidlo svojej obchodnej spoločnosti, ktoré náklady na prevádzku účtuje do nákladov obchodnej spoločnosti. Otec podľa svojho vyjadrenia uhrádza svoje výdavky a výdavky jeho rodiny z úspor, ktoré má ešte vo výške cca 4 - 5 tisíc eur a ktoré má spreď 8 - 10 rokov, teda z obdobia manželstva s matkou maloletej. Na základe uvedeného v konaní súd zistil, že došlo k podstatnej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného na maloleté dieťa. Zákonným predpokladom zmeny právoplatného súdneho rozhodnutia o výživnom na maloleté dieťa je zmena pomerov. V konaní musí byť zmena pomerov preukázaná. V konaní súd zistil, že došlo k zmene pomerov na strane maloletej, ktorá je staršia od posledného rozhodnutia o 8 rokov, došlo k podstatnému zvýšeniu jej odôvodnených potrieb, ktoré súd ustálil vo výške 600,- eur mesačne. Matka bola v čase podania návrhu zamestnaná, mala pravidelný vyššie uvedený príjem, v 09/2021 si založila obchodnú spoločnosť. Otec síce deklaruje v podstate rovnaký príjem ako v čase pôvodného rozhodnutia, avšak súd porovnaním výdavkov otca a ním deklarovaného príjmu ako aj s prihliadnutím ku skutočnosti, že v čase pôvodného rozhodnutia otec taktiež deklaroval príjem 600,- eur mesačne a následne nadobudol viaceré nehnuteľnosti bez nutnosti prefinancovania ich kúpy hypotékou, neprihliadal na otcov deklarovaný príjem, ale na schopnosti a možnosti otca plniť si vyživovaciu povinnosť vo výške určenej súdom, vrátane prihliadnutia na otcove majetkové pomery. Súd neprihliadal na rodičmi uvádzanú povinnosť nahradiť spôsobenú škodu, ktorá povinnosť im bola uložená trestným rozhodnutím, keďže výživné na maloleté dieťa má prednosť pred inými výdavkami rodiča. Pri rozhodovaní o návrhu matky na zvýšenie výživného súd vychádzal jednak zo skúmania odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa, ktoré sú rôzne vzhľadom na vek, zdravotný stav, spôsob školskej prípravy, nadanie či záujmy a zároveň vychádzal aj z majetkových pomerov rodičov a z reálnych možností a schopností rodičov plniť si svoju vyživovaciu povinnosť, ako aj z tej skutočnosti, v akej miere sa ktorý z rodičov o dieťa osobne stará a na skutočnosť, že výživné nebolo zvyšované

dlhodobo. Súd prihliadal aj na vznik ďalšej vyživovacej povinnosti otca a na skutočnosť, že otec má výdavky na cestu za maloletou. Zákonná vyživovacia povinnosť oboch rodičov neznamená mechanickú rovnosť. Potreby dieťaťa sú rôzne, u dieťaťa útleho veku sú náklady na uspokojovanie odôvodnených potrieb porovnateľne nižšie ako náklady na uspokojovanie potrieb dieťaťa navštevujúceho školské zariadenie, strednú a vysokú školu a dieťaťa, ktoré je nadané, aktívne a venuje sa rôznym záľubám a vzdelávaniu. Vyživovaciu povinnosť majú obaja rodičia. Výživným sú náklady na uspokojovanie všetkých životných potrieb dieťaťa v súvislosti s jeho všestranným rozvojom, tak po stránke fyzickej ako i po stránke duševnej. Súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca od podania návrhu matky, to je odo dňa 18.05.2020 zo sumy 150,- eur mesačne na sumu 280,- eur mesačne a vo zvyšnej časti, pokiaľ ide o navrhovanú sumu zvýšenia výživného, návrh matky na zvýšenie výživného zamietol. Otcovi vzniklo zročné výživné za obdobie od podania návrhu matky na zvýšenie výživného, to je od 18.05.2020 do 31.10.2021 vo výške 1.968,66 eur (17 mesiacov x 130,- eur + pomerná časť mesiaca 05/2020 ako 31dní/130,- eur x 14 dní = 2.268,66 eur, od ktorej sumy súd odpočítal otcom uhradené zvýšené výživné 300,- eur za 6 mesiacov po 50,- eur od 05/2021). Súd otcovi uložil uhradiť zročné výživné 1.968,66 eur do 90 dní od vykonateľnosti rozhodnutia k rukám matky s prihliadnutím ku skutočnosti, že matka len začala podnikat' prostredníctvom založenej obchodnej spoločnosti, v ktorej má dohodnutý pracovný pomer od 09/2021 a otec má podľa svojho vyjadrenia úspory vo výške do 5.000,- eur.

48/ O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže Civilný mimosporový poriadok neustanovuje inak.

49/ Na základe vyššie uvedených skutočností a príslušných zákonných ustanovení, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p. a § 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 písm. a) a m) C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.) v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Bez právnych účinkov podajú odvolanie tí účastníci konania, ktorí sa vzdali odvolania po vyhlásení rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa Exekučného poriadku.