

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 9C/87/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7918205880
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pajtášová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2021:7918205880.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Zuzanou Pajtášovou v spore žalobcu: L. A., nar.X.X.XXXX, bytom M. P. XXX/XX, L., proti žalovanej: L. Q., nar. X.XX.XXXX, bytom G. XXXX/X, A., zast. JUDr. Juraj Fúzer, advokát, AK Trebišov, M.R. Štefánika 1256/22, o určenie spôsobu užívania spoločnej veci patriacej do BSM a o vzájomnej žalobe o vydanie auta, takto

r o z h o d o l :

I. Žalobu žalobcu zamietá.

II. Žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania o žalobe voči žalobcovi v rozsahu 100%.

III. Žalobca je povinný vydať žalovanej osobné motorové vozidlo G. S. /..X/XXXV, VIN: Z., EČV: A. spolu s malým a veľkým technickým preukazom, medzinárodnou automobilovou poisťovacou kartou, kľúčmi od auta, osvedčením o kontrole technického stavu čast' A, B, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania o vzájomnej žalobe voči žalobcovi v rozsahu 100%.

V. Žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení voči žalobcovi v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 18.12.2018 domáhal toho, aby súd rozhodol tak, že osobné motorové vozidlo značky G. S..X/XXV, VIN: Z., EČV:A. patriace do zaniknutého BSM žalobcu a žalovanej je oprávnený užívať výlučne žalobca, a to až do právoplatného vyporiadania zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva žalobcu a žalovanej. Žalovaná je povinná vydať žalobcovi do užívania osobné motorové vozidlo značky G. S..X/XXV, VIN: Z., EČV: A., a to so všetkými súčasťami motorového vozidla potrebnými k riadnemu užívaniu tohto motorového vozidla, ako aj so všetkými kľúčmi od osobného motorového vozidla a žalovaná je povinná zdržať sa konania, ktoré by bránilo žalobcovi riadne užívať motorové vozidlo, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Žalobu odôvodnil tým, že medzi stranami sporu bolo uzavreté manželstvo dňa 25.02.2017. Počas trvania manželstva strany nadobudli do svojho bezpodielového spoluvlastníctva osobné motorové vozidlo značky G. S..X/XXV, VIN: Z., EČV: A., a to kúpnu zmluvou zo dňa 08.05.2017 uzavretou medzi spoločnosťou DUVIN s.r.o. ako predávajúcim a žalovanou ako kupujúcim. Ako kupujúci bola v predmetnej kúpnej zmluve uvedená iba žalovaná, nakoľko do osvedčenia o evidencii motorového vozidla (technický preukaz) sa ako vlastníka a držiteľa vozidla uvádza vždy iba jedna osoba. Žalobca zdôraznil, že i keď predmetné motorové vozidlo bolo nadobudnuté počas trvania manželstva účastníkov konania do ich bezpodielového spoluvlastníctva, motorové vozidlo stále viedol/užíval iba žalobca, pretože žalovaná nikdy nemala vodičské oprávnenie. Momentálne sú už účastníci konania rozvedení.

Žalobca opustil spoločnú domácnosť v A., resp. bol žalovanou a jej príbuznými prinútený odísť zo spoločnej domácnosti a býva v obci L.. Aj po presťahovaní sa do L. žalobca naďalej riadne užíval predmetné motorové vozidlo. Z L. takmer každý deň jazdil do A.- k žalovanej za synom, k lekárom (bol dlhodobo práceneschopný). Dňa 14.03.2018 okolo obeda bol žalobca ako obvykle navštíviť svojho syna, ktorý býva spolu s matkou- žalovanou na adrese posledného spoločného bydliska. Aj v tento deň jazdil na predmetnom motorovom vozidle. Po návšteve syna sa s vozidlom premiestnil k lekárovi. Po návrate k vozidlu z ambulancii už pri vozidle boli policajti, ktorí zadržali žalobcovi osvedčenie o evidencii vozidla a tabuľky s evidenčným číslom vozidla. Ako dôvod zadržania uviedli, že vlastníkom vozidla bola na dopravnom inšpektoráte nahlásená strata tabuliek a technického preukazu. Žalobca bol nútený si zaplatiť odťahovú službu, aby tá vozidlo premiestnila do L., nakoľko vozidlo bez tabuliek s evidenčným číslom bolo nespôsobilé na jazdu. Od toho času vozidlo stojí na dvore v L. a žalobca ho nemôže užívať. Dňa 16.03.2018 bol žalobca na Okresnom riaditeľstve PZ v Trebišove, okresný dopravný inšpektorát požiadať o vydanie zadržaného osvedčenia o evidencii vozidla a tabuliek s evidenčným číslom vozidla, aby mohol vozidlo opätovne užívať, nakoľko je na vozidlo odkázaný. Na dopravnom inšpektoráte predložil aj sobášny list a kúpnu zmluvu zo dňa 08.05.2017 ako dôkaz toho, že predmetné motorové vozidlo patrí do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania. Rovnako na dopravnom inšpektoráte uviedol, že nahlásenie straty tabuliek a technického preukazu bolo zo strany žalovanej nepravdivé, pretože žalovaná mala vedomosť kto užíva vozidlo a kde sa nachádza vozidlo. Dopravný inšpektorát odmietol vydať žalobcovi zadržané osvedčenie o evidencii vozidla a tabuľky s evidenčným číslom vozidla s odôvodnením, že po „nájdení“ tabuliek a technického preukazu, bolo vozidlo dočasne vyradené na jeden rok, a to na základe žiadosti žalovanej. Žiadosti žalobcu o následne vydanie tabuliek a technického preukazu dopravný inšpektorát nechcel vyhovieť s odôvodnením, že podľa dopravného inšpektorátu je žalovaná výlučným vlastníkom motorového vozidla a iba ona môže vykonávať úkony týkajúce sa motorového vozidla. Žalovaná motorové vozidlo odmietala opätovne prihlásiť na dopravnom inšpektoráte a dopravným inšpektorát odmietal prihlásiť motorové vozidlo len na základe žiadosti žalobcu. Tým, že žalovaná požiadala dopravný inšpektorát o dočasné vyradenie motorového vozidla jednoznačne potvrdila, že motorové vozidlo absolútne nepotrebuje. Navyše žalovaná nie je ani držiteľkou vodičského oprávnenia na motorové vozidlá, čiže motorové vozidlo ani nevie užívať. Napriek tomu, že žalovaná toto osobné motorové vozidlo nepotrebuje, nijakým spôsobom ho neužíva, tak nechce umožniť žalobcovi, aby ho užíval pre svoje potreby. Žalobca bol nútený sa presťahovať zo spoločnej domácnosti v A. do L. a na toto vozidlo nevyhnutne potrebuje na dochádzku za synom, za prácou, za lekármi. Napriek tomu, že: 1. osobné motorové vozidlo patrí do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania a 2. žalovaná ho absolútne nepotrebuje (čo preukazuje svojím doterajším správaním a konaním, a to takým, že požiadala o dočasné vyradenie motorového vozidla) a 3. žalobca uvedené motorové vozidlo potrebuje, nikto ho neužíva. Osobné motorové vozidlo je artikel, ktorý každým dňom stráca na cene a neužívaním sa výrazne zhoršuje aj jeho technický stav. Svojevôľa žalovanej neumožňuje toto osobné motorové vozidlo užívať žalobcovi, a to napriek tomu, že každým dňom stráca na hodnote a u žalobcu by svoje využitie jednoznačne malo. Žalobca poukázal na § 146 zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov - Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) a na judikát R 42/1972. Žalobca podal dňa 06.04.2018 na Okresný súd Trebišov návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Na základe tohto návrhu žalobcu Okresný súd Trebišov rozhodol uznesením sp. zn.: 14C/26/2018 zo dňa 04.05.2018 takto: 1. Žalobca je povinný od troch dní od vykonateľnosti tohto rozhodnutia prihlásiť sa na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Trebišove, okresný dopravný inšpektorát ako vlastníkom osobného motorového vozidla značky G. S..X/XXV, VIN: Z., EČV: A. a požiadať o opätovné zaradenie tohto vozidla do evidencie vozidiel pred ukončením lehoty dočasného vyradenia vozidla z evidencie vozidiel. 2. Žalovaná je povinná zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by bránilo žalobcovi riadne užívať osobné motorového vozidla značky G. S..X/XXV, VIN: Z., EČV: A., a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej. 3. Žalobca je povinný v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať žalobu vo veci samej a to žalobu o spôsobe užívania spoločnej veci patriacej do BSM. 4. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Žalovaná voči tomuto uzneseniu podala odvolanie. Krajský súd v Košiciach na základe odvolania žalovanej rozhodol uznesením sp. zn.: 9Co/300/2018 zo dňa 09.10.2018, a to tak, že potvrdil uznesenie vo výroku II. o povinnosti žalovanej zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by bránilo žalobcovi riadne užívať osobné motorového vozidla značky G. S..X/XXV, VIN: Z., EČV: A., a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Osobné motorové vozidlo je momentálne opätovne prihlásené na dopravnom inšpektoráte, avšak žalovaná nechce vydať žalobcovi technický preukaz, tabličky EČV a doklad o uzatvorení poisťovnej zmluvy, čím bráni žalobcovi v riadnom užívaní predmetného motorového vozidla. Žalobca nemôže do dnešného dňa užívať predmetné motorové vozidlo, i keď uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia nadobudlo

právoplatnosť a vykonateľnosť. Žalobca má naliehavý právny záujem na rozhodnutí o tejto veci, pretože motorové vozidlo len tak dlhodobo odstavené stráca úplne hodnotu a výrazne sa zhoršuje jeho technický stav. Konanie žalovanej zasahuje aj do vlastníckych práv žalobcu, pretože mu neumožňuje dlhodobo užívať spoločnú vec.

2. Na podporu svojich tvrdení žalobca poukázal na listinné dôkazy pripojené k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vedeného pod sp. zn.: 14C/26/2018, a to: sobášny list zo dňa 25.2.2017, kúpnu zmluvu zo dňa 8.5.2017, osvedčenie o evidencii - technický preukaz, potvrdenie o dočasnej práceneschopnosti žalobcu, potvrdenie o zadržaní osvedčenia o evidencii a tabuľky s evidenčným číslom zo dňa 14.3.2018, oznámenie z ORPZ v Trebišove, okresný dopravný inšpektorát zo dňa 16.3.2018, žiadosť o vykonanie zmeny v evidencii vozidiel, čestné vyhlásenie o strate OE a tabuľky s EČ zo dňa 21.2.2018.

3. Žalovaná vo vyjadrení k žalobe uviedla, že žalobca v určenej lehote nepodal žalobu o spôsobe užívania spoločnej veci patriacej do BSM, a preto tunajší súd uznesením sp. zn.: 14C/26/2018 zo dňa 26.04.2019 zrušil uznesenie zo dňa 04.05.2018 pod sp. zn.: 14C/26/2018. Žalovaná tvrdil, že osobné motorové vozidlo patrí do jej výlučného vlastníctva a nepatrí do BSM. Žalovaná ďalej uviedla, že jej počas manželstva nedával finančné prostriedky, aj keď pracoval. Čiastočne uhradil inkaso a spotrebu do spoločnej domácnosti. V rozvodovom konaní tvrdil, že pracuje ako robotník v stavebnej firme a jeho príjem predstavuje minimálna mzda. Žalovaná tvrdil, že pred a po uzavretí manželstva pracovala ako zdravotná sestra vo Fakultnej nemocnici v B. a bola pred a po uzavretí manželstva práceneschopná do 18.05.2017. OD 18.05.2017 nastúpila na materskú dovolenku a celý jej príjem sa použil na spotrebu v domácnosti. Žalobca používal aj jej kartu UniCredit Bank. Za trvania manželstva od 25.02.2017 do kúpy auta dňa 08.05.2017, t.j. za necelé 3 mesiace ani objektívne nemohli nadobudnúť zo svojich spoločných príjmov sumu 4.990,- Eur - kúpnu cenu auta. Na kúpu auta použila žalovaná výlučne svoje finančné prostriedky, ktoré nadobudla pred uzatvorením manželstva. Zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 16.11.2016 získala a úver na bývanie vo výške 32.550,- Eur. Predmetná zmluva bola zabezpečená zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti. Úverovú zmluvu uzatvorila žalovaná pred uzatvorením manželstva, ako aj nehnuteľnosť. Z poskytnutého úveru žalovaná zaplatila predchádzajúci úver poskytnutý pred uzatvorením manželstva. Po jeho zaplatení jej zostala suma 14.710,09 Eur. Dňa 27.12.2016 vybrala žalovaná sumu 3.000,- Eur, ktorú použila na prípravu svadby. Dňa 31.01.2017 vybrala žalovaná sumu 500,- Eur, ktoré použila na spotrebu. Dňa 08.02.2017 vybrala sumu 6.000,- Eur a dňa 22.02.2017 sumu 1.000,- Eur, spolu 7.000,- Eur, pričom 4.000,- Eur použila na vyplatenie výdavkov na svadbu a 3.000,- Eur jej ostalo doma v hotovosti, išlo o peniaze nadobudnuté pred uzatvorením manželstva. Dňa 02.03.2017 vybrala sumu 3.000,- Eur, pričom tieto peniaze ostali v domácnosti na kúpu auta. Spolu sa jednalo o sumu 6.000,- Eur a o peniaze nadobudnuté pred manželstvom. Dňa 23.05.2017 vybrala sumu 500,- Eur po kúpe auta a tieto peniaze sa použili do spotreby. Z uvedených dôkazov podľa žalovanej vyplýva, že auto patrí do jej výlučného vlastníctva a nie do BSM. Dňa 03.05.2018 vyzvala žalobcu, aby jej auto vydal. Žalobca to odmietol s odôvodnením, že žalovaná nemá vodičské oprávnenie. Napriek uvedenému, chcela užívať auto, pričom by na ňom jazdili jej rodičia, aby zabezpečila potreby pre syna. Žalovaná si chcela auto prevziať za účasti jej otca od žalobcu, avšak žalobca napadol jej otca a za tento skutok bol odsúdený tunajším súdom. Žalovaná poprela tvrdenia žalobcu o tom, že k prihláseniu auta na DI na jej meno došlo preto, že žalobca nemal platný občiansky preukaz. Žalobca mal platný občianky preukaz, pretože jeho platnosť mu končila až v septembri roku 2017. Žalobca uznával jej vlastnícke právo k autu a z tohto dôvodu bola zapísaná ako vlastníčka a držiteľka auta v technickom preukaze. Žalobca mal exekúciu na Exekútorskom úrade JUDr. Michal Bulko Poprad, pričom existenciu tejto exekúcie žalobca žalovanej pred manželstvom zatajil a z toho dôvodu nemohli mať spoločné peniaze na kúpu auta. K svojmu vyjadreniu žalovaná pripojila zmluvu o splátkovom úvere zo dňa 16.11.2016, záložnú zmluvu k nehnuteľnostiam zo dňa 16.11.2016, výpisy z úveru, výzvu zo dňa 03.05.2018, odpoveď na výzvu zo dňa 07.05.2018, čestné prehlásenie I.. L.Á. Q., indikatívnu informáciu z CRE.

4. Žalovaná doručila súdu návrh na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného podľa § 334 zákona č. 160/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov - Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Svoj návrh odôvodnila tým, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie, a to, že auto bolo opätovne prihlásené do evidencie a žalovaná sa stala držiteľkou vodičského oprávnenia. Pripojila ako dôkaz technický preukaz MV G. S. ev.č. A. XXXDG a vodičský preukaz. Žalovaná ku vyjadreniu, ktoré podala k vyjadreniu žalobcu, priložila ako listinný dôkaz odovzdávací protokol zo dňa 23.09.2019, ktorým

preukazovala, že žalobcovi vydala osvedčenie o evidencii, t.j. malý a veľký technický preukaz, bielu a zelenú poisťnú kartičku a tabuľky s evidenčným číslom od auta A., čím sa podriadila povinnostiam, ktoré jej uložil súd uznesením o neodkladnom opatrení. Taktiež predložila svoj vodičský preukaz vydaný ORPZ Trebišov č. M., ktorým preukazovala, že od mája 2019 má oprávnenie viesť motorové vozidlo. Žalovaná uviedla, že od 12/2017 nevidela MV, pričom ho potrebuje bezodkladne pre potreby spoločného dieťaťa mal.L. A., napr. s dieťaťom nemôže ísť k lekárovi, do jasli, do práce, atď. Podľa tvrdení žalovanej žalobca auto nepotrebuje, lebo v domácnosti majú auto a nikto v domácnosti okrem žalobcu nemá vodičské oprávnenie a iba žalobca jazdí na aute. Žalovaný sa k tomuto návrhu nevyjadril.

5. Tunajší súd uznesením sp. zn.: 9C/87/2018 zo dňa 29.11.2019 rozhodol o zrušení neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Trebišov sp. zn. 14C/26/2018 zo dňa 04.05.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 9Co/300/2018 zo dňa 09.10.2018. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn.: 9Co/57/2020 zo dňa 29.05.2020 potvrdil napadnuté uznesenie tunajšieho súdu.

6. Žalobca v replike uviedol, že žalovaná vo svojom vyjadrení zo dňa 07.05.2019 uviedla: „Žalobca v určenej lehote nepodal žalobu o spôsobe užívania spoločnej veci patriacej do BSM a preto OS Trebišov uznesením zo dňa 26.04.2019 sp. zn. 14C/26/2018-139 zrušil uznesenie zo dňa 04.05.2018 pod sp. zn. 14C/26/2018-26.“ K tomu žalobca uviedol: Voči spomínanému Uzneseniu Okresného súdu Trebišov zo dňa 26.04.2019 sp. zn. 14C/26/2018-139, ktoré vydal vyšší súdny úradník, žalobca podal sťažnosť. Na základe tejto sťažnosti Okresný súd Trebišov vydal Uznesenie č. 14C/26/2018-162 zo dňa 14.08.2019, ktorým rozhodol takto: Mení výrok uznesenia Okresného súdu Trebišov sp. zn. 14C/26/2018 - 139 zo dňa 26.4.2019 tak, že návrh žalovanej zo dňa 18.12.2018 na zrušenie uznesenia Okresného súdu Trebišov sp. zn. 14C/26/2018 - 26 zo dňa 04.05.2018 zamietá. Predmetné Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.8.2019. Vzhľadom k uvedenému Uznesenie Okresného súdu Trebišov č. 14C/26/2018 - 26 zo dňa 04.05.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 09.10.2018, sp. zn. 9Co/300/2018-104 je právoplatné a vykonateľné. Napriek tomu žalovaná toto rozhodnutie súdu nerešpektuje- tým, že zadržíava technický preukaz, tabličky EČV a doklad o uzatvorení poisťnej zmluvy marí vykonateľnosť predmetného uznesenia. Vo zvyšnej časti svojho vyjadrenia zo dňa 07.05.2019 žalovaná tvrdí, že predmetné motorové vozidlo nepatrí do BSM účastníkov konania. S týmto jej tvrdením žalobca v žiadnom prípade nesúhlasil. Žalobca tvrdil, že motorové vozidlo bolo nadobudnuté z prostriedkov patriacich do BSM účastníkov, a preto tvorí BSM. Toto je už tretie konanie na Okresnom súde Trebišov, ktorého predmetom je určenie spôsobu užívania predmetného motorového vozidla. Vecou sa už skôr zaoberal aj Krajský súd v Košiciach. Žalobca poukázal na to, že žalovaná už v konaní pred Krajským súdom v Košiciach predložila tie listinné dôkazy, ktoré predložila aj v tomto konaní a uvádzala tie isté skutočnosti, ktoré uvádzala vo vyjadrení zo dňa 07.05.2019. Krajský súd v Košiciach v odôvodnení uznesenia sp. zn.: 9Co/300/2018 zo dňa 09.10.2018 sa k tejto otázke vyjadril: „Osobitne je potrebné poukázať na tú skutočnosť, že predmetné osobné motorové vozidlo bolo nadobudnuté počas trvania manželstva a že to zatiaľ nasvedčuje tomu, že tvorí predmet BSM“... Opätovne žalobca uviedol, že Krajský súd v Košiciach mal k dispozícii tie isté listinné dôkazy, aké má k dispozícii v tomto konaní Okresný súd Trebišov a Krajský súd v Košiciach aj na základe týchto listín vyhodnotil, že motorové vozidlo patrí do BSM účastníkov konania. Rovnako poukázal aj na obsah návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 12.11.2018, ktorý podala žalovaná na Okresný súd Trebišov dňa 12.11.2018. Konanie bolo vedené pod sp. zn. 10C/74/2018. Aj v tomto návrhu žalovaná uvádza: „Súd sa priklonil k tvrdeniu žalovaného, že motorové vozidlo bolo nadobudnuté za trvania manželstva a teda je v bezpodielovom spoluvlastníctve.“ Žalovaná týmto návrhom (ktorý bol napokon zrušený Krajským súdom v Košiciach) navrhovala, aby bolo užívanie predmetného motorového vozidla rozvrhnuté medzi účastníkov konania striedavo po týždňoch. Ak by bola žalovaná riadne presvedčená o tom, že je výlučnou vlastníčkou motorového vozidla, nikdy by nenavrhovala, aby bolo motorové vozidlo na dva týždne v mesiaci dané do užívania aj žalobcovi.

7. Žalovaná v duplike uviedla, že nároku žalobcu neuznala a ako dôkaz predložila súdu odovzdávací protokol zo dňa 23.09.2019, ktorým preukazovala, že žalobcovi vydala osvedčenie o evidencii, t.j. malý a veľký technický preukaz, bielu a zelenú poisťnú kartičku a tabuľky s evidenčným číslom od auta, čím sa podriadila povinnostiam, ktoré jej uložil súd uznesením o neodkladnom opatrení. Vodičským preukazom č. M. preukazovala, že od mája 2019 má oprávnenie viesť motorové vozidlo. Žalovaná bola toho názoru, že tým, že v iných konaniach predložila rovnaké listinné dôkazy preukazujúce jej výlučné vlastníctvo neznamená, že uznala nárok žalobcu, že auto patrí do BSM. Taktiež sa nemôže jednať

o res iudicata, keďže všetky doterajšie konania týkajúce sa práv a povinností k predmetnému autu, boli len predbežného charakteru a týkali sa dočasnej úpravy práv a povinností. Súd v predbežných konaniach nevykonali dokazovania týkajúce sa vlastníckeho práva k autu. Žalovaná ďalej uviedla, že nevie kde sa nachádza auto, nevidela ho od decembra 2017. Do tejto doby nemohla auto riadne užívať, pričom ho potrebuje pre potreby ich spoločného dieťaťa. K duplikate pripojila kópiu vodičského preukazu a Odovzdávací protokol zo dňa 23.09.2019.

8. Následne žalovaná súdu zaslala vzájomnú žalobu o vydanie auta G. S., EVČ: A., ktorú odôvodnila skutkovými tvrdeniami uvedenými vo všetkých jej predchádzajúcich vyjadreniach žalobe žalobcu. K vzájomnej žalobe pripojila totožné listinné dôkazy, aké boli predložené spolu s predchádzajúcimi vyjadreniami k žalobe. Navyše súdu predložila Podací lístok zo dňa 27.07.2020 a list pre žalobcu zo dňa 27.07.2020.

9. Žalobca sa k vzájomnej žalobe žalovanej v súdom určenej lehote nevyjadril a zostal v konaní pasívny.

10. Súd podľa § 177 ods. 1 CSP, nariadil vo veci pojednávanie na deň 10.11.2021, keďže strany sporu oznámili súdu, že nesúhlasia s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania.

11. Súd vykonal dokazovanie žalobou doručenu súdu, vyjadreniami strán sporu, výsluchom svedka I. L. Q., pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn.: 14C/26/2018 a listinnými dôkazmi, a to: sobášny list zo dňa 25.2.2017, kúpnu zmluvu zo dňa 8.5.2017, osvedčenie o evidencii - technický preukaz, potvrdenie o dočasnej práceneschopnosti žalobcu, potvrdenie o zadržaní osvedčenia o evidencii a tabuľky s evidenčným číslom zo dňa 14.3.2018, oznámenie z ORPZ v Trebišove, okresný dopravný inšpektorát zo dňa 16.3.2018, žiadosť o vykonanie zmeny v evidencii vozidiel, čestné vyhlásenie o strate OE a tabuľky s EČ zo dňa 21.2.2018, zmluvu o splátkovom úvere zo dňa 16.11.2016, záložnú zmluvu k nehnuteľnostiam zo dňa 16.11.2016, výpisy z úveru, výzvu zo dňa 03.05.2018, odpoveď na výzvu zo dňa 07.05.2018, čestné prehlásenie I. L. Q., indikatívnu informáciu z CRE, kópiu vodičského preukazu a Odovzdávacím protokolom zo dňa 23.09.2019 a zistil tento skutkový stav veci:

12. Za nesporné skutočnosti ohľadom žaloby vo veci samej, ako aj vzájomnej žaloby, súd považuje, že medzi stranami sporu bolo uzatvorené manželstvo dňa 25.02.2017, ktoré bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 11P/6/2018. Po uzatvorení manželstva, kúpnu zmluvou zo dňa 08.05.2017, uzatvorenou medzi spoločnosťou R. P.D..G.. ako predávajúcim a žalovanou ako kupujúcim, došlo k zakúpeniu motorového vozidla značky G. S.. Ako vlastníka vozidla je v evidencii motorových vozidiel zapísaná žalovaná. Kúpna cena predmetného motorového vozidla bola dohodnutá vo výške 4.990,- Eur.

13. Za sporné skutočnosti ohľadom žaloby vo veci samej, ako aj vzájomnej žaloby, súd považuje predovšetkým otázku, či predmetné motorové vozidlo patrí do BSM alebo naopak, nepatrí do BSM a je výlučným vlastníctvom žalovanej.

14. Z Kúpnej zmluvy zo dňa 08.05.2017 vyplýva, že bola uzatvorená medzi predávajúcim - R. P.D..G., P. P. W. XXXX/XX, A. a kupujúcim - žalovanou, pričom kúpna cena motorového vozidla bola dohodnutá vo výške 4.990,- Eur.

15. Z Osvedčenia o evidencii - technický preukaz vyplýva, že ako vlastníka vozidla a držiteľ osvedčenia je zapísaná žalovaná.

16. Zo Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 16.11.2016 vyplýva, že žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 32.550,- Eur, ktorý bol zabezpečený záložnou zmluvou zo dňa 16.11.2016 k nehnuteľnostiam vo vlastníctve záložcu - žalovanej.

17. Z Výpisu z úveru SLSP č. X/XXXX zo dňa 28.02.2017 vyplýva, že došlo k výberu hotovosti zo dňa 08.02.2017 v sume 6.000,- Eur a dňa 22.02.2017 v sume 1.000,- Eur, spolu 7.000,-Eur.

18. Z Výpisu z úveru SLSP č. X/XXXX zo dňa 31.03.2017 vyplýva, že došlo k výberu hotovosti zo dňa 02.03.2017 v sume 3.000,- Eur.

19. Z Výzvy na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 04.12.2019 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu záväzku vo výške 63.271,22 Eur, ktorý vznikol na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 08.11.2019, ktorou spoločnosť CEDIS s.r.o. postúpila na žalobcu pohľadávky za stavebné práce fakturované faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 11.10.2019 faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 14.08.2019.

20. Z výpovede žalovanej na pojednávaní zo dňa 10.11.2021 bolo zistené, že motorové vozidlo kupovala za peniaze nadobudnuté pred uzatvorením manželstva, keďže refinancovala úver, z ktorého jej zostal 14.000,- Eur a z týchto peňazí kúpila motorové vozidlo.

21. Z výpovede svedka I. L. Q. na pojednávaní zo dňa 10.11.2021 bolo zistené, že žalovaná v novembri alebo decembri 2016 zobrala bezúčelový úver vo výške 32.500,-Eur, ktorým prefinancovala predchádzajúci bezúčelový úver na rekonštrukciu domu a vybavenie interiéru domu. Po prefinancovaní jej zostalo na tomto úvere asi 14.000,-Eur. Začiatkom r.2017 bola žalovaná tehotná a marodovala približne rok pred pôrodom. Pri debata pred svadbou, ktorá bola v 2/2017, bolo dohodnuté, že žalovaná z týchto peňazí zakúpi auto kvôli preprave dieťaťa. Vnuk sa narodil 06.07.2017 a žalovaná kúpila auto v máji 2017. Zo svojho účtu vybrala peniaze a v máji 2017 za tieto peniaze zakúpila auto. V bazári v A. žalovaná kúpila auto za 4.990,-Eur. Kúpnu zmluvu urobila žalovaná, nakoľko ona vybrala peniaze z úverového účtu a v hotovosti to zaplatila. Prepis auta bol urobený na Okresnom dopravnom inšpektoráte TV a v zmysle predloženej zmluvy bola zapísaná ako majiteľka predmetného MV do technického preukazu. Peniaze s manželom zvlášť nemali, žalovaná dostávala 500,- Eur dlhodobú maródku a bývalý zať dostával priemerný plat 450,- Eur, je to aj v listinných dôkazoch v rozvodovom spise. Peniaze, ktoré oni mali im vystačili len na živobytie a svedok žalovanej občas do mesiaca prispieval 20,- alebo 30,- Eur.

22. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že podaná žaloba je dôvodná.

23. Podľa § 147 ods. 1 CSP, žalovaný môže uplatniť svoje právo proti žalobcovi vzájomnou žalobou.

24. Podľa § 147 ods. 2 CSP, na vzájomnú žalobu sa primerane použijú ustanovenia o žalobe.

25. Podľa § 150 ods. 1 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

26. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

27. Podľa § 185 ods. 1 CSP, súd rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná.

28. Podľa § 187 ods. 1, 2 CSP, za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov. Dôkazným prostriedkom je najmä výsluch strany, výsluch svedka, listina, odborné vyjadrenie, znalecké dokazovanie a obhliadka. Ak nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

29. Podľa § 123 OZ, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

30. Podľa § 126 ods. 1 OZ, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

31. Podľa § 132 ods. 1 OZ, vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpou, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

32. Podľa § 133 ods. 1 OZ, ak sa hnutelná vec prevádza na základe zmluvy, nadobúda sa vlastníctvo prevzatím veci, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

33. Podľa § 143 OZ, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému

z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

34. Podľa § 146 ods. 1 OZ, ak dôjde medzi manželmi k nehode o právach a povinnostiach vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva, rozhodne na návrh niektorého z nich súd.

35. V prejednávanej veci bolo predmetom konania určenie spôsobu užívania spoločnej veci patriacej do BSM, konkrétne motorového vozidla, ako aj konanie o vzájomnej žalobe o vydanie toho istého motorového vozidla. Na tomto mieste súd poukazuje na skutočnosť, že tak pre konanie o určení spôsobu užívania spoločnej veci patriacej do BSM, ako aj pre konanie o vydanie motorového vozidla, sú podstatné rovnaké skutkové okolnosti, ako aj ustanovenia právnych predpisov. Z uvedeného dôvodu súd vyvodil rovnaké právne posúdenie skutkových okolností tak pre konanie o žalobe, ako aj pre konanie o vzájomnej žalobe.

36. Súd mal za preukázané, že po uzatvorení manželstva, kúpnu zmluvou zo dňa 08.05.2017, uzatvorenou medzi spoločnosťou R. P.D..G.. ako predávajúcim a žalovanou ako kupujúcim, došlo k zakúpeniu motorového vozidla značky G. S.. Ako vlastník vozidla je v evidencii motorových vozidiel zapísaná žalovaná. Kúpna cena predmetného motorového vozidla bola dohodnutá vo výške 4.990,- Eur. Uvedené vyplýva z listinných dôkazov, a kúpnej zmluvy zo dňa 08.05.2017, z osvedčenia o evidencii - technický preukaz, ako aj z výpovede svedka I.. L. Q.. Zároveň tieto skutočnosti neboli medzi stranami sporné.

37. Žalobca sa domáhal určenia spôsobu užívania spoločnej veci patriacej do BSM, nakoľko bol toho názoru, že motorové vozidlo nadobudli manželia po uzatvorení manželstva zo spoločných prostriedkov. Naopak žalovaná sa vzájomnou žalobou domáhala vydania tohto motorového vozidla od žalobcu, keďže bola toho názoru, že je výlučnou vlastníčkou motorového vozidla, ktoré zakúpila iba z jej finančných prostriedkov. Z vykonaného dokazovania bolo zistené, že k uzatvoreniu manželstva medzi stranami sporu došlo dňa 25.02.2017. Kúpna zmluva, ktorou došlo k zakúpeniu motorového vozidla, bola uzatvorená dňa 08.05.2017, teda po uzatvorení manželstva. Uvedené skutočnosti však sami o sebe nepreukazujú, že táto hnutelná vec automaticky patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré v čase zakúpenia motorového vozidla už existovalo. Žalovaná poprela tvrdenia žalobcu o tom, že motorové vozidlo patrí do BSM. Z uvedeného dôvodu dôkazné bremeno o tejto skutočnosti zaťažovalo žalovanú. V tejto súvislosti jej súd toho názoru, že žalovaná predložila súdu dostatok listinných dôkazov, ktoré potvrdzovali jej tvrdenie.

38. Žalovaná pred uzatvorením manželstva uzatvorila Zmluvu o splátkovom úvere zo dňa 16.11.2016, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 32.550,- Eur, ktorý bol zabezpečený záložnou zmluvou zo dňa 16.11.2016 k nehnuteľnostiam vo vlastníctve záložcu - žalovanej. Následne z tohto úveru uhradila svoj predchádzajúci úver a refinancovala finančné prostriedky získané z úveru. Následne disponovala hotovosťou vo výške 14.000,- Eur. Tieto finančné prostriedky žalovaná nadobudla pred uzatvorením manželstva so žalobcom. Uvedené skutočnosti vyplývajú z danej zmluvy, ako ja z výpovede žalovanej a svedka I.. L. Q.. Zároveň žalobca tieto skutkové tvrdenia žalovanej nepoprel. Žalovaná súdu preukázala Výpisom z úveru SLSP č. X/XXXX a č. X/XXXX, že zo svojich finančných prostriedkov mala k dispozícii dostatok finančných prostriedkov na zakúpenie motorového vozidla v sume 4.990,- Eur v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy. Na druhej strane súd konštatuje, že žalobca nepredložil žiaden relevantný dôkaz o tom, že motorové vozidlo patrí do BSM z dôvodu použitia spoločných finančných prostriedkov použitých na jeho zakúpenie. Práve naopak z vykonaného dokazovania vyplýva, že strany sporu po uzatvorení manželstva nedisponovali spoločnými finančnými prostriedkami, ktoré by postačovali na zakúpenie motorového vozidla za dohodnutú kúpnu cenu. Zároveň neobstoja ani tvrdenia žalobcu o tom, že z predchádzajúcich súdnych konaní a rozhodnutí súdov vyplýva, že dané motorové vozidlo patrí do BSM a že túto skutočnosť potvrdila aj žalovaná. Z pripojených spisov vyplýva, že sa jednalo iba o konania, ktoré sa týkali neodkladných opatrení, na základe ktorých, sa domáhali strany sporu určitých práv súvisiacich s motorovým vozidlo. V tejto súvislosti je potrebné poukázať, že v konaní o neodkladnom opatrení sa nevykonáva dokazovanie ako je tomu v konaní vo veci samej, teda na základe podanej žaloby. V konaniach neodkladnom opatrení navrhovateľ iba osvedčuje existenciu určitých skutočností, ktoré odôvodňujú podľa jeho názoru nariadenie neodkladného opatrenia súdom. Z uvedeného vyplýva, že v žiadnom z doposiaľ vedených súdnych konaní nebolo vykonané rozsiahle dokazovanie o tom, či motorové vozidlo patrí do BSM alebo do výlučného vlastníctva žalovanej. Súd je toho názoru, že žalobca

neuniesol dôkazné bremeno ohľadom tvrdení, ktoré uvádzal v žalobe a vo svojich ďalších vyjadreniach. Z uvedeného dôvodu súd vo výroku I. tohto rozsudku žalobu žalobcu zamietol.

39. Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalovaná v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy, mala k dispozícii dostatok svojich finančných prostriedkov nadobudnutých pred uzatvorením manželstva na zakúpenie motorového vozidla. Z kúpnej zmluvy, ako aj z osvedčenia o evidencii - technický preukaz vyplýva, že je výlučnou vlastníčkou motorového vozidla. Zároveň uvedené skutočnosti vyplývajú aj z výpovede svedka. V zmysle § 126 ods. 1 OZ má vlastníak právo domáhať sa vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje. Na základe vykonaného dokazovania o žalobe a vzájomnej žalobe je jednoznačne preukázané, že výlučnou vlastníčkou motorového vozidla je žalovaná a táto huteľná vec nepatrí do BSM. Z tohto dôvodu sa žalovaná legitímne domáhala vzájomnou žalobou vydania motorového vozidla od žalobcu, ktorý ho neoprávnene zadržuje, keďže nedisponuje žiadnym právom k tomuto motorovému vozidlu. Súd v plnom rozsahu vyhovel vzájomnej žalobe žalovanej a vo výroku III. tohto rozsudku uložil žalobcovi povinnosť vydať žalovanej osobné motorové vozidlo G. S. /X.X/XXXV, VIN: Z., EČV: A. spolu s malým a veľkým technickým preukazom, medzinárodnou automobilovou poisťovacou kartou, kľúčmi od auta, osvedčením o kontrole technického stavu časť A, B.

40. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným rozhodnutím, ktoré vydá súdny úradník.

43. O trovách konania o žalobe súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona tak, že priznal žalovanej voči žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%, nakoľko žaloba bola zamietnutá, v konaní o žalobe mala plný úspech (výrok II. tohto rozsudku). Zároveň v konaní o vzájomnej žalobe bola žalovaná úspešná v plnom rozsahu. Súd vyhovel vzájomnej žalobe žalovanej a z tohto dôvodu jej priznal voči žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % (výrok IV. tohto rozsudku). Žalovaná sa v tomto konaní úspešne domohla zrušenia nariadeného neodkladného opatrenia. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalovanej voči žalobcovi trovy konania o zrušení neodkladného opatrenia v plnom rozsahu (výrok V. tohto rozsudku). Súd konštatuje, že priebehu konania neboli zistené dôvody pre rozhodnutie o trovách konania v zmysle § 257 CSP, teda neexistovali dôvody hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania stranám sporu. O výške náhrady trov konania o žalobe, vzájomnej žalobe a konania o zrušení neodkladného opatrenia rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znova od doručenia opravného uznesenia, len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 127 ods. 1 CSP). Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP len tým, že : a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada

mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch v exekučnom konaní.