

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2To/40/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4623010135
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Formel Kováčová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4623010135.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD. a členiek senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD., v trestnej veci obžalovaného A. B., pre zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, o odvolaniach prokurátorky Okresnej prokuratúry Topoľčany a obžalovaného A. B., proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 05. 03. 2024 sp. zn. TO-2T/28/2023, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 18. 09. 2024, takto

rozhodol:

Podľa § 320 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku z r u š u j e s a napadnutý rozsudok súdu I. stupňa s poukazom na ustanovenie § 281 odsek 1 Trestného poriadku.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku s poukazom na § 2 odsek 1 Trestného zákona sa trestné stíhanie vedené proti obžalovanému A. B. C. D. A. E. F. G. B. H. I. , narodenému XX.XX.XXXX v J., trvale bytom A., K. L. X

pre skutky pod bodmi 1/ a 2/ obžaloby Okresnej prokuratúry Topoľčany sp. zn. Pv 300/19/4406 podanej na Okresný súd Topoľčany dňa 26.04.2023 právne kvalifikované ako zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona účinného do 05.08.2024, ktorých sa mal dopustiť na skutkových základoch, že:

ako súkromný podnikateľ, vykonávajúci podnikateľskú činnosť na základe živnostenského oprávnenia pod obchodným menom A. B. - A., A., K. X, IČO: XX XXX XXX, za zdaňovacie obdobie rokov XXXX M. XXXX, od 01.01.2014 do 31.12.2015 zahrnul do účtovníctva spoločnosti fiktívne daňové doklady (faktúry) od spoločností:

- C. K., N. so sídlom O. XXXX/XX, XXX XX J. v období od 31.08.2011 do 16.05.2013, IČO: XX XXX XXX faktúry číslo 2014 0701 zo dňa 07.01.2014, 2014 0801 zo dňa 08.01.2014, 2014 1001 zo dňa 10.01.2014, 2014 1501 zo dňa 15.01.2014, 2014 2001 zo dňa 20.01.2014, 2014 2401 zo dňa 24.01.2014, 2014 2801 zo dňa 28.01.2014,

- P. N. N. so sídlom O. Q. XXX/X, D. C. H., IČO: XX XXX XXX faktúry číslo 2014-02-03-1 zo dňa 03.02.2014, 2014-02-05-2 zo dňa 05.02.2014, 2014-02-10-1 zo dňa 10.02.2014, 2014-02-13-1 zo dňa 13.02.2014, 2014-02-14-1 zo dňa 14.02.2014, 2014-02-21-2 zo dňa 21.02.2014, 2014-02-24-1 zo dňa 24.02.2014, 2014-02-28-3 zo dňa 28.02.2014, 2014-03-03-3 zo dňa 03.03.2014, 2014-03-04-2 zo dňa 04.03.2014, 2014-03-06-2 zo dňa 06.03.2014, 2014-03-10-5 zo dňa 10.03.2014, 2014-03-07-2 zo dňa 07.03.2014, 2014-03-12-3 zo dňa 12.03.2014, 2014-03-14-2 zo dňa 14.03.2014, 2014-03-14-3 zo dňa 14.03.2014, 2014-03-17-2 zo dňa 17.03.2014, 2014-03-19-2 zo dňa 19.03.2014, 2014-03-21-2 zo dňa 21.03.2014, 2014-03-21-5 zo dňa 21.03.2014, 2014-03-21-6 zo dňa 21.03.2014, 2014-03-25-4 zo dňa 25.03.2014, 2014-03-28-6 zo dňa 28.03.2014, 2014-03-28-4 zo dňa 28.03.2014, 2014-04-04-2 zo dňa 04.04.2014, 2014-04-01-3 zo dňa 01.04.2014, 2014-04-10-3 zo dňa 10.04.2014, 2014-04-14-1 zo dňa 14.04.2014, 2014-04-22-1 zo dňa 22.04.2014, 2014-04-28-5 zo dňa 28.04.2014, 2014-04-17-1 zo dňa

17.04.2014, 2014-05-21-7 zo dňa 21.05.2014, 2014-05-09-9 zo dňa 09.05.2014, 2014-05-13-3 zo dňa 13.05.2014, 2014-05-26-7 zo dňa 26.05.2014, 2014-05-29-9 zo dňa 29.05.2014,
- M. N. so sídlom R. XXX/XX, XXX XX D., IČO: XX XXX XXX faktúry číslo 2014 0602 zo dňa 06.06.2014, 2014 061201 zo dňa 12.06.2014, 2014 061703 zo dňa 17.06.2014, 2014 062319 zo dňa 23.06.2014, 2014 0182 zo dňa 18.07.2014, 2014 14002 zo dňa 28.07.2014,
- G., N. N. N. O. Q. XXX/X, D. C. H., I.: XXXXXXXX faktúry číslo 2014 08183 zo dňa 18.08.2014, 2014 08203 zo dňa 20.08.2014, 2014 08211 zo dňa 21.08.2014, 2014 08252 zo dňa 25.08.2014, 2014 08271 zo dňa 27.08.2014, 2014 09201 zo dňa 02.09.2014, 2014 140003 zo dňa 05.09.2014, 2014 091002 zo dňa 10.09.2014, 2014091102 zo dňa 10.09.2014, 2014 091901 zo dňa 19.09.2014, 2014 091602 zo dňa 16.09.2014, 2014 092201 zo dňa 22.09.2014, 2014 092301 zo dňa 23.09.2014, 2014 092901 zo dňa 26.09.2014,
-A., N. so sídlom O. XXXX, XXX XX J., IČO: XX XXX XXX faktúry číslo 141 0011 zo dňa 01.10.2014, 141 0061 zo dňa 06.10.2014, 141 0101 zo dňa 10.10.2014, 141 0131 zo dňa 13.10.2014, 141 0171 zo dňa 17.10.2014, 141 0211 zo dňa 21.10.2014, 141 0271 zo dňa 27.10.2014, 1410311 zo dňa 31.10.2014, 141110701 zo dňa 07.11.2014, 14111201 zo dňa 12.11.2014, 14111403 zo dňa 14.11.2014, 14112002 zo dňa 20.11.2014, 14112803 zo dňa 28.11.2014,
- J., N. so sídlom S. XX, XXX XX K., IČO: XX XXX XXX faktúry číslo 2014 111301 zo dňa 13.11.2014, 2014 110301 zo dňa 03.11.2014, 201 4110501 zo dňa 05.11.2014, 2014 110701 zo dňa 07.11.2014, 2014 111101 zo dňa 11.11.2014, 2014 111401 zo dňa 14.11.2014, 2014111701 zo dňa 17.11.2014, 2014 111901 zo dňa 19.11.2014, 2014 111001 zo dňa 10.11.2014, 2014 12001 zo dňa 20.11.2014, 2014 112401 zo dňa 24.11.2014, 2014 112601 zo dňa 26.11.2014, 2014 112701 zo dňa 27.11.2014, 2014 1128001 zo dňa 28.11.2014, 2014 120203 zo dňa 02.12.2014, 2014 120401 zo dňa 04.12.2014, 20141 20902 zo dňa 09.12.2014, 2014 121202 zo dňa 19.12.2014, 2014 122301 zo dňa 23.12.2014, 2014 123004 zo dňa 30.12.2014, 2015 040103 zo dňa 01.04.2015, 2015 040710 zo dňa 07.04.2015, 2015 041005 zo dňa 10.04.2015, 2015 041309 zo dňa 13.04.2015, 2015 041602 zo dňa 16.04.2015, 2015 042005 zo dňa 20.04.2015, 2015 042205 zo dňa 22.04.2015, 2015 042706 zo dňa 27.04.2015, 2015 043009 zo dňa 30.04.2015, 2015 080451 zo dňa 04.08.2015, 2015 080553 zo dňa 05.08.2015, 2015 080653 zo dňa 06.08.2015, 2015 080751 zo dňa 07.08.2015, 2015 081153 zo dňa 11.08.2015, 2015 081253 zo dňa 12.08.2015, 2015 081453 zo dňa 14.08.2015, 2015 081752 zo dňa 17.08.2015, 2015 081852 zo dňa 18.08.2015, 2015 081954 zo dňa 19.08.2015, 2015 082553 zo dňa 25.08.2015, 2015 082653 zo dňa 26.08.2015, 2015082751 zo dňa 26.08.2015, 2015 083156 zo dňa 31.08.2015,
- T. I. U., N. so sídlom XXX XX A. XXX, IČO: XX XXX XXX faktúry číslo 2015 010501 zo dňa 05.01.2015, 2015 010902 zo dňa 09.01.2015, 2015 01201 zo dňa 12.01.2015, 2015 011602 zo dňa 16.01.2015, 2015 012103 zo dňa 21.01.2015, 2015 012604 zo dňa 26.01.2015, 2015 060211 zo dňa 02.06.2015, 2015 060409 zo dňa 04.06.2015, 2015 060810 zo dňa 08.06.2015, 2015 061111 zo dňa 11.06.2015, 2015 061511 zo dňa 15.06.2015, 2015 061610 zo dňa 16.06.2015, 2015 061710 zo dňa 17.06.2015, 2015 061911 zo dňa 19.06.2015, 2015 062212 zo dňa 22.06.2015, 2015 062310 zo dňa 23.06.2015, 2015 062453 zo dňa 24.06.2015, 2015 062610 zo dňa 26.06.2015, 2015 063010 zo dňa 30.06.2015, 2015 080353 zo dňa 03.08.2015, 2015080751 zo dňa 07.08.2015, 2015 081151 zo dňa 11.08.2015, 2015 081751 zo dňa 17.08.2015, 2015 082152 zo dňa 21.08.2015, 2015 082452 zo dňa 24.08.2015, 2015 082851 zo dňa 28.08.2015, 2015 082951 zo dňa 29.08.2015, 2015 083 155 zo dňa 31.08.2015, 2015 083154 zo dňa 31.08.2015, 2015 090754 zo dňa 07.09.2015, 2015 090854 zo dňa 08.09.2015, 2015 091153 zo dňa 11.09.2015, 2015 091557 zo dňa 15.09.2015, 2015 091854 zo dňa 18.09.2015, 2015 092156 zo dňa 21.09.2015, 2015 092356 zo dňa 23.09.2015, 2015 092459 zo dňa 24.09.2015, 2015 092958 zo dňa 29.09.2015,
- P., N. so sídlom S. XX, K., IČO: XX XXX XXX faktúry číslo: 2015 100 260 zo dňa 02.10.2015, 2015 100560 zo dňa 05.10.2015, 2015 100660 zo dňa 06.10.2015, 2015 100960 zo dňa 09.10.2015, 2015 101260 zo dňa 12.10.2015, 2015 101359 zo dňa 13.10.2015, 2015 101459 zo dňa 14.10.2015, 2015 101660 zo dňa 16.10.2015, 2015 101960 zo dňa 19.10.2015, 2015 102061 zo dňa 20.10.2015, 2015 102163 zo dňa 21.10.2015, 2015 102259 zo dňa 22.10.2015, 2015 102361 zo dňa 23.10.2015, 2015 102662 zo dňa 26.10.2015, 2015 102761 zo dňa 27.10.2015, 2015 102861 zo dňa 28.10.2015, 2015 102963 zo dňa 29.10.2015, 2015 103067 zo dňa 30.10.2015, 2015 110265 zo dňa 02.11.2015, 2015 110465 zo dňa 04.11.2015, 2015 110564 zo dňa 05.11.2015, 2015 110964 zo dňa 09.11.2015, 2015 111365 zo dňa 13.11.2015, 2015 111865 zo dňa 18.11.2015, 2015 112069 zo dňa 20.11.2015, 2015 112366 zo dňa 23.11.2015, 2015 112569 zo dňa 25.11.2015, 2015 112772 zo dňa 27.11.2015, 2015 113082 zo dňa 30.11.2015, 2015 120164 zo dňa 01.12.2015, 2015 120 168 zo dňa 01.12.2015, 2015 120364 zo dňa 03.12.2015, 2015 120368 zo dňa 03.12.2015, 2015 120 62 zo dňa 07.12.2015, 2015 120765 zo dňa 07.12.2015, 2015 121164 zo dňa 11.12.2015, 2015 121464 zo dňa 14.12.2015, 2015

121765 zo dňa 17.12.2015, 2015 121763 zo dňa 17.12.2015, 2015 122162 zo dňa 21.12.2015, 2015 122269 zo dňa 22.12.2015, 2015 122267 zo dňa 22.12.2015, 2015 122867 zo dňa 28.12.2015, 2015 123069 zo dňa 30.12.2015 a

1/ ako mesačný platca dane z pridanej hodnoty

- dňa 25.02.2014 podal na Daňový úrad Nitra - pobočka Topoľčany opravnené daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie F. XXXX, do ktorého zahrnul fiktívne daňové doklady (faktúry) z neuskutočnených zdaniteľných plnení deklarujúcich nákup presne nešpecifikovaných služieb a materiálu od dodávateľa, spoločnosti C. K., N. so sídlom O. XXXX/XX, XXX XX J. v období od XX.XX.XXXX D. XX.XX.XXXX, IČO: XX XXX XXX (ku dňu 17.05.2013 bola spoločnosť vymazaná z obchodného registra) za mesiac F. v celkovej hodnote s DPH vo výške 25.411,50 eur v rozpore s § 49 zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov si neoprávnene uplatnil odpočítanie dane z tovaru a služieb, ktoré neboli dodané tak, ako je deklarované na daňových dokladoch a tým skrátil daň z pridanej hodnoty za mesiac F. XXXX vo výške 4.235,25 eur,
- dňa 25.03.2014 podal na Daňový úrad Nitra - pobočka J. riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie V. XXXX, do ktorého zahrnul fiktívne daňové doklady (faktúry) z neuskutočnených zdaniteľných plnení deklarujúcich nákup služieb - chrómovanie, zinkovanie, komaxitovanie výrobkov od dodávateľa spoločnosti P. N. N. so sídlom O. Q. XXX/X, D. C. H., IČO: XX XXX XXX v celkovej hodnote s DPH vo výške 30.075,01 eur, v rozpore s § 49 zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov si neoprávnene uplatnil odpočítanie dane zo služieb, ktoré neboli dodané tak, ako je deklarované na daňových dokladoch a tým skrátil daň z pridanej hodnoty za mesiac V. XXXX vo výške 5.012,50 eur,
- dňa 25.04.2014 podal na Daňový úrad Nitra - pobočka Topoľčany riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie W. XXXX, do ktorého zahrnul fiktívne daňové doklady (faktúry) z neuskutočnených zdaniteľných plnení deklarujúcich nákup služieb - chrómovanie, zinkovanie, komaxitovanie výrobkov od dodávateľa P. N. N. so sídlom O. Q. XXX/X, D. C. H., IČO: XX XXX XXX v celkovej hodnote s DPH vo výške 61.846,80 eur, v rozpore s § 49 zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov si neoprávnene uplatnil odpočítanie dane zo služieb, ktoré neboli dodané tak, ako je deklarované na daňových dokladoch a tým skrátil daň z pridanej hodnoty za mesiac W. XXXX výške 10.307,80 eur,
- dňa 26.05.2014 podal na Daňový úrad Nitra - pobočka Topoľčany riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie M. XXXX, do ktorého zahrnul fiktívne daňové doklady (faktúry) z neuskutočnených zdaniteľných plnení deklarujúcich nákup služieb - chrómovanie, zinkovanie, komaxitovanie výrobkov a nákup tovaru - plech, oceľ, profily od dodávateľa spoločnosti P. N. N. so sídlom O. Q. XXX/X, D. C. H., IČO: XX XXX XXX v celkovej hodnote s DPH vo výške 25.158,85 eur, v rozpore s § 49 zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov si neoprávnene uplatnil odpočítanie dane z tovaru a služieb, ktoré neboli dodané tak, ako je deklarované na daňových dokladoch a tým skrátil daň z pridanej hodnoty za mesiac M. XXXX vo výške 4.193,14 eur,
- dňa 25.06.2014 podal na Daňový úrad Nitra - pobočka Topoľčany riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie W. XXXX, do ktorého zahrnul fiktívne daňové doklady (faktúry) z neuskutočnených zdaniteľných plnení deklarujúcich nákup služieb - chrómovanie, zinkovanie, komaxitovanie výrobkov od dodávateľa P. N. N. so sídlom O. Q. XXX/X, D. C. H., IČO: XX XXX XXX v celkovej hodnote s DPH vo výške 18.080,16 eur, v rozpore s § 49 zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov si neoprávnene uplatnil odpočítanie dane zo služieb, ktoré neboli dodané tak, ako je deklarované na daňových dokladoch a tým skrátil daň z pridanej hodnoty za mesiac W. XXXX vo výške 3.013,36 eur,
- dňa 24.07.2014 podal na Daňový úrad Nitra - pobočka Topoľčany riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie F. XXXX, do ktorého zahrnul fiktívne daňové doklady (faktúry) z neuskutočnených zdaniteľných plnení deklarujúcich nákup služieb - chrómovanie, zinkovanie, komaxitovanie výrobkov od dodávateľa M. N. so sídlom R. XXX/XX, XXX XX D., IČO: XX XXX XXX v celkovej hodnote s DPH vo výške 16.238,28 eur, v rozpore s § 49 zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov si neoprávnene uplatnil odpočítanie dane zo služieb, ktoré neboli dodané tak, ako je deklarované na daňových dokladoch a tým skrátil daň z pridanej hodnoty za mesiac F. XXXX vo výške 2.706,38 eur,

- dňa 25.08.2014 podal na Daňový úrad Nitra - pobočka Topoľčany riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie F. XXXX, do ktorého zahrnul fiktívne daňové doklady (faktúry) z neuskutočnených zdaniteľných plnení deklarujúcich nákup služieb - chrómovanie, zinkovanie výrobkov od dodávateľa M. N. so sídlom R. XXX/XX, XXX XX D., IČO: XX XXX XXX v celkovej hodnote s DPH vo výške 7.408,20 eur, v rozpore s § 49 zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov si neoprávnene uplatnil odpočítanie dane zo služieb, ktoré neboli dodané tak, ako je deklarované na daňových dokladoch a tým skrátil daň z pridanej hodnoty za mesiac F. XXXX vo výške 1.234,70 eur,

- dňa 25.09.2014 podal na Daňový úrad Nitra - pobočka Topoľčany riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie M. XXXX, do ktorého zahrnul fiktívne daňové doklady (faktúry) z neuskutočnených zdaniteľných plnení deklarujúcich nákup služieb - chrómovanie, zinkovanie, komaxitovanie výrobkov a materiálu - plech, tyč, profily od dodávateľa G., N. so sídlom O. Q. XXX/X, D. C. H., IČO: XX XXX XXX v celkovej hodnote s DPH vo výške 16.571,70 eur, v rozpore s § 49 zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov si neoprávnene uplatnil odpočítanie dane zo služieb a tovaru, ktoré neboli dodané tak, ako je deklarované na daňových dokladoch a tým skrátil daň z pridanej hodnoty za mesiac M. XXXX vo výške 2.761,95 eur,

- dňa 22.10.2014 podal na Daňový úrad Nitra - pobočka Topoľčany riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie N. XXXX, do ktorého zahrnul fiktívne daňové doklady (faktúry) z neuskutočnených zdaniteľných plnení deklarujúcich nákup služieb - chrómovanie, zinkovanie, komaxitovanie výrobkov a materiálu - plech, tyče, profily od dodávateľa G., N. so sídlom O. Q. XXX/X, D. C. H., IČO: XXXXXXXX v celkovej hodnote s DPH vo výške 32.885,36 eur, v rozpore s § 49 zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov si neoprávnene uplatnil odpočítanie dane zo služieb a tovaru, ktoré neboli dodané tak, ako je deklarované na daňových dokladoch a tým skrátil daň z pridanej hodnoty za mesiac N. XXXX vo výške 5.480,89 eur,

- dňa 25.11.2014 podal na Daňový úrad Nitra - pobočka Topoľčany riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie B. XXXX, do ktorého zahrnul fiktívne daňové doklady (faktúry) z neuskutočnených zdaniteľných plnení deklarujúcich nákup služieb - chrómovanie, zinkovanie, komaxitovanie výrobkov od dodávateľa A., N. so sídlom O. XXXX, XXX XX J., IČO: XX XXX XXX v celkovej hodnote s DPH vo výške 26.113,08 eur, v rozpore s § 49 zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov si neoprávnene uplatnil odpočítanie dane zo služieb, ktoré neboli dodané tak, ako je deklarované na daňových dokladoch a tým skrátil daň z pridanej hodnoty za mesiac B. XXXX vo výške 4.352,18 eur,

- dňa 29.12.2014 podal na Daňový úrad Nitra - pobočka Topoľčany riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie C. XXXX, do ktorého zahrnul fiktívne daňové doklady (faktúry) z neuskutočnených zdaniteľných plnení deklarujúcich nákup služieb - chrómovanie, zinkovanie, komaxitovanie výrobkov, výroba oceľových konštrukcií, výroba oceľových základní a iné od dodávateľa spoločnosti A., N. so sídlom O. XXXX, XXX XX J., IČO: XX XXX XXX a dodávateľa J., N. so sídlom S. XX, XXX XX K., IČO: XX XXX XXX v celkovej hodnote s DPH vo výške 78.400,18 eur, v rozpore s § 49 zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov si neoprávnene uplatnil odpočítanie dane zo služieb, ktoré neboli dodané tak, ako je deklarované na daňových dokladoch a tým skrátil daň z pridanej hodnoty za mesiac C. XXXX vo výške 13.066,70 eur,

- dňa 26.01.2015 podal na Daňový úrad Nitra - pobočka Topoľčany riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie D. XXXX, do ktorého zahrnul fiktívne daňové doklady (faktúry) z neuskutočnených zdaniteľných plnení deklarujúcich nákup služieb - chrómovanie, zinkovanie, komaxitovanie výrobkov od dodávateľa J., N. so sídlom S. XX, XXX XX K., IČO: XX XXX XXX v celkovej hodnote s DPH vo výške 21.613,38 eur, v rozpore s § 49 zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov si neoprávnene uplatnil odpočítanie dane zo služieb, ktoré neboli dodané tak, ako je deklarované na daňových dokladoch a tým skrátil daň z pridanej hodnoty za mesiac D. XXXX vo výške 3.602,23 eur,

- dňa 25.02.2015 podal na Daňový úrad Nitra - pobočka Topoľčany riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie F. XXXX, do ktorého zahrnul fiktívne daňové doklady (faktúry) z neuskutočnených zdaniteľných plnení deklarujúcich nákup služieb - chrómovanie, zinkovanie, komaxitovanie výrobkov od dodávateľa T. I. U., N. so sídlom XXX XX A. XXX, IČO: XX XXX XXX v celkovej hodnote s DPH vo výške 21.883,68 eur, v rozpore s § 49 zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov si neoprávnene uplatnil odpočítanie dane zo služieb, ktoré neboli dodané tak, ako je deklarované na daňových dokladoch a tým skrátil daň z pridanej hodnoty za mesiac F. XXXX vo výške 3.647,28 eur,

- dňa 25.05.2015 podal na Daňový úrad Nitra - pobočka Topoľčany riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie M. XXXX, do ktorého zahrnul fiktívne daňové doklady (faktúry) z neuskutočnených zdaniteľných plnení deklarujúcich nákup služieb - chrómovanie, zinkovanie, komaxitovanie výrobkov, ohýbanie plechu a iné od dodávateľa J., N. so sídlom S. XX, K., IČO: XX XXX XXX v celkovej hodnote s DPH vo výške 34.003,70 eur, v rozpore s § 49 zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov si neoprávnene uplatnil odpočítanie dane zo služieb, ktoré neboli dodané tak, ako je deklarované na daňových dokladoch a tým skrátil daň z pridanej hodnoty za mesiac M. XXXX vo výške 5.667,29 eur,

- dňa 27.07.2015 podal na Daňový úrad Nitra - pobočka Topoľčany riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie F. XXXX, do ktorého zahrnul fiktívne daňové doklady (faktúry) z neuskutočnených zdaniteľných plnení deklarujúcich nákup služieb - chrómovanie, zinkovanie, dierkovanie, sústruženie výrobkov a iné od dodávateľa spoločnosti T. I. U., N. so sídlom XXX XX A. XXX, IČO: XX XXX XXX v celkovej hodnote s DPH vo výške 46.760,49 eur, v rozpore s § 49 zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov si neoprávnene uplatnil odpočítanie dane zo služieb, ktoré neboli dodané tak, ako je deklarované na daňových dokladoch a tým skrátil daň z pridanej hodnoty za mesiac F. XXXX vo výške 7.793,42 eur,

- dňa 25.09.2015 podal na Daňový úrad Nitra - pobočka Topoľčany riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie M. XXXX, do ktorého úmyselne zahrnul fiktívne daňové doklady (faktúry) z neuskutočnených zdaniteľných plnení deklarujúcich nákup služieb - chrómovanie, zinkovanie, komaxitovanie výrobkov, sústruženie dielov, výroba oceľových konštrukcií a iné od dodávateľa spoločnosti J., N. so sídlom S. XX, XXX XX K., IČO: XX XXX XXX a spoločnosti T. I. U., N. so sídlom XXX XX A. XXX, IČO: XX XXX XXX v celkovej hodnote s DPH vo výške 87.486,27 eur, v rozpore s § 49 zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov si neoprávnene uplatnil odpočítanie dane zo služieb, ktoré neboli dodané tak, ako je deklarované na daňových dokladoch a tým skrátil daň z pridanej hodnoty za mesiac M. XXXX vo výške 14.581,05 eur,

- dňa 26.10.2015 podal na Daňový úrad Nitra - pobočka Topoľčany riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie N. XXXX, do ktorého úmyselne zahrnul fiktívne daňové doklady (faktúry) z neuskutočnených zdaniteľných plnení deklarujúcich nákup služieb - chrómovanie, zinkovanie, komaxitovanie výrobkov, sústruženie dielov a iné od dodávateľa spoločnosti T. I. U., N. so sídlom XXX XX A. XXX, IČO: XX XXX XXX v celkovej hodnote s DPH vo výške 31.707,59 eur, v rozpore s § 49 zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov si neoprávnene uplatnil odpočítanie dane zo služieb, ktoré neboli dodané tak, ako je deklarované na daňových dokladoch a tým skrátil daň z pridanej hodnoty za mesiac N. XXXX vo výške 5.284,60 eur,

- dňa 25.11.2015 podal na Daňový úrad Nitra - pobočka Topoľčany riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie B. XXXX, do ktorého úmyselne zahrnul fiktívne daňové doklady (faktúry) z neuskutočnených zdaniteľných plnení deklarujúcich nákup služieb - chrómovanie, zinkovanie, komaxitovanie výrobkov, sústruženie dielov, výroba oceľových konštrukcií a iné od dodávateľa spoločnosti P., N. so sídlom S. XX, K., IČO: XX XXX XXX v celkovej hodnote s DPH vo výške 66.374,47 eur, v rozpore s § 49 zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov si neoprávnene uplatnil odpočítanie dane zo služieb, ktoré neboli dodané tak, ako je deklarované na daňových dokladoch a tým skrátil daň z pridanej hodnoty za mesiac B. XXXX vo výške 11.062,42 eur,

- dňa 28.12.2015 podal na Daňový úrad Nitra - pobočka Topoľčany riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie C. XXXX, do ktorého úmyselne zahrnul fiktívne daňové doklady (faktúry) z neuskutočnených zdaniteľných plnení deklarujúcich nákup služieb - chrómovanie, zinkovanie, komaxitovanie výrobkov, sústruženie dielov, výroba oceľových konštrukcií a iné od dodávateľa spoločnosti P., N. so sídlom S. XX, K., IČO: XX XXX XXX v celkovej hodnote s DPH vo výške 38.755,95 eur, v rozpore s § 49 zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov si neoprávnene uplatnil odpočítanie dane zo služieb, ktoré neboli dodané tak, ako je deklarované na daňových dokladoch a tým skrátil daň z pridanej hodnoty za mesiac C. XXXX vo výške 6.459,33 eur,

- dňa 25.01.2016 podal na Daňový úrad Nitra - pobočka Topoľčany riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie C. XXXX, do ktorého úmyselne zahrnul fiktívne daňové doklady (faktúry) z neuskutočnených zdaniteľných plnení deklarujúcich nákup služieb - chrómovanie, zinkovanie, komaxitovanie výrobkov, sústruženie dielov, výroba oceľových konštrukcií a iné od dodávateľa P., N. so sídlom S. XX, K., IČO: XX XXX XXX v celkovej hodnote s DPH vo výške 55.620,05 eur, v rozpore s § 49 zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov si neoprávnene uplatnil

odpočítanie dane zo služieb, ktoré neboli dodané tak, ako je deklarované na daňových dokladoch a tým skrátil daň z pridanej hodnoty za mesiac D. XXXX vo výške 9.270,01 eur, teda celkovo na dani z pridanej hodnoty spôsobil daňovú ujmu vo výške 123 732,48 eur,

2/ dňa 12.03.2016 podal na Daňový úrad Nitra - pobočka Topoľčany, riadne daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie kalendárny rok XXXX, v ktorom vykázal príjmy z podnikania, z inej samostatnej zárobkovej činnosti, z prenájmu a z použitia diela a umeleckej činnosti podľa § 6 zákona o dani z príjmov vo výške 674.861,14 eur a výdavky vo výške 663.696,63 eur a daň z príjmu fyzickej osoby na úhradu vo výške 1.398,62 eur, pričom do daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok XXXX neoprávnene zahrnul neexistujúce výdavky na základe fiktívnych daňových dokladov - vyššie uvedených dodávateľských faktúr za zdaňovacie obdobia F. XXXX, M. XXXX, F. XXXX a od M. XXXX D. D. XXXX z neuskutočnených zdaniteľných plnení deklarujúcich nákup služieb - chrómovanie, zinkovanie, komaxitovanie výrobkov, sústruženie dielov, výroba oceľových konštrukcií a iné, nákup tovaru - plech, oceľ, profily od dodávateľských spoločností T. I. U., N. N. N. XXX XX A. XXX, I.: XX XXX XXX, J., N. N. N. S. XX, XXX XX K., I.: XX XXX XXX M. P., N. N. N. S. XX, K., I.: XX XXX XXX v celkovej výške 318.826,80 Eur, ktoré nie sú daňovým výdavkom, čím skrátil daň z príjmu fyzickej osoby vo výške 61 299,72 eur,

z a s t a v u j e,

pretože trestné stíhanie je s poukazom na § 87 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona p r e m l č a n é .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Nitra (ďalej len „súd I. stupňa“) bol obžalovaný A. B. (ďalej aj ako „obžalovaný“) uznaný vinným zo zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. účinného do 05. 08. 2024, ktorý mal spáchať na skutkových základoch uvedených v napadnutom rozsudku.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie prokurátorka Okresnej prokuratúry Topoľčany (ďalej len „prokurátor“) v neprospech obžalovaného čo do výroku o treste.

V písomných dôvodoch odvolania prokurátor namietol výrok o treste napadnutého rozsudku konštatujúc, že sa s týmto výrokom nestotožňuje, pretože súd I. stupňa sa nedostatočne vysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie. Poukázal na to, že u obžalovaného neboli splnené podmienky na mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 Tr. zák., keďže neboli zistené žiadne mimoriadne okolnosti prípadu alebo pomery páchatela.

Navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok postupom podľa § 321 ods. 1 písm. d/, písm. e/ Tr. por. a aby sám uložil obžalovanému trest odňatia slobody podľa § 276 ods. 4 Tr. zák. za nezistených poľahčujúcich okolností podľa § 36 Tr. zák., priťažujúcich okolností podľa § 37 Tr. zák., postupom podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu vykonávať podnikateľskú činnosť podľa osobitných predpisov na 6 rokov.

Proti rozsudku súdu I. stupňa podal v zákonnej lehote odvolanie aj obžalovaný čo do výroku o vine a treste.

V písomných dôvodoch odvolania podaných prostredníctvom svojej obhajkyne obžalovaný konštatoval, že nie je jeho povinnosťou preukazovať svoju nevinu, poukázal na ustanovenie § 2 ods. 10, ods. 12 Tr. por. a na to, že v prejednávanej veci nebol zistený skutkový stav usvedčujúci ho zo spáchania prejednaných skutkov bez dôvodných pochybností. Zdôraznil nekonzistentnosť svedeckých výpovedí s prihliadnutím aj na ich vlastný záujem na výsledku trestného konania, dôkaznú núdzu a zásadu v pochybnostiach v prospech obžalovaného.

Namietol nenaplnenie objektívnej ako i subjektívnej stránky žalovaného trestného činu a pochybnosť o správnosti skutkových zistení súdom I. stupňa, čo zakladá dôvod na zrušenie rozsudku podľa § 321 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por., alternatívne za použitia zásady podľa § 2 ods. 2 Tr. por. na oslobodenie spod obžaloby, keďže vznikli pochybnosti o dokazovanej skutočnosti.

Obžalovaný sa súčasne písomne vyjadril k odvolaniu prokurátora prostredníctvom svojej obhajkyne, kde poukázal na ustanovenia § 34, § 39 Tr. zák., § 2 ods. 7 Tr. por., čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd ako i judikatúru všeobecných súdov Slovenskej republiky, majúc za to, že v predmetnej veci boli splnené podmienky na aplikáciu § 39 Tr. zák., a preto odvolanie prokurátora považuje za nedôvodné a navrhol ho zamietnuť.

Po predložení veci krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaniach, obžalovaný prostredníctvom obhajkyne dňa 7. 8. 2024 doplnil odvolanie s poukazom na novelu Trestného zákona č. 40/2024, ktorá je pre neho priaznivejšia, zdôrazniac ustanovenia § 2 ods. 1, ods. 2, § 33a, § 34, § 36, § 38, § 125 a § 276 Tr. zák. účinného od 6. 8. 2024.

Dňa 30. 08. 2024 podal obžalovaný prostredníctvom obhajkyne návrh na zastavenie trestného stíhania s poukazom na § 2 ods. 1, ods. 2, § 87 ods. 1, § 125 a § 276 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. účinného od 6. 8. 2024, konštatujúc, že podľa novej právnej úpravy by mali byť žalované skutky právne kvalifikované ako prečin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zák., kde je trestná sadzba 1 až 5 rokov a podľa § 87 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. premlčacia doba 5 rokov. Keďže posledný skutok bol dokonaný dňa 12. 03. 2016 a obvinenie bolo vznesené dňa 21. 03. 2022, trestné stíhanie je podľa neho premlčané.

Verejné zasadnutie krajského súdu o odvolaniach prokurátora a obžalovaného bolo vykonané dňa 18. 09. 2024 v neprítomnosti obžalovaného, rešpektujúc ustanovenie § 293 ods. 7 Tr. por.

Zástupkyňa Krajskej prokuratúry v Nitre na verejnom zasadnutí uviedla, že na podanom odvolaní trvá, ale písomné dôvody by chcela upraviť s poukazom na novelu Trestného zákona účinnú od 06. 08. 2024. Má za to, že je daný dôvod na zmenu rozsudku súdu I. stupňa, keďže nová právna úprava je pre obžalovaného priaznivejšia. Podľa nej by žalovaný skutok mal byť kvalifikovaný ako prečin podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. účinného od 6. 8. 2024 a s ohľadom na trestnú sadzbu, ktorú novela pri tomto trestnom čine ustanovuje a v nadväznosti na plynutie premlčacej doby podľa § 87 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. má za to, že obhajoba správne uvádzala, že došlo k márnemu uplynutiu premlčacej doby pred vznesením obvinenia obžalovanému a z tohto dôvodu došlo k zániku trestnosti činu.

Navrhla, aby krajský súd podľa § 320 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok súdu I. stupňa a podľa § 281 ods. 1 Tr. por. k § 9 ods. 1 písm. a/ Tr. por. s poukazom na § 2 ods. 1 Tr. zák. zastavil trestné stíhanie z dôvodu premlčania.

Obhajkyňa obžalovaného na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní pred krajským súdom uviedla, že trvá na podanom odvolaní v znení ako bolo doručené súdu. Podotkla, že je povinná hájiť záujmy obžalovaného a preto poskytla súdu aj písomné doplnenie odvolania, v ktorom poukázala na priaznivejší nový Trestný zákon, odvolávajúc sa na čl. 50 ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky a v tejto súvislosti poukázala na to, že žalovaný skutok by mal byť posúdený ako prečin. Toto doplnenie odvolania podala pre prípad, že by sa krajský súd nestotožnil s dôvodmi pôvodného odôvodnenia odvolania a v takom prípade navrhla skutok kvalifikovať ako prečin a s poukazom na dĺžku premlčacej doby, majúc za to, že zanikla trestnosť tohto činu.

V konečnom návrhu súhlasila s návrhom prokurátorky predneseným na verejnom zasadnutí, avšak v prípade, ak by sa senát krajského súdu s týmto nestotožnil, navrhla vyhovieť odvolaniu obžalovaného, alternatívne posúdiť žalovaný skutok ako prečin, kde je trestná sadzba 1 až 5 rokov a v prípade ukladania trestu, uložiť mu trest na samej spodnej hranici s podmieneným odkladom.

Na základe riadne a včas podaných odvolaní oprávnenými osobami (prokurátorom a obžalovaným) Krajský súd v Nitre ako súd odvolací podľa § 317 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, uvedomujúc si, že na chyby, ktoré neboli v odvolaní vytykané, prihliada len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu odvolací súd zistil, že napadnutý rozsudok súdu I. stupňa je potrebné preskúmať s prihliadnutím aj na zákon č. 214/2024 Z. z. a Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 215/2024 uverejnené v Zbierke zákonov Slovenskej republiky dňa 06. 08. 2024, ktorým dňom nadobudla účinnosť novela Trestného zákona č. 40/2024.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 214/2024 Z. z. a Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 215/2024 Z. z. (ďalej len „Tr. zák.“), trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 2 ods. 2 Tr. zák., páchatel'ovi možno uložiť taký druh trestu, ktorý dovoľuje uložiť zákon účinný v čase, keď o trestnom čine rozhoduje, ak je to pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 87 ods. 1 Tr. zák., trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- tridsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na doživotie,
- pätnásť rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou desať rokov,
- desať rokov, ak ide o ostatné zločiny,
- päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou tri roky,
- tri roky pri ostatných prečinoch.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zák., škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur, škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty vecí a rozsahu činu.

Podľa § 276 ods. 1 Tr. zák., kto v malom rozsahu skrúti daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 276 ods. 2 Tr. zák., na jeden až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

- a už bol za taký čin odsúdený,
- a na uľahčenie spáchania takého činu poruší úradný uzáver,
- závažnejším spôsobom konania, alebo
- vo väčšom rozsahu.

Podľa § 290 ods. 1 Tr. por., ak vyjde najavo mimo hlavného pojednávania niektorá z okolností odôvodňujúcich zastavenie trestného stíhania podľa § 281 ods. 1 alebo 2 alebo prerušenie trestného stíhania podľa § 283 ods. 1, 2 alebo 5, súd trestné stíhanie zastaví alebo preruší.

Podľa § 281 ods. 1 Tr. por., súd zastaví trestné stíhanie, ak na hlavnom pojednávaní zistí, že je tu niektorá z okolností uvedených v § 9 ods. 1.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a/ Tr. por., trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Z predloženého spisu krajský súd zistil, že skutky kladené za vinu obžalovanému mali byť páchané odo dňa 01. 01. 2014 do 12. 03. 2016. Obžalovanému bolo vznesené obvinenie dňa 15. 03. 2022 (č. I. 249 - 279).

S poukazom na uvedené ustanovenie § 2 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., bolo potrebné v prejednávanej veci aplikovať ustanovenia nového Trestného zákona účinného od 06. 08. 2024, ktorý je pre obžalovaného ako celok vzhľadom na vyššie citované paragrafy priaznivejší.

Tento záver vyplýva z faktu, že pôvodne bolo obžalovanému kladené za vinu v obžalobe spáchanie zločinu skrútenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. účinného v čase podania obžaloby, resp. spáchania skutkov, za čo mu hrozil v prípade uznania viny trest odňatia slobody v rozpätí 7 až 12 rokov. S poukazom na zmenu ustanovenia § 125 ods. 1 Tr. zák. počnúc dňom 06. 08. 2024, kedy došlo k úprave škody, ako i zmenu trestnej sadzby pri § 276 Tr. zák., by bolo potrebné aktuálne

skutky kladené za vinu obžalovanému posúdiť ako prečin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zák. účinného od 06. 08. 2024.

Podľa Trestného zákona účinného v čase, kedy malo dôjsť k dokonaniu posledného skutku, bola premlčacia doba vzťahujúca sa na žalovaný trestný čin podľa § 87 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. účinného do 05. 08. 2024 dvadsať rokov. Podľa Trestného zákona účinného od 06. 08. 2024 by mal byť žalovaný skutok s poukazom na § 125 ods. 1 Tr. zák. a § 276 Tr. zák. posúdený ako prečin podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zák., pri ktorom je možné uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby vo výmere 5 rokov, v dôsledku čoho je premlčacia doba podľa § 87 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. v znení účinnom od 06. 08. 2024 iba päť rokov.

Porovnaním vyššie citovaných ustanovení Trestného zákona vyplýva, že použitie Trestného zákona v aktuálne účinnom znení ako celku je pre obžalovaného priaznivejšie, preto okrem zmeny trestnej sadzby je potrebné v trestnej veci obžalovaného posúdiť, či je možné aplikovať kratšiu lehotu na premlčanie trestného stíhania uvedenú v Trestnom zákone účinnom od 06. 08. 2024.

Krajský súd v súvislosti s posudzovaním podmienok konania vo vzťahu k premlčaniu trestného stíhania skúmal aj skutočnosti uvedené v § 87 ods. 3 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. účinného od 06. 08. 2024, t. j. kedy dochádza k prerušeniu premlčania trestného stíhania.

Posudzoval teda nielen čas vznesenia obvinenia, ale aj skutočnosť, či u obžalovaného nedošlo k prerušeniu premlčania trestného stíhania z dôvodov uvedených v § 87 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. (premlčanie trestného stíhania sa prerušuje, ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe nový trestný čin, za ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší) a za tým účelom vyžiadal odpis registra trestov, z obsahu ktorého zistil, že v registri trestov obžalovaný nemá záznam o tom, že by spáchal v premlčacej dobe nový trestný čin, za ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Záverom v súvislosti s posudzovaním otázky, či sa premlčanie ako zložka trestnosti činu vzťahuje aj na vzťahy pred schválením novej priaznivejšej úpravy, považuje krajský súd za potrebné poukázať aj na nález pléna Ústavného súdu Slovenskej republiky PL ÚS 3/2024 zo dňa 03. 07. 2024, kde tento konkrétne v bodoch 391. a 417 konštatuje, že:

„Premlčanie ako zložka trestnosti činu v prípade, že dôjde k jej zmierneniu, čo je spravidla pretavené do skrátenia premlčacích dôb, pôsobí aj na vzťahy pred schválením novej priaznivejšej úpravy...“ a rovnako tak: „Jednotlivé čiastkové aspekty posudzovania trestnosti činu a ukladania trestu sa totiž nedajú oddeliť a selektívne v prechodnom ustanovení zmeny Trestného zákona ustanoviť, ktorý z nich bude konvenovať čl. 50 ods. 6 ústavy a ktorý nie - dotknuté inštitúty sa vždy posudzujú ako celok, a to pre konkrétny prípad z hľadiska výslednej priaznivosti pre páchatel'a, od čoho je pri vzájomnom porovnaní závislý výber Trestného zákona v jeho konkrétne účinnom znení.“

Všeobecne premlčanie trestného stíhania vychádza z jednoduchšej premisy, že uplynutím kvalifikovaného časového obdobia zaniká potreba štátu represívne reagovať na trestnoprávne správanie páchatel'a. Od momentu spáchania trestného činu sa do sporu dostávajú dva záujmy spoločnosti. Jedným záujmom je záujem štátu na potrestaní páchatel'a trestného činu (všeobecný záujem) a druhý záujem predstavuje princíp právnej istoty páchatel'a trestného činu (subjektívny záujem). Počas uplynutia určitého kvalifikovaného časového obdobia sa postupne oslabuje všeobecný záujem a posilňuje záujem subjektívny, t. j. počas tohto obdobia sa posilňuje právo páchatel'a na právnu istotu na úkor potrestania zo strany štátu. Postupom času totiž dochádza k oslabeniu vplyvu trestného činu na spoločnosť. V prípade páchatel'a, ktorý od momentu spáchania trestného činu nespácha žiadny trestný čin, sa dá predpokladať, že sa pozitívne napravil. Premlčanie trestného stíhania je tak určitým aktom milosti, ktorý predstavuje legislatívne rozhodnutie o tom, že účel trestného práva a trestného konania možno najlepšie splniť tým, keď zanikne právo štátu stíhať páchatel'a.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že žalované skutky by po novele Trestného zákona účinnej od 06. 08. 2024 mali byť právne kvalifikované ako prečin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zák., kde je možné uložiť páchatel'ovi trest v rozpätí 1 až 5 rokov a v dôsledku toho plynie skrátená premlčacia doba s poukazom na § 87 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. účinného od 06. 08. 2024 v trvaní 5 rokov, ktorá márne uplynula dňa 12. 03. 2021, keďže posledný skutok mal byť dokonaný dňa 12. 03. 2016.

Keďže obžalovaný nebol v neskoršom období odsúdený a nie je ani aktuálne trestne stíhaný za žiadny iný trestný čin a obvinenie mu bolo za žalované skutky vznesené až dňa 21. 03. 2022, t. j. po márnom uplynutí 5-ročnej premlčacej doby, bolo nevyhnutné konštatovať splnenie podmienok na zastavenie trestného stíhania pre premlčanie s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. a/ Tr. por.

Vychádzajúc z uvedených právnych úvah, bolo potrebné napadnutý rozsudok súdu I. stupňa podľa § 320 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zrušiť v celom rozsahu s poukazom na § 281 ods. 1 Tr. por. a podľa § 9 ods. 1 písm. a/ Tr. por. s poukazom na § 2 ods. 1 Tr. zák. trestné stíhanie vedené proti obžalovanému na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Topoľčany sp. zn. Pv/300/19/4406 podanej na Okresný súd Topoľčany dňa 26. 04. 2023 zastaviť, pretože trestné stíhanie je s poukazom na § 87 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. premlčané.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.

V trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené z dôvodu uvedeného v § 9 ods. 1 písm. a/ Tr. por. sa však pokračuje, ak vyhlási obžalovaný do troch dní odvtedy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá.