

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/55/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821010130
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7821010130.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského, sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovvej a JUDr. Miroslava Baňackého v trestnej veci proti obžalovanému A. I. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T/40/2021 zo dňa 23. 7. 2021, na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 9. novembra 2021 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Obžalovanému A. I., nar. XX. 5. XXXX v X., bytom
B. XX

u k l a d á

podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., s použitím § 36 písm. I/ Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere

6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s použitím § 48 ods. 4 Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. I/ Tr. zák. ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 60 (šesťdesiat) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Rožňava rozsudkom sp. zn. 3T/40/2021 zo dňa 23. 7. 2021 uznal obžalovaného A. I. vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 312/2020 Z. z., ktorého sa mal dopustiť tak, že

dňa 25.02.2021 o 14.30 hod., aj keď nie je držiteľom vodičského oprávnenia, viedol osobné motorové vozidlo zn. Renault Clio, ev.č. X v Rožňave na Štítnickej ulici smerom na obec Rudná, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou ORPZ SR, Okresného dopravného inšpektorátu v Rožňave,

príčom vozidlo viedol napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. OT/1/2020 zo dňa 19.01.2020, právoplatným toho istého dňa, mu bol za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona uložený, okrem iného i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 60 mesiacov.

Súd mu za to uložil podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l/ Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovaného zaradil pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l/ Trestného zákona súd obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 60 mesiacov.

Proti tomuto rozsudku zahlásil odvolanie obžalovaný priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní dňa 23. 7. 2021. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že napriek tomu, že súd prvého stupňa na jednej strane správne ustálil existenciu poľahčujúcej okolnosti a to, že neboli zistené žiadne priťažujúce okolnosti, avšak podľa jeho názoru nedocenil prevahu poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi okolnosťami pri ukladaní trestu. Má zato, že nedocenil jeho priznanie k skutku a vyhlásenie o vine. Súd nepripísal patričný význam ani motívu jeho konania, keďže chcel prekonať len veľmi krátku vzdialenosť. Svoju pozornosť sústredil len na zistenie jeho kriminálnej minulosti, predovšetkým v tom, že sa žalovaného skutku dopustil napriek tomu, že v minulosti bol 9-krát odsúdený a má záznamy v ústrednej evidencii priestupkov. Tento záver nepopiera, avšak skutku sa nedopustil v lehote podmieneného odsúdenia, snažil sa byť disciplinovaným vodičom, aj keď nie je držiteľom vodičského oprávnenia. Preto má za to, že uloženie podmieneného trestu by mohlo splniť svoj účel, nakoľko má rodinu, ktorú všestranne zabezpečuje, riadne sa zamestnal, zamestnávateľ je s ním spokojný, navyše návykové látky neužíva. Dal do pozornosti ustanovenie § 34 ods. 1, 3 a 4 Tr. zák., článok 6 ods. 1,3 Dohovoru a uviedol, že páchatelovi je potrebné vždy uložiť trest v rozsahu proporcionálnom závažnosti trestného činu. Má zato, že právoplatné uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody by bolo v rozpore s článkom 6 Európskeho dohovoru, ako aj s ustanovením § 2 ods. 7 Tr. por., ktoré upravuje zásadu zákonného trestného procesu a táto taktiež vyjadruje požiadavku spravodlivého prejednávania veci nezávislým a nestranným súdom v primeranej lehote.

Z uvedených dôvodov navrhol napadnutý výrok rozsudku v zmysle 321 ods. 1 písm. e/ Tr. por. zrušiť a o otázke trestu rozhodnúť odvolacím súdom tak, že sa mu uloží trest odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu na dlhšiu skúšobnú dobu. Alternatívne navrhol postupom podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátiť v rozsahu zrušenia súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že okresný súd po vyhlásení obžalovaného, že je vinný, riadnym a zákonným postupom podľa § 257 ods. 1 a nasl. Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a následne vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Tak ako to konštatoval okresný súd, priznanie sa obžalovaného je v súlade aj s obsahom ďalšieho spisového materiálu, na základe čoho neboli, ani podľa názoru krajského súdu žiadne pochybnosti ani o ustálení právnej kvalifikácie konania obžalovaného ako prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.

Pokiaľ ide o napadnutý výrok o treste krajský súd považuje za potrebné skonštatovať, že aj napriek tomu, že odvolací súd výrok o treste zrušil a sám vo veci rozhodol, vykonal okresný súd dokazovanie k tomuto výroku v dostatočnom rozsahu a svoje rozhodnutie vo vzťahu k tomuto výroku vyčerpávajúcim spôsobom odôvodnil.

Zodpovedá skutočnosti, že obžalovaný je v mieste trvalého bydliska hodnotený všeobecne, je zamestnaný ako ošetrovateľ hospodárskych zvierat, zamestnávateľ je s ním spokojný. Z odpisu registra trestov mal aj krajský súd preukázané, že doposiaľ bol 9-krát súdne trestaný, z toho v roku 2014, 2015 a 2020 pre rovnaký trestný čin. Naposledy bol odsúdený právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava sp. zn. OT/1/2020 zo dňa 19. 1. 2020, kedy mu bol za prečin podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 60 mesiacov.

Na základe takto zistených skutočností oproti názoru obhajoby tak nemal krajský súd žiadne pochybnosti o tom, že doteraz uložené tresty nemali na obžalovaného dostatočný prevýchovný účinok a že v jeho prípade je možné zabezpečiť účel trestu jedine nepodmienečným trestom odňatia slobody. Vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorý bol doposiaľ 9-krát súdne trestaný a opätovne spáchal prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia, hoci už bol za takýto trestný čin 3-krát právoplatne odsúdený a naposledy bol z výkonu trestu odňatia slobody prepustený dňa 1. 9. 2020, t. j. cca 6 mesiacov pred spáchaním skutku v predmetnej trestnej veci, neprichádzalo ani podľa názoru krajského súdu ukladanie podmienečného trestu odňatia slobody do úvahy aj napriek tomu, že skutku sa nedopustil v skúšobnej dobe predchádzajúceho podmienečného odsúdenia.

Oproti záveru okresného súdu však krajský súd zohľadnil okolnosti prípadu v predmetnej trestnej veci a to v tom smere, že obžalovaný viedol motorové vozidlo skutočne len krátku vzdialenosť, pričom účelom jeho cesty bolo odviezť motorové vozidlo na šrotovisko, o čom svedčí fotodokumentácia a teda zbaviť sa svojho motorového vozidla, aby sa vyhol opätovne obdobnému deliktu, pričom si zabezpečil aj vodiča, ktorý však požil alkoholický nápoj a následne nemohol vozidlo riadiť.

Po zohľadnení týchto okolností dospel krajský súd k záveru, že obžalovanému aj keď sa opätovne bezpochyby dopustil protiprávneho konania, za ktoré už bol v minulosti právoplatne odsúdený, postačí uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov a že za týchto okolností takto uložený trest spĺňa všetky kritériá z hľadiska tak individuálnej, ako aj generálnej prevencie, avšak za súčasného opätovného uloženia trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 60 mesiacov. Zároveň krajský súd po zohľadnení uvedenej okolnosti dospel k záveru, že pre výkon uloženého trestu postačí zaradenie obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia s použitím ustanovení § 48 ods. 2 písm. a/, § 48 ods. 4 Tr. zák.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol v zmysle výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.