

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10C/30/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619204044
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6619204044.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou v spore žalobcu: HANYX s.r.o. so sídlom Novomeského 30, 984 03 Lučenec, IČO: 50 225 731, zast. Viktória Hellenbart, advokátska kancelária s.r.o. so sídlom Ulica Martina Rázusa 146/23, 984 01 Lučenec, IČO: 47 250 640 proti žalovaným: 1/ Mesto Lučenec, so sídlom Novohradská 1, 984 01 Lučenec, IČO: 00 316 181, 2/ T., všetci žalovaní zastúpení: JUDr. Daniel Přebyl, advokát, so sídlom Ul. Dr. Vodu 18, 984 01 Lučenec, o ochranu dobrej povesti právnickej osoby, takto

rozhodol:

I. Žaloba voči žalovaným 2/ a 3/ sa zamieťa.

II. Žalovaný 1/ je povinný na najbližšom zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Lučenci, ktoré sa uskutoční po právoplatnosti rozsudku súdu, na ktorom je žalovaný Mesto Lučenec povinný zabezpečiť jeho verejný prenos prostredníctvom televízie LOCAL TV, zabezpečiť zreteľný prednes ospravedlnenia v znení:

„Mesto Lučenec sa ospravedľuje obchodnej spoločnosti HANYX s.r.o., medzi ľuďmi známej ako „žltá dodávka“, za výrok, ktorý predniesol na zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Lučenci dňa 27.06.2019 Ing. Igor Korniet v znení: „Tzv. tá žltá dodávka, o ktorej vy hovoríte, musela prestať fungovať kvôli tomu, pretože jej bolo zrušené povolenie, čo sa týka konkrétnych vecí alebo listinných, administratívnych úkonov, vieme vám predložiť v písomnej podobe“. Tento výrok nebol pravdivý. Obchodná spoločnosť HANYX s.r.o. nevykupuje papier na území Lučenca, hoci jej bolo vydané riadne živnostenské oprávnenie Okresným úradom Lučenec, odborom živnostenským dňa 01.03.2016 pod číslom I. bola registrovaná na Okresnom úrade N., odbore životného prostredia dňa XX.XX.XXXX pod číslom I.-XXXX/XXXXXX-1, mala uzatvorenú zmluvu s obchodnou spoločnosťou ENVI-PAK, a.s., so sídlom Galvaniho 8/B, 821 04 Bratislava, IČO: 35 858 010 zo dňa 29.06.2016 z dôvodu, že Mesto Lučenec rozhodlo o tom, že zmluvu na výkup papiera s touto spoločnosťou nepodpíše, nakoľko v plnom rozsahu túto činnosť pre obyvateľov zabezpečuje obchodná spoločnosť MEPOS, s.r.o.“.

III. Žalovaný 1/ je povinný zverejniť rozsudok súdu v plnom znení aj s odôvodnením na oficiálnej webovej stránke Mesta Lučenec po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

IV. V prevyšujúcej časti sa žaloba voči žalovanému 1/ zamieťa.

V. Žalobca je povinný nahradiť žalovaným 2/ a 3/ trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

VI. Žalovaný 1/ je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 1/3 do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 10.09.2019 domáhal voči žalovaným 1/, 2/ a 3/ - určenia, že výrok K., ktorý predniesol na zasadnutí mestského zastupiteľstva v Lučenci dňa 27.06.2019 v znení: „tzv. tá žltá dodávka, o ktorej vy hovoríte, musela prestať fungovať kvôli tomu, pretože jej bolo zrušené povolenie čo sa týka konkrétnych vecí alebo listinných, administratívnych úkonov, vieme vám predložiť v písomnej podobe“, nie je pravdivý,

- určenia, že výrok T., ktorý predniesla na zasadnutí mestského zastupiteľstva v Lučenci dňa 27.06.2019 v znení: „Máme to písomne,.... nesmú ju vykonávať, máme písomné - aspoň, čo som ja teda videla v rámci „na vedomie“, písomné stanovisko Okresného úradu životného prostredia o tom, že táto služba nebola vykonávaná v súlade so zákonom“, nie je pravdivý,

- určenia, že písomná odpoveď žalovaného Mesto Lučenec, ktorou odpovedal na interpeláciu poslankyne mestského zastupiteľstva Lučenec R. prednesenú na mestskom zastupiteľstve dňa 27.06.2019 v znení: „Ja by som sa chcela opýtať, ja som to už na minulom zastupiteľstve riešila, ako interpeláciu ohľadne tej spoločnosti, ktorá vykupovala papier z domácností, ľudia ju poznali ako tzv. žltú dodávku. Ja som sa pýtala, prečo táto služba na území mesta bola zrušená, bolo mi povedané, že dostanem písomnú odpoveď. V písomnej odpovedi som dostala v podstate to, čo som vedela, že to rieši MEPOS. Ja by som sa chcela opýtať, prečo to nemôže byť naspäť táto služba zavedená? Počúvam skutočne od ľudí na to - nie kritiku, ale skôr ponosy, že to bola služba dobrá, tá žltá dodávka chodila priamo do domov, vykupovala ten papier a dávala ľuďom za to tie hygienické výrobky, tiež ako sa tu uvádza v tomto materiáli - toaletný papier, hygienické vreckovky a pod.. Ja som sa z tej interpelácie, ktorú som na minulom zastupiteľstve, alebo z tej odpovede na tú interpeláciu, ktorú som dala na minulom zastupiteľstve, nedozvedela dôvod, prečo táto služba na území mesta nemôže existovať, hovorím - tá odpoveď mala dva riadky, že to rieši MEPOS, ale ja som sa presne na to pýtala, prečo to rieši MEPOS a prečo táto služba znova nemôže byť zavedená. Najmä starší ľudia ma oslovujú, a či by tá žltá dodávka znova nemohla chodiť po meste a ten papier či nemohla vykupovať?“, zo dňa 25.07.2019 v znení: „Slovenská inšpekcia životného prostredia vykonala v spoločnosti HANYX s.r.o., Novomeského 30, Lučenec v dňoch 06.10.2017 a 23.11.2017 operatívnu kontrolu zameranú na dodržiavanie ustanovení podľa zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v nadväznosti na ďalšie všeobecne záväzné právne predpisy odpadového hospodárstva za kontrolované obdobie od 01.07.2016 do 06.10.2017. Z vykonanej operatívnej kontroly bol vyhotovený protokol, v ktorom je uvedené, že spoločnosť HANYX s.r.o. Lučenec v kontrolovanom období vykonávala mobilný zber a prepravu komunálneho odpadu katalógové číslo 200101 v meste Lučenec bez uzatvorenej zmluvy s mestom Lučenec, čím došlo k porušeniu § 81 ods. 13 zákona č. 79/2015 Z. z.“, nie je pravdivá,

- uloženia povinnosti K., aby na najbližšom zasadnutí mestského zastupiteľstva v Lučenci, ktoré sa uskutoční po právoplatnosti rozsudku súdu, na ktorom je žalovaný Mesto Lučenec povinný zabezpečiť jej verejný prenos prostredníctvom televízie LOCAL TV, predniesť: Osobne sa ospravedlňujem obchodne spoločnosti HANYX s.r.o., medzi ľuďmi známej ako „žltá dodávka“ za výrok, ktorý som predniesol na zasadnutí mestského zastupiteľstva v Lučenci dňa 27.06.2019 v znení: „Tzv. tá žltá dodávka, o ktorej Vy hovoríte, musela prestať fungovať kvôli tomu, pretože jej bolo zrušené povolenie čo sa týka konkrétnych vecí alebo listinných, administratívnych úkonov, vieme vám predložiť v písomnej podobe“. Tento výrok nebol pravdivý. Obchodná spoločnosť HANYX s.r.o. nevykupuje papier na území Lučenca, hoci jej bolo vydané riadne živnostenské oprávnenie Okresným úradom Lučenec, odborom živnostenským dňa 01.03.2016 pod číslom I.ola registrovaná na Okresnom úrade Lučenec, odbore životného prostredia dňa 11.08.2016 pod číslom I. mala uzatvorenú zmluvu s obchodnou spoločnosťou ENVI-PAK, a.s., so sídlom Galvaniho 8/B, 821 04 Bratislava, IČO: 35 858 010 zo dňa 29.06.2016 z dôvodu, že mesto Lučenec rozhodlo o tom, že zmluvu na výkup papiera s touto spoločnosťou nepodpíše, nakoľko v plnom rozsahu túto činnosť pre obyvateľov zabezpečuje obchodná spoločnosť MEPOS, s.r.o.,

- určenia, že žalovaný Mesto Lučenec je povinný zverejniť rozsudok súdu v plnom znení aj s odôvodnením na oficiálnej webovej stránke mesta Lučenec po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku,

- náhrady trov konania.

1.1. Svoj nárok žalobca odôvodnil tým, že je obchodnou spoločnosťou s hlavným predmetom podnikateľskej činnosti - podnikanie v oblasti nakladania s iným ako nebezpečným odpadom, pričom odo dňa 01.03.2016 má na predmet svojej podnikateľskej činnosti aj živnostenské oprávnenie. Živnosť

počas celého svojho pôsobenia nikdy nemal pozastavenú, ani zrušenú. Odo dňa 11.08.2016 je žalobca registrovaný na Okresnom úrade Lučenec, odbore starostlivosti o životné prostredie ako subjekt podľa § 98 zákona č. 79/2018 Z. z. o odpadoch. Žalobca má v súlade so svojím predmetom činnosti uzatvorené zmluvy o vykonaní mobilného triedeného výkupu odpadu a zberovej akcii podľa § 81 ods. 13 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch s viacerými obcami a mestami, pričom vykonáva svoju podnikateľskú činnosť v súlade s právnymi predpismi Slovenskej republiky, riadne si plní daňové a odvodové povinnosti, výkonom svojej podnikateľskej činnosti si získal dobrú povesť nielen u svojich zmluvných partnerov, ale najmä u občanov, v prospech ktorých služby ponúka.

1.2. Žalobca predložil v júni roku 2016 návrh zmluvy o vzájomnej spolupráci aj mestu Lučenec ako žalovanému, pričom mesto Lučenec najskôr predstieralo záujem o podpis zmluvy, čo sa prejavovalo tým, že žalobca bol ubezpečovaný, že zmluva je na podpise u žalovanej, pani primátorky (v decembri 2016) a žalované mesto Lučenec od žalobcu preberalo hlásenia o vyzbieranom množstve odpadu (za 3. a 4. štvrtrok roku 2016) a tieto predkladalo ďalej príslušnému správne mu orgánu v rámci odpadu zákonne vyzbieraného mestom. Neskôr žalované mesto Lučenec žalobcovi oznámilo listom zo dňa 24.04.2017, že zmluvu s ním neuzatvorí, pretože činnosť zabezpečuje prostredníctvom zvozovej spoločnosti, ktorá má uzatvorenú zmluvu s ENVI-PAK a.s. Na žiadosť žalobcu o prehodnotenie podpisu zmluvy žalované Mesto Lučenec listom zo dňa 07.06.2017 opäť uviedlo, že zmluvu so žalobcom neuzatvorí, kedy konkretizovalo obchodnú spoločnosť, ktorá predmetnú činnosť na základe zmluvy s mestom zabezpečuje, a to spoločnosť MEPOS, s.r.o..

1.3. Žalované Mesto Lučenec zrejme z obavy, aby žalobca nepokračoval v mobilnom výkupe papiera na jeho území, keď sa už rozhodlo, že s ňou zmluvu nepodpíše, iniciovalo konanie zo strany inšpekcie životného prostredia za vykonávanie nezákonného výkupu mobilného odpadu na jeho území v období od 01.07.2016 do 06.10.2017. Konanie bolo správnym orgánom ukončené rozhodnutím Slovenskej inšpekcie životného prostredia, ústredie číslo XX XXX XXX XX/XXXX-XXXXX/Koz. zo dňa 22.11.2018, z ktorého vyplýva, že žalobca porušil zákon jedine v období od 01.07.2016 do 31.12.2016 práve z dôvodu, že žalované Mesto Lučenec s ňou napriek počiatočným prísľubom zmluvu podľa § 81 ods. 13 zákona č. 79/2015 Z. z. neuzatvorilo. Žalobca sa žalobou podanou dňa 23.01.2019 podľa Správneho súdneho poriadku domáhal preskúmania rozhodnutia správneho orgánu, ktoré konanie ku dňu podania žaloby nebolo právoplatne skončené.

1.4. Žalobca sa opakovane aj prostredníctvom splnomocnenej advokátskej kancelárie domáhal uzatvorenia zmluvy so žalovaným mestom Lučenec podľa § 81 ods. 3 zákona č. 79/2015 Z. z., pričom apeloval na svoje ústavné práva, ako aj na povinnosť žalovaného 1/ ako orgánu samosprávy počínať si v súlade so zákonmi, konať podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, najmä nezneužívať oprávnenia dané mu zákonom na obmedzovanie hospodárskej súťaže a práva vykonávať podnikateľskú činnosť na území mesta Lučenec aj iným subjektom než sú majetkovou účasťou spriaznené so žalovaným mestom Lučenec.

1.5. Žalované mesto Lučenec sa dňa 07.09.2017 na svojom zasadnutí zaoberalo aj petíciou, ktorú podpísalo 1170 občanov, a ktorá bola mestu Lučenec doručená dňa 03.05.2017 so žiadosťou o umožnenie podnikateľskej činnosti žalobcu na území mesta s tým výsledkom, že požiadavka občanov nie je formulovaná správne, keďže žalobca nikdy takúto činnosť na území neprevádzkoval, a teda v nej nemôže pokračovať a tiež s tým, že požiadavka občanov nie je dôvodná, keďže žalované mesto Lučenec poskytuje pre svojich občanov túto činnosť v súlade s platnou legislatívou v dostatočnom rozsahu.

1.6. Žalované mesto Lučenec pokračovalo v šírení informácií o žalobcovi aj v médiách, konkrétne v Mestských novinách a v Novohradských novinách. Okrem potreby hájiť svoje záujmy údajným pravdivým informovaním verejnosti, chráni aj záujmy obchodnej spoločnosti MEPOS s.r.o.

1.7. V čase, kedy sa odohrávali popísané skutočnosti, vykonával funkciu prednostu Mestského úradu Lučenec žalovaný 3/ K. a funkciu primátorky vykonávala žalovaná 2/ T.. Na zasadnutí mestského zastupiteľstva Lučenec konanom dňa 27.06.2019 sa poslankyňa zastupiteľstva R. v rámci bodu programu schvaľovania odpadového hospodárstva mesta Lučenec v interpelácii opýtala: „Ja by som sa chcela opýtať, ja som to už na minulom zastupiteľstve riešila, ako interpeláciu ohľadne tej spoločnosti, ktorá vykupovala papier z domácností, ľudia ju poznali ako tzv. žltú dodávku. Ja som sa pýtala, prečo táto služba na území mesta bola zrušená, bolo mi povedané, že dostanem písomnú odpoveď. V písomnej

odpovedi som dostala v podstate to, čo som vedela, že to rieši MEPOS. Ja by som sa chcela opýtať, prečo to nemôže byť naspäť táto služba zavedená? Počúvam skutočne od ľudí na to - nie kritiku, ale skôr ponosy, že to bola služba dobrá, tá žltá dodávka chodila priamo do domov, vykupovala ten papier a dávala ľuďom za to tie hygienické výrobky, tiež ako sa tu uvádza v tomto materiáli - toaletný papier, hygienické vreckovky a pod.. Ja som sa z tej interpelácie, ktorú som na minulom zastupiteľstve, alebo z tej odpovede na tú interpeláciu, ktorú som dala na minulom zastupiteľstve, nedozvedela dôvod, prečo táto služba na území mesta nemôže existovať, hovorím - tá odpoveď mala dva riadky, že to rieši MEPOS, ale ja som sa presne na to pýtala, prečo to rieši MEPOS a prečo táto služba znova nemôže byť zavedená. Najmä starší ľudia ma oslovujú, a či by tá žltá dodávka znova nemohla chodiť po meste a ten papier či nemohla vykupovať?“

1.8. V odpovedi na vyzvanie žalovanej 2/ pani primátorky, žalovaný 3/ ako prednosta mestského úradu uviedol: „tzv. tá žltá dodávka, o ktorej vy hovoríte, musela prestať fungovať kvôli tomu, pretože jej bolo zrušené povolenie, čo sa týka konkrétnych vecí alebo listinných, administratívnych úkonov, vieme vám predložiť v písomnej podobe“.

1.9. Následne žalovaná 2/ doplnila: „Máme to písomne,.... nesmú ju vykonávať, máme písomné - aspoň, čo som ja teda videla v rámci „na vedomie“, písomné stanovisko Okresného úradu životného prostredia o tom, že táto služba nebola vykonávaná v súlade so zákonom“.

1.10. Na otázku nastolenú poslankyňou v interpelácii žalované mesto Lučenec odpovedalo aj písomne, kedy poslankyni oznámilo, že „Slovenská inšpekcia životného prostredia vykonala v spoločnosti HANYX s.r.o., Novomeského 30, Lučenec v dňoch 06.10.2017 a 23.11.2017 operatívnu kontrolu zameranú na dodržiavanie ustanovení podľa zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v nadväznosti na ďalšie všeobecne záväzné právne predpisy odpadového hospodárstva za kontrolované obdobie od 01.07.2016 do 06.10.2017. Z vykonanej operatívnej kontroly bol vyhotovený protokol, v ktorom je uvedené, že spoločnosť HANYX s.r.o. Lučenec v kontrolovanom období vykonávala mobilný zber a prepravu komunálneho odpadu katalógové číslo XXXXXX v meste Lučenec bez uzatvorenej zmluvy s Mestom Lučenec, čím došlo k porušeniu § 81 ods. 13 zákona č. 79/2015 Z. z.“.

1.11. Uvedený priebeh mestského zastupiteľstva bol zachytený televíziou Locall TV a je prístupný na webovej stránke mesta Lučenec, kedy sa môže každý oboznámiť s vyššie uvedeným a vypočúť si, čo v odpovedi poslankyni uviedli žalovaní 2/ a 3/ ohľadne žalobcu.

1.12. Žalobca sa domáha nárokov z poškodenia jeho dobrého mena zo strany žalovaných uvedením nepravdivých údajov, ktoré sú spôsobilé ohroziť a zničiť jeho dobré meno a spochybníť jeho podnikateľskú činnosť. A to nielen v očiach širokej verejnosti, ktorá jej podnikateľské aktivity najviac vníma, primárne Lučenec a blízke okolie, ale aj v očiach zmluvných partnerov, s ktorými má uzatvorené riadne zmluvy. Zásah zo strany žalovaných je o to intenzívnejší, že žalobca môže vykonávať mobilný výkup papiera aj bez zmluvy uzatvorenej so žalovaným mestom Lučenec, ak službu poskytuje právnickým osobám, a nie občanom, nemôže tak však robiť, ak by nemal potrebné oprávnenia, ako nepravdivo informovali verejnosť žalovaní 2/ a 3/. K poškodzovaniu dobrého mena žalobcu navyše došlo v jeho neprítomnosti, takže sa nemohol brániť. Žalovaní navyše reagovali na legitímny výkon práv poslanca samosprávy, ktorý sa pýta nielen vo vlastnom mene, ale v mene svojich voličov, obyvateľov N. spôsobom, že referovali o žalobcovi nepravdivo tak, že priamo spochybnili jeho oprávnenia vykonávať podnikateľskú činnosť, čím navodili dojem, že sa dopúšťa porušovania zákona.

1.13. Za primerané považuje žalobca, ak súd svojím rozsudkom prispeje k odstráneniu závadného stavu, obnovením dobrej povesti žalobcu, ktoré sa dosiahne podľa neho vynesením rozsudku podľa navrhovaného žalobného petitu.

2. Žalobca k žalobe pripojil listinné dôkazy - hodnotenie činnosti žalobcu zo strany obcí S., e-mailovú komunikáciu žalobcu s pracovníčkou mesta Lučenec, potvrdenie o odovzdaní hlásení o množstve vyzbieraného odpadu Mestu Lučenec, výzvu právneho zástupcu žalobcu Mesta Lučenec zo dňa 01.08.2017, článok z Mestských novín, článok z Novohradských novín, odpoveď mesta Lučenec na žiadosť o podpis zmluvy zo dňa 24.04.2017, potvrdenie o registrácii, podací lístok, rozhodnutie Slovenskej inšpekcie životného prostredia č. XX XXX XXX XX/XXXX-XXXXX/Koz zo dňa 22.11.2018, správnu žalobu zo dňa 22.01.2018, žiadosť o poskytnutie informácie zo dňa 22.03.2018, zoznam obcí,

s ktorými má žalobca uzatvorené zmluvy o vykonaní triedeného výkupu odpadu, výsledok prerokovania petície „za zachovanie výkupu papiera v meste Lučenec spoločnosťou HANYX s.r.o.“ mestom Lučenec, zmluvu o spolupráci medzi spoločnosťou ENVI-PAK, a.s. a žalobcom, žiadosť žalobcu o prehodnotenie podpisu zmluvy zo dňa 02.05.2017, odpoveď mesta Lučenec na žiadosť o prehodnotenie podpisu zmluvy zo dňa 07.06.2017, osvedčenie o živnostenskom oprávnení žalobcu, návrh zmluvy o vykonaní mobilného triedeného výkupu odpadu a zberovej akcii.

3. Žalovaní 1/, 2/ a 3/ vo vyjadrení k žalobe uviedli, že žiadnym z vyjadrení žalovaného v 1. rade Mesta Lučenec, žalovanej v 2. rade PhDr. E. a ani žalovaného v 3. rade K. zo dňa 27.6.2019 uvádzaných v žalobe, v kontexte s otázkou, ktorá im bola položená nedošlo k zásahu do dobrej povesti žalobkyne objektívne spôsobilému privodiť ujmu na dobrej povesti žalobcu. Majú za to, že nie je presne identifikovaný žalobkyňou zásah, ktorým sa mali dopustiť zásahu do dobrej povesti, a to vo vzťahu k jeho objektívnej spôsobilosti privodiť ujmu žalobkyňi, nakoľko v meste Lučenec majú za to, že neposkytuje služby tzv. „žltého autíčka“. Mesto Lučenec sa vždy vyjadrovalo k činnosti žalobkyne v meste Lučenec a vo vzťahu k občanom mesta Lučenec fyzickým osobám nie k jej podnikateľskej činnosti ako takej. Preto navrhli žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietnuť a zaviazat' žalobcu na náhradu trov konania žalovaných v 1. - 3. rade.

4. Žalobca vo vyjadrení k vyjadreniu žalovaných 1/, 2/ a 3/ podľa § 167 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) uviedol, že vyjadrenie žalovaných je veľmi stručné, obmedzuje sa na konštatovanie, že žiadnym z vyjadrení žalovaných v kontexte s otázkou, ktorá im bola položená, nedošlo k zásahu do dobrej povesti žalobcu objektívne spôsobilému privodiť ujmu, avšak žalovaní bližšie nevyvracajú skutočnosti a dôkazy o opaku uvedené v žalobe, ako ani právnu argumentáciu žalobcu.

4.1. K výhrade žalovaných, že nie je presne identifikovaný zásah, ktorým sa žalovaní dopustili zásahu do dobrej povesti, žalobca uviedol, že považuje za zásah

a/ výroky žalovaných 2/ a 3/ prednesené dňa 27.06.2019 na zasadnutí mestského zastupiteľstva v Lučenci a to v znení, ako sú uvedené v žalobnom petite,

b/ písomnú odpoveď žalovaného 1/ zo dňa 25.07.2019 poslankyni mestského zastupiteľstva Lučenec, R.

4.2. Objektívna spôsobilosť privodiť ujmu žalobcovi je daná

a/ obsahom vyjadrenia žalovanej 2/: „máme to písomne... nesmú ju vykonávať“, v ktorom žalovaná 2/ reagovala na otázku poslankyne, ktorá sa pýtala, prečo táto služba nemôže byť opätovne v Lučenci zavedená pre občanov, teda otázka smeruje k rozhodnutiu poslancov mesta do budúcnosti, odpoveď však naznačuje situáciu, že žalobca niečo nesmie vykonávať, čo je absolútne nepravdivá informácia, a autorka výroku sa v odpovedi odvoláva ako na zdroj na stanovisko Okresného úradu životného prostredia, žalobca však nemá k dispozícii žiadne stanovisko Okresného úradu životného prostredia o tom, že by nejakú činnosť nesmel vykonávať (akúkoľvek),

b/ obsahom vyjadrenia žalovaného 3/ v znení „tzv. tá žltá dodávka (nie žlté autíčko, ako sa píše vo vyjadrení žalovaných), o ktorej Vy hovoríte, musela prestať fungovať kvôli tomu, pretože jej bolo zrušené povolenie...“, žalobcovi nikdy žiadne povolenie nebolo zrušené, prestal fungovať pre fyzické osoby preto, lebo mesto Lučenec odmietlo uzatvoriť zmluvu o poskytovaní tejto služby so žalobcom, žalobca má všetky povolenia na výkon svojej činnosti platné a nikdy mu neboli zrušené,

c/ obsahom písomnej odpovede žalovaného 1/: „Z vykonanej operatívnej kontroly bol vyhotovený protokol, v ktorom je uvedené, že spoločnosť HANX s.r.o. Lučenec v kontrolovanom období vykonávala mobilný zber ... bez uzatvorenej zmluvy s Mestom Lučenec...“, kontrolované obdobie (kontrolu iniciovalo mesto Lučenec) bolo v odpovedi vymedzené od 01.07.2016 do 06.10.2017, pričom sa jednalo o písomnú odpoveď mesta Lučenec na interpeláciu poslankyne mestského zastupiteľstva Lučenec a nebol daný žiaden dôvod na to, aby bola zástupkyňa obyvateľov mesta zo strany žalovaného 1/ dezinformovaná poskytnutím čiastkovej, z kontextu celého správneho konania vytrhutej informácie.

4.3. Žalovaný 1/ v čase vypracovávania písomnej odpovede poslankyni si mal zabezpečiť všetky relevantné informácie, ku ktorým sa vyjadruje, a teda právoplatné rozhodnutie správneho orgánu, Slovenskej inšpekcie životného prostredia, Jegorovova 29B, 974 01 Banská Bystrica, číslo XXXXXXXXXXX/XXXX-XXXXX/Kov zo dňa 03.08.2018, z ktorého vyplýva, že žalobca mal vykonávať mobilný zber a prepravu odpadu bez zmluvy s mestom Lučenec len v období od 01.07.2016 do 31.12.2016, nie v tom období, ako žalovaný 1/ odpísal poslankyni.

4.4. Žalovaný 1/ ako orgán samosprávy je povinný postupovať v súlade so zákonom, tento neobchádzať a nesmie zámerne dezinformovať volenú zástupkyňu občanov v oficiálnych odpovediach a stanoviskách uvádzaním polovičatých, polopravdivých informácií, ktoré majú o predmete vzbudiť inú predstavu, než je skutočnosť. Takéto konanie je možné hodnotiť ako zámernú snahu poškodiť dobrú povesť žalobcu, keďže poslankyňa intervenovala v záujme občanov o uzatvorenie obchodnej zmluvy so žalobcom.

4.5. Z vyjadrenia žalovaných žalobcu upútalo aj konštatovanie, že v meste Lučenec, máme za to ..., z ktorého nie je zrejmé, kto sú tí „MY“ v meste Lučenec, ktorí majú za to. K vyjadreniu žalovaných „mesto Lučenec sa vždy vyjadrovalo k činnosti žalobkyne v meste Lučenec a vo vzťahu k občanom mesta Lučenec fyzickým osobám, nie k jej podnikateľskej činnosti ako takej.“ žalobca uviedol, že toto stanovisko považuje za účelovú obranu žalovaných.

4.6. Z otázky poslankyne, na ktorú mesto odpovedalo, vyplýva, že táto smerovala k zisteniu, prečo mesto do budúcnosti neuzavrie zmluvu so žalobcom, aby mohlo poskytovať služby pre občanov mesta, ktorých poskytovanie je súčasne predmetom podnikateľskej činnosti žalobcu. Z prednesov žalovaných, ktoré nadväzovali na vystúpenie poslankyne R. nevyplýva to, čo tvrdia vo vyjadrení. Žalovaná 2/ jednoducho uviedla „Nesmú ju vykonávať, táto služba nebola vykonávaná v súlade so zákonom“. A žalovaný 3/ uviedol „žltá dodávka..., o ktorej Vy hovoríte (pozn. poslankyňa) musela prestať fungovať kvôli tomu, pretože jej bolo zrušené povolenie,...“. Takže žalovaní 2/ a 3/ sa jednoznačne vyjadrovali k podnikateľskej činnosti žalobcu, ktorú žalobca vykonáva ako službu či už pre právnické alebo fyzické osoby na základe platných povolení. Služba bola známa a stále je identifikovateľná verejnosťou podľa „žltej dodávky“, ktorú žalobca používa na mobilný zber odpadu a výkup. Konštatovania o zrušení povolenia a o tom, že službu žalobca nesmie vykonávať, sa jednoznačne týkajú jeho podnikateľskej činnosti a ničoho iného. Žalobca ďalej uviedol, že službu, ktorá je predmetom jeho podnikateľskej činnosti, stále poskytuje, a to aj na území mesta Lučenec, kde ju poskytuje výlučne právnickým osobám. Žalovanými uvedené informácie na adresu žalobcu v kontexte toho, prečo s ňou mesto v prospech občanov N. nemieni uzatvoriť zmluvu, boli a sú spôsobilé vážne poškodiť jeho dobré obchodné meno ako podnikateľa. Veď čo môže poškodiť podnikateľa viac, ako šírenie informácií o tom, že nemá oprávnenie na podnikanie?

4.7. Závažnosť zásahu do dobrej povesti žalobcu je znásobená tým, kde, v akých súvislostiach a v akom kontexte boli nepravdivé informácie uvedené. Na zasadnutí mestského zastupiteľstva Lučenec, kde boli prítomní poslanci, volení zástupcovia občanov, teda akoby to bolo prednesené pred všetkými občanmi, ktorých záujmy poslanci zastupujú, zasadnutie bolo vysielané televíziou Locall TV, teda podľa C. sa vychádza z toho, že mali širokú publicitu, a boli prednesené v odpovedi na otázku a interpeláciu poslankyne o tom, prečo mesto Lučenec nemôže uzatvoriť so žalobkyňou obchodnú zmluvu, predmetom ktorej je výkon podnikateľskej činnosti žalobcu na území mesta N.. Osoba, ktorá sledovala vystúpenie poslankyne a reakciu žalovaných 2/ a 3/, musela nadobudnúť dojem, že mesto Lučenec nemôže so žalobcom uzatvoriť zmluvu preto, lebo žalobca nemá oprávnenie na výkon podnikateľskej činnosti, čo je lož. Spôsob, akým žalovaní reagovali, možno hodnotiť ako zámerné uvádzanie lživých, polopravdivých informácií o žalobcovi, aby poškodili jeho dobrú povesť len preto, aby nemuseli vyhovieť záujmu občanov o poskytovanie takejto služby na území mesta Lučenec. Namiesto pravdivej odpovede, prečo mesto Lučenec nechce uzatvoriť zmluvu so žalobcom, sa žalovaní 2/ a 3/ uchýlili k poškodzovaniu jeho dobrej povesti.

4.8. Žalobca predložil ako dôkaz CD nosič obsahujúci časť televízneho prenosu Locall TV zo zasadnutia zastupiteľstva zo dňa 27.06.2019, kde odzneli výroky uvedené v žalobe a navrhol vykonať dôkaz výsluchom svedkyne R.

5. Žalovaní 1/, 2/ a 3/ vo vyjadrení podľa § 167 ods. 4 CSP zotrvali na svojej predchádzajúcej argumentácii.

6. Vo veci sa uskutočnili tri súdne pojednávania, dňa 07.07.2021, 14.09.2021 a 12.10.2021.

7. Na pojednávaní dňa 07.07.2021 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že sa cíti poškodený výrokmi žalovaných pani T., ktoré odzneli na mestskom zastupiteľstve 27.06.2019, v reakcii na interpeláciu poslankyne R. ktorá na mestskom zastupiteľstve otvorila otázku poskytovania služby mobilného výkupu papiera pre obyvateľov Lučenca. Názov „žltá dodávka“ sa ujal v meste Lučenec kvôli právnomu predchodcovi žalobcu, spoločnosti Sagi, ktorý tu niekoľko rokov fungoval tak,

že na objednávku prišiel ku konkrétnemu občanovi, ktorý si zbieral doma starý papier, letáky, všetko odovzdal a dostal za to toaletný papier alebo iné hygienické potreby. Táto právnická osoba zanikla, keď pôvodní majitelia firmu predali, odkúpil ju konateľ pán Q., ktorý bol predtým zamestnancom tejto spoločnosti a chcel pokračovať v predmete činnosti aj v meste Lučenec. Žalobca podniká nielen v rámci mesta Lučenec, ale aj v širokom okolí. Túto službu môže zabezpečovať jednak pre právnické, aj pre fyzické osoby. Je tu zákonné obmedzenie, ktorého si žalobca bol vedomý, a to, že pre fyzické osoby - občanov mesta Lučenec môže vykonávať a poskytovať tieto služby len vtedy, ak mesto Lučenec bude ochotné uzatvoriť s ním zmluvu podľa zákona o odpadoch. Žalobca sa uchádzal o uzatvorenie tejto zmluvy s mestom Lučenec krátko potom, ako začal vykonávať podnikateľskú činnosť v júni 2016, poslal mestu Lučenec návrh zmluvy. 29.06.2016 žalobca uzatvoril zmluvu so spoločnosťou ENVI-PAK, čo je podmienkou, aby mohol túto činnosť vykonávať. Komunikácia zo strany mesta Lučenec vo vzťahu k žalobcovi bola ústretová, z čoho žalobca nadobudol dojem, že mesto s ním zmluvu uzatvorí. Tento dojem sa v ňom umocnil aj preto, lebo aj predtým túto činnosť vykonával, v podstate by pokračoval. Keď žalobca v roku 2016 vykupoval papier, štvrťročne odovzdával všetky hlásenia o vykúpenom množstve papiera v súlade so zákonom mestu Lučenec. Tieto hlásenia odovzdal za tretí, aj štvrtý štvrťrok, takže mesto Lučenec malo informácie o tom, že žalobca síce nemá podpísanú zmluvu, ale koná. Žalobca predkladal ako listinný dôkaz emailovú komunikáciu s pracovníčkou mesta Lučenec, ktorá na sústavné dopyty žalobcu, prečo zmluva nie je uzatvorená, odpovedala v decembri 2016, že zmluva je na podpise u pani primátorky. Nakoniec sa mesto Lučenec rozhodlo v roku 2017 prehodnotiť svoj prístup a oznámilo, že takúto zmluvu so žalobcom neuzavrie. Žalobca sa od júna do decembra 2016 ocitol v situácii, že vykonával mobilný výkup, zber odpadu bez zmluvy uzavretej s mestom, nie však bez povolení, všetky povolenia na výkon podnikateľskej činnosti mal, jediné, čo mu bránilo, aby tá činnosť bola legitímna na území mesta Lučenec, bola zmluva s mestom, o ktorej mesto ešte v decembri tvrdilo, že je na podpise u pani primátorky. Mesto Lučenec následne v roku 2017 nadobudlo dojem, že žalobca napriek tomu toto nedodríava a ďalej robí mobilný výkup. Zabezpečilo si fotografický materiál, pričom si ale neuvedomilo, že žalobca má sídlo v meste Lučenec a môže tu vykonávať podnikateľskú činnosť pre právnické osoby. Takto zabezpečené dôkazy potom mesto Lučenec využilo na to, aby podalo podnet Inšpekcii životného prostredia, že žalobca porušuje predpisy, pretože vykonáva mobilný výkup od júna 2016 do októbra 2017 bez zmluvy s mestom. Mesto vedelo, že žalobca vykonáva činnosť bez zmluvy do decembra, pretože do decembra udržiavalo žalobcu v domnení, že zmluva bude podpísaná. Následne však už žalobca takúto činnosť nevykonával.

7.1. Výsledkom šetrenia inšpekcie bolo, že žalobca dostal pokutu, pretože bolo jednoznačne preukázané, čo je nesporný fakt, že od júna do decembra poskytoval túto službu bez toho, že by mesto Lučenec zmluvu uzatvorilo. Že tak konal v domnení, že zmluva uzavretá bude, správny orgán nezaujímal pre účely vyvodenia zodpovednosti za správny delikt. Dôležité pre žalobcu je, že v správnom konaní inšpekcia nezistila žiadne porušenie povinnosti v roku 2017, iba skrátila obdobie porušenia povinnosti do decembra 2016. Mesto využilo aj mediálnu kampaň, ktorá poškodzovala meno žalobcu, napríklad článkom v Mestských novinách, v ktorom uvádzalo, že žalobca podnikal bez povolenia a podobne. V tých článkoch sa obidve strany sa obviňovali z toho, že neuvádzajú pravdivé informácie. Novinárka konštatovala, že bude mať vec dohru na súde.

7.2. Žalobca nerezignoval na to, že by nepredkladal ďalšie návrhy zmlúv mestu Lučenec, či osobne alebo prostredníctvom advokátskej kancelárie a domáhal sa uzatvorenia zmluvy s tým argumentom, že poskytuje službu pre občanov mesta bezplatne. Mesto z peňazí zo samosprávy zo spoločných prostriedkov na to nemusí platiť nič, akurát podpisom zmluvy umožní podnikateľ obchodnej spoločnosti žalobcu na území mesta Lučenec. Tiež apeloval na to, že občania túto službu chcú, o čom má svedčiť petícia z roku 2017.

7.3. Napriek tomu, že žalobca už do tejto otázky nijako viac nezasahoval, len tým, že sa uchádzal o službu, žalovaní zasiahli do jeho dobrého mena a dobrej povesti v jeho neprítomnosti na zastupiteľstve, keď žalobca o tom ani nevedel, ani sám sa o nič v tom čase neuchádzal, len v reakcii na interpeláciu poslankyne, ktorá sa ozvala v záujme obyvateľov N., a pýtala sa, prečo nemôže tá služba do budúcnosti byť, ona sa nepýtala, čo bolo v minulosti. A prečo nemôže byť? Pretože podmienkou je uzavretie zmluvy s mestom Lučenec. Čiže adekvátna odpoveď by bola: lebo mesto nemá záujem uzavrieť zmluvu so spoločnosťou HANYX. Lenže táto odpoveď by sa nepáčila občanom, ktorí o túto službu záujem majú, takže bolo lepšie odpovedať vyhýbavo, že spoločnosti bolo zrušené povolenie. Žiadne povolenie spoločnosti nikdy zrušené nebolo, a to, že podnikala na území mesta nezákonne, nie je pravda. Za

absolútne nekorektné považuje žalobca vystúpenie tri roky potom na mestskom zastupiteľstve, kedy sa hovorí o zrušení povolenia.

7.4. Rovnako nebolo korektné vystúpenie primátorky pani T. na tomto mestskom zastupiteľstve, ktorá objasňovala pred poslancami a pred všetkými, ktorí to videli: „máme to písomne, nesmú ju vykonávať, aspoň to, čo som ja teda videla, v rámci na vedomie, písomné stanovisko Okresného úradu životného prostredia o tom, že táto služba nebola vykonávaná v súlade so zákonom“. V kontexte toho, aký je skutkový stav, je tento výrok nepravdivý a zavádzajúci. Žalobca nemôže do budúca poskytovať službu kvôli tomu, že je tu nejaké stanovisko Okresného úradu životného prostredia, ale preto, lebo mesto s ním odmieta uzavrieť zmluvu. Poslankyňa R., ktorá sa v záujme občanov informovala o tejto službe, odkázali na to, že písomne odpovedia na interpeláciu. V písomnej odpovedi 27.06.2019 poslankyňa, teda všetci občania mesta Lučenec, nebola informovaná správne o celom skutkovom stave a o tom deji na otázku, ktorú položila. Pýtala sa: „prečo táto služba znova nemôže byť zavedená“, na čo v písomnej odpovedi mesto Lučenec uvádza, že Slovenská inšpekcia vyhotovila protokol v rámci inšpekcie na základe udania mesta Lučenec od 06.10.2016 do 23.11.2017 a zistila, že vykonával činnosť bez zmluvy s mestom v kontrolovanom období. Toto však v čase, kedy odpovedali poslankyňa, nebola korektná informácia. Vtedy už boli známe výsledky inšpekcie, vtedy už bolo právoplatné rozhodnutie, že k porušeniu povinnosti došlo len od 01.07.2016 do 31.12.2016. Nie je žiadny dôvod, aby na otázku poslankyne, prečo do budúcnosti nemôže byť táto služba, bola dávaná poslancovi takáto zavádzajúca písomná odpoveď.

7.5. Žalobca sa domnieva, že tento zásah a správanie voči žalobcovi bolo vedené a motivované snahou neumožniť výkup a zber papiera pre žalobcu, pretože tým by žalobca v tomto segmente bol konkurenciou alebo ohrozoval by podnikateľskú činnosť spoločnosti MEPOS, s.r.o. MEPOS je obchodná spoločnosť vo vlastníctve súkromných osôb (48,9 % podiel) a vo zvyšku je spoločníkom spoločnosť SPOOL, akciová spoločnosť, kde jediným akcionárom je mesto Lučenec, takže motivácia je evidentná, zachrániť, zachovať čo najväčší podnikateľský trh na území mesta Lučenec v prospech týchto firiem.

7.6. Žalobca sa domáha ochrany dobrého mena, pretože pokiaľ aj mesto nemá záujem s ním z akýchkoľvek dôvodov uzatvoriť zmluvu, ktorá by bola vyložené v prospech občanov a ignoruje aj záujem občanov na uzavretí takejto zmluvy, považuje za neakceptovateľné, aby v rámci toho, aby zlikvidovalo alebo snažilo sa eliminovať túto spoločnosť, kazilo jej dobrú povest' a meno v rámci jej podnikateľských a iných aktivít na území mesta, ale aj inde, v iných obciach, ktoré sa mohli dozvedieť, pozrieť len preto, aby si zachovali pre seba toto podnikanie na území mesta Lučenec. Akceptuje aj to, že mesto má právo s nimi zmluvu neuzavrieť, ale nie je ochotný akceptovať to, aby v rámci toho prístupu sa mesto uchýlilo k tomu, že ho bude poškodzovať v jeho neprítomnosti a nemohol tušiť, že sa o ňom bude hovoriť na mestskom zastupiteľstve, pretože to bol podnet poslankyne, ktorá dostala túto odpoveď.

7.7. V čase podania žaloby ešte nebolo konanie o podanej správnej žalobe ukončené, v súčasnosti už ukončené je. Krajský súd žalobu zamietol z dôvodu, že sa stotožnil so zistením správneho orgánu, ktorým skutkovo ani fakticky nie je čo vytknúť, keďže v tom polroku zmluva nebola. Žalobca argumentoval tým, že v prospech žalobcu bolo treba vyhodnotiť to, že bol zavádzaný zo strany mesta Lučenec. Toto však v rámci správneho súdnictva súd vyhodnotil tak, že nie je dôvod, aby na to správny orgán reagoval v rámci tohto konania.

7.8. Žalobca uviedol, že spomínal širšie skutkové okolnosti z minulosti, ktoré sa týkali aj inšpekcie, práve preto, že tieto minulé udalosti urobilo témou mesto Lučenec. Na mestskom zastupiteľstve v roku 2019 sa nikto nepýtal na to, čo bolo v minulosti, či dostal alebo nedostal žalobca nejakú sankciu, ale téma bola, prečo do budúcnosti nemôže byť uzatvorená zmluva. Poslankyňa sa nepýtala, čo bolo voľakedy, ale pýtala sa, prečo nemôže byť do budúca uzavretá zmluva. Už pri vypracovávaní odpovede bolo právoplatné rozhodnutie Slovenskej inšpekcie životného prostredia ako správneho orgánu, lebo to bolo z novembra 2018, je pravda, že sa nedoručovalo mestu, ale nebol problém, aby si mesto to rozhodnutie zabezpečilo, keď poslankyňa odpovedalo. Žalobca však tvrdil, že táto téma sa nemala vôbec otvárať v odpovedi na otázku poslankyne.

7.9. Žalobca na pojednávaní zároveň uviedol, že mu nebolo známe, že písomná odpoveď mesta poslankyne Endrödyovej nesmerovala k jej interpelácii. Dostal len časť odpovede, pretože sa jednalo o interný dokument. Preto mal v úmysle žalobu v tomto zmysle opraviť.

8. Žalovaní 1/, 2/ a 3/ na pojednávaní prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedli, že predmetom tohto súdneho konania nie je spôsob uzavretia, resp. neuzavretia zmluvy o výkone mobilného zberu papiera. Predmetom tohto konania nie je ani konanie na správnom orgáne. Predmetom tohto konania sú konkretizované výroky vo vyjadrení žalobcu.

8.1. Žalovaní dali do pozornosti otázku, kde sa poslankyňa R. v úvode pýtala: „Prečo táto služba na území Mesta Lučenec bola zrušená?“ Ďalej sa týkala činnosti žalobcu na území mesta Lučenec, teda nie na území ostatných obcí v okolí, kde vykonáva svoju podnikateľskú činnosť. Nehovorí sa tu o vykonávaní služby pre podnikateľské subjekty, teda právnické osoby, pretože sa hovorí: „Prečo táto služba bola zrušená pre občanov? Vykupovala papier z domácností.“. Tretí výrok týkajúci sa odpovede pre poslankyňu R. je z časti zasadnutia mestského zastupiteľstva „Návrhy a podnety poslancov“, nie z časti Interpelácie. Tieto odpovede odznali v časovom rozmedzí troch rokov odo dňa, kedy sa všetko uskutočnilo. Nejednalo sa o bod programu tohto mestského zastupiteľstva, to znamená, že aj reakcie na mestskom zastupiteľstve neboli absolútne, vyplývajúce z konkrétnych podkladov. Odpoveď poslankyni R. je z oznámenia o výsledku prešetrenie podnetu zo Slovenskej inšpekcie životného prostredia, kde je vyznačená presne citácia, ktorá je uvedená v písomnej odpovedi.

8.2. Vo vyjadrení z 25.07.2019 mesto Lučenec pani poslankyni, ale aj všetkým ostatným poslancom, pričom odpoveď je aj zverejnená, uviedlo na pravú mieru tie skutočnosti, o ktorých hovorili na zastupiteľstve. Z citácie, ktorá na zastupiteľstve odznala: „Ďakujem za slovo, vážené poslankyne, vážení poslanci, pani poslankyňa X., tzv. tá žltá dodávka, o ktorej Vy hovoríte, musela prestať fungovať kvôli tomu, pretože jej bolo zrušené povolenie. Čo sa týka konkrétnych vecí alebo listinných administratívnych úkonov, vieme Vám ich predložiť, pretože ja sa priznám, zo strany teraz neviem, nepamätám sa, pani S. je pracovníčka mestského úradu, ma doplní“, tzn. priamo z tejto citácie je zrejmé, že to bola „podpásová“ otázka, tzn. otázka, na ktorú nie je pripravené vedenie mesta, snažilo sa odpovedať a v tomto zmysle táto odpoveď aj išla. Jedna bola hneď v kontexte doplnená, upresnená pani primátorkou ako žalovanou 2/. Prvá odpoveď bola odpoveď prednostu. Tieto vyjadrenia žiadnym spôsobom nemohli zasiahnuť do podnikateľskej činnosti žalobcu na inom mieste ako na území N., avšak na území Lučenca nevykonával v čase konania tohto mestského zastupiteľstva žiadnu podnikateľskú činnosť. Bavíme sa stále o podnikateľskej činnosti mobilného zberu z domácností, nie ohľadne právnických osôb. To znamená, že nemohol byť spôsobený zásah do výkonu jeho činnosti na území mesta Lučenec.

8.3. Rozsudok krajského súdu v správnom konaní bol vydaný 15.01.2020. Zastupiteľstvo sa uskutočnilo v roku 2019. Bolo povedané, že na zastupiteľstve a pri týchto odpovediach už boli všetky skutočnosti známe. Neboli známe. Rozhodnutie o odvolaní Slovenskej inšpekcie životného prostredia nebolo doručované mestu Lučenec, bolo doručované len žalobcovi, právnej zástupkyni a následne Okresnému úradu životného prostredia, tzn. mesto sa nemalo odkiaľ o tomto rozhodnutí dozvedieť. Mestu bolo doručené len oznámenie, ktoré predložilo a toto je ten administratívny akt, rozhodnutie, o ktorom bolo na zastupiteľstve hovorené. Žalovaní preto tvrdia, že neuviedli žiadny nepravdivý údaj, ktorý by mohol objektívne spôsobiť zásah do dobrej povesti žalobcu.

8.4. Žalovaní zopakovali, že predmetom konania nie je spôsob uzavretia, resp. neuzavretia zmluvy na vykonávanie mobilného zberu odpadu, nakoľko v zmysle Občianskeho zákonníka akákoľvek zmluva uzavretá orgánom verejnej správy, medzi ktoré patrí aj mesto, je účinná až momentom jej zverejnenia, to znamená pokiaľ nebola zmluva s mestom zverejnená na vykonávanie takejto služby, akékoľvek podnikanie, resp. vykonávanie takejto činnosti bolo vykonávané neoprávnene v rozpore so zákonom.

8.5. Žalovaní následne prostredníctvom právneho zástupcu doplnili, že časť mestského zastupiteľstva „Návrhy a podnety“ nie je prejednávanie bodu programu, tzn. že nejde o prejednávanie témy na mestskom zastupiteľstve. Preto prečítal úvod celého návrhu, podnetu pani poslankyne, kde hovorí: „prečo táto služba na území mesta bola zrušená?“, - bola zrušená, minulý čas. Proces uzatvárania zmluvy nie je predmetom riešenia mestského zastupiteľstva, až vo finálnej fáze, pretože zmluvu schvaľuje, pokiaľ to nepatrí do kompetencie primátorky mesta, mestské zastupiteľstvo. Avšak toto nebol bod programu, kde poslanci, resp. vedenie mesta, mali reagovať na to, čo bude v budúcnosti. Reakcia bola na prvú otázku, prečo táto služba na území mesta bola zrušená, na základe tohto boli aj tieto odpovede, v kontexte s tým, že sa jednalo o odpovede bez podkladov, priama reakcia na zastupiteľstve, ktoré sa konalo tri roky po všetkých skutočnostiach, ktoré boli prebraté. Preto, v kontexte celého majú žalovaní za to, že týmito výrokmi nebola povedaná nepravda.

8.6. Je rozdiel medzi bodom programu mestského zastupiteľstva, interpeláciou, čo je otázka položená primátorke a časťou „Návrhy a podnety“. V Návrhoch a podnetoch sa odpovedalo vyslovene na časť položenej otázky, prečo táto služba na území mesta bola zrušená v minulosti. V podstate tá služba nikdy nebola vykonávaná oprávnené v súlade so zákonom, preto nikdy nemohla byť ani zrušená. Jediná služba, ktorá bola zrušená, bola služba so spoločnosťou Sagi, pretože táto ju prestala vykonávať. Žiadna ďalšia nebola v zmysle zákona o odpadoch vykonávaná. Práve preto, že bola vykonávaná, bolo následne správne konanie. Na zastupiteľstve sa nič nehovorilo o pokute, bola to odpoveď, prečo táto služba bola zrušená, tzn. prečo prestala žltá dodávka jazdiť na území mesta. Dokonca v celom tomto vystúpení sa nikde nespomínal názov obchodnej spoločnosti HANYX. Samozrejme, všetci vedeli, o čom sa rozpráva, teda že sa rozpráva o žltej dodávke spoločnosti HANYX, pretože tých vystúpení na zastupiteľstve v skoršej dobe bolo podstatne viac.

9. Na súdnom pojednávaní bol prehratý obrazovo-zvukový záznam z časti zasadnutia mestského zastupiteľstva zo dňa 27.06.2019, konkrétne bodu týkajúceho sa schvaľovania odpadového hospodárstva (bod 17), a to aj v prítomnosti navrhovanej svedkyne R.j, aby sa mohla vyjadriť k autentickosti záznamu.

10. Svedkyňa R. potvrdila pravosť záznamu a uviedla, že ona túto tému (pozn. - mobilného zberu odpadu) otvorila už v minulosti. Dostala odpoveď, že službu vykonáva MEPOS, avšak nebola to odpoveď na to, čo sa pýtala, prečo bola zrušená služba. Pretože sa jej na to občania dotazovali, vrátila sa k tomu. Na otázku žalujúcej strany, či na zasadnutí mestského zastupiteľstva dňa 27.06.2019 dostala svedkyňa odpoveď na svoju otázku: „Ja som sa presne na to pýtala, prečo to rieši MEPOS a prečo táto služba znovu nemôže byť zavedená“, svedkyňa uviedla, že si myslí, že nie takú odpoveď, ako čakala alebo by ju uspokojila. Len sa dozvedela, že spoločnosť HANYX nemá povolenie na vykonávanie činnosti, čo sa ukázala ako nie celkom pravdivá informácia. Z ďalšej korešpondencie, resp. z toho, čo zaznelo, vyplynulo, že mesto Lučenec nepodpísalo so spoločnosťou zmluvu. Ak bola otázka, či bola spokojná s odpoveďou, tak odpoveď sa nedozvedela. Na tomto alebo ďalšom zastupiteľstve sa tiež riešilo, že svedkyňa porovnávala výhodnosť toho, čo ponúkal MEPOS a spoločnosť HANYX, pričom ponuka spoločnosti HANYX bola výhodnejšia, preto pre svedkyňu bolo nepochopiteľné, že sa s ňou zmluva neuzavrela. Svedkyňa tiež potvrdila, že na svoju otázku dostala písomnú odpoveď, ktorou bol dokument mesta Lučenec zo dňa 25.07.2019 označený ako „Návrhy a podnety poslancov zo zasadnutia z mestského zastupiteľstva zo dňa 27.06.2019 - odpoveď“. Predtým dostala odpoveď mesta, že službu poskytuje MEPOS. Inú odpoveď vo vzťahu k tejto téme nedostala. Na otázku žalovanej strany, či svedkyňa mala vedomosť o tom, či žalobca má alebo nemá povolenie na vykonávanie činnosti, keď bol v nej podľa jej vyjadrenia odpoveďou na mestskom zastupiteľstve vyvolaný pocit, že spoločnosť HANYX nemala povolenie na vykonávanie činnosti, svedkyňa uviedla, že nemala pocit vo vzťahu k živnostenskému oprávneniu alebo činnosti zapísanej v obchodnom registri, ale mala tento pocit vo vzťahu k nejakému špeciálnemu povoleniu, ak by sa vyžadovalo. Tiež uviedla, že zachytila niekde na sociálnych sieťach informáciu, že spoločnosti HANYX nebola predĺžená zmluva, ale nevedela uviesť, v akom časovom slede to bolo, či predtým alebo po mestskom zastupiteľstve. Na otázku súdu, či odpoveď mesta Lučenec, ktorá jej bola zaslaná, bola interným dokumentom, svedkyňa nevedela odpovedať, keďže, ako uviedla, poslanci ju dostávali emailom a ona nekontrolovala, či je zverejnená. Mala však pocit, že je to zverejnené.

11. Na pojednávaní dňa 14.09.2021 žalobca navrhol zmenu žaloby, čo odôvodnil tým, že upravuje žalobný petít v tom zmysle, že v každom výroku sa uvádza aj otázka, na ktorú nasledovala odpoveď IW. V bode 3/ žalobného petítu bolo doplnené, že odpoveď z 25.07.2019 bola jednak na otázku R. k bodu 17) programu mestského zastupiteľstva - Schvaľovanie odpadového hospodárstva, ktorá bola doplnená ešte v bode 27) v časti Návrhy a podnety zastupiteľstva. Nejedná sa o rozšírenie žaloby, len o doplnenie kontextu, na čo žalujúcu stranu upozornila protistrana na predchádzajúcom pojednávaní, že svedkyňa R. ešte niečo povedala. V prvej časti si zmenu žaloby vyžiadala presnosť rozsudku, v ďalšej časti sa opravovala aj povinnosť, ktorá sa ukladá žalovanému Mesto Lučenec, jedná sa o otázku pasívnej legitímácie. Žalobca uviedol, že zmenil žalobný petít z opatrnosti vzhľadom na nejednoznačnú judikatúru, ktorá sa týka excesov zamestnancov, z dôvodu precizovania žaloby na základe výsledkov predchádzajúcoho pojednávania aj na základe predbežného právneho posúdenia veci.

12. Žalovaní 1/, 2/ a 3/ na pojednávaní prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedli k bodu 17) zasadnutia mestského zastupiteľstva v Lučenci, že v tomto bode odznali žalované výroky 1/ a 2/, záznam zo zastupiteľstva z tohto bodu bol prehratý na predchádzajúcom pojednávaní. Následne na tom istom zasadnutí mestského zastupiteľstva bol prejednaný aj bod 27) „Návrhy a podnety poslancov“, čo predstavuje rozšírenie žalobného návrhu. Na základe rozpravy k bodu 27) bola doručená JG. ako aj ostatným poslancom mestského zastupiteľstva, odpoveď. Citácia z tohto listu je zverejnená aj na stránke mesta Lučenec, nie však v časti Interpelácie, ktoré na tomto mestskom zastupiteľstve vôbec neboli uplatnené. Týmto žalovaní vysvetľovali, že text odpovede bol zverejnený na stránke mesta, avšak v časti „Návrhy a podnety poslancov“, nie v časti rozpravy. Zápisnica z mestského zastupiteľstva vôbec nebola zverejnená, zverejnený bol len zvukový záznam, ale už by aj to malo byť v poriadku. V bode 17) pri rozprave, aj v bode 27) pri návrhoch a podnetoch sa jednalo o tzv. žltú dodávku, kontext je teda vzájomný. List poslancom je interný, pričom sa následne zverejňuje na stránke mesta.

13. Na súdnom pojednávaní bol prehratý zvukový záznam zo zasadnutia mestského zastupiteľstva mesta Lučenec zo dňa 27.06.2019 k bodu 27) „Návrhy a podnety poslancov“, konkrétne prednesu poslankyne R., na ktorý nasledovala krátka reakcia žalovanej 2/.

14. Žalovaní 1/, 2/ a 3/ sa k zmene žaloby na následnú písomnú výzvu súdu nevyjadrili.

15. Uznesením č.k. 10C/30/2019-252 zo dňa 11.10.2021, právoplatným dňa 12.10.2021, súd pripustil zmenu žaloby na základe podania žalobcu zo dňa 13.09.2021 v tomto znení:

„Súd určuje, že výrok K., ktorým odpovedal na otázku poslankyne mestského zastupiteľstva Lučenec R., prednesenú na mestskom zastupiteľstve dňa 27.06.2019 k bodu programu 17) Schvaľovanie odpadového hospodárstva Mesta Lučenec v znení: „Ja by som sa chcela opýtať, ja som to už na minulom zastupiteľstve riešila, ako interpeláciu ohľadne tej spoločnosti, ktorá vykupovala papier z domácností, ľudia ju poznali ako tzv. žltú dodávku. Ja som sa pýtala, prečo táto služba na území mesta bola zrušená, bolo mi povedané, že dostanem písomnú odpoveď. V písomnej odpovedi som dostala v podstate to, čo som vedela, že to rieši MEPOS. Ja by som sa chcela opýtať, prečo to nemôže byť naspäť táto služba zavedená? Počúvam skutočne od ľudí na to - nie kritiku, ale skôr ponosy, že to bola služba dobrá, tá žltá dodávka chodila priamo do domov, vykupovala ten papier a dávala ľuďom za to tie hygienické výrobky, tiež ako sa tu uvádza v tomto materiáli - toaletný papier, hygienické vreckovky a pod.. Ja som sa z tej interpelácie, ktorú som na minulom zastupiteľstve, alebo z tej odpovede na tú interpeláciu, ktorú som dala na minulom zastupiteľstve, nedozvedela dôvod, prečo táto služba na území mesta nemôže existovať, hovorím - tá odpoveď mala dva riadky, že to rieši MEPOS, ale ja som sa presne na to pýtala, prečo to rieši MEPOS a prečo táto služba znova nemôže byť zavedená. Najmä starší ľudia ma oslovujú, a či by tá žltá dodávka znova nemohla chodiť po meste a ten papier či nemohla vykupovať?“

v znení

„Tzv. tá žltá dodávka, o ktorej Vy hovoríte, musela prestať fungovať kvôli tomu, pretože jej bolo zrušené povolenie, čo sa týka konkrétnych vecí alebo listinných, administratívnych úkonov, vieme vám predložiť v písomnej podobe“,

nie je pravdivý.

Súd určuje, že výrok T. ktorým odpovedala na otázku poslankyne mestského zastupiteľstva Lučenec R., prednesenú na mestskom zastupiteľstve dňa 27.06.2019 k bodu programu 17) Schvaľovanie odpadového hospodárstva Mesta Lučenec v znení: „Ja by som sa chcela opýtať, ja som to už na minulom zastupiteľstve riešila, ako interpeláciu ohľadne tej spoločnosti, ktorá vykupovala papier z domácností, ľudia ju poznali ako tzv. žltú dodávku. Ja som sa pýtala, prečo táto služba na území mesta bola zrušená, bolo mi povedané, že dostanem písomnú odpoveď. V písomnej odpovedi som dostala v podstate to, čo som vedela, že to rieši MEPOS. Ja by som sa chcela opýtať, prečo to nemôže byť naspäť táto služba zavedená? Počúvam skutočne od ľudí na to - nie kritiku, ale skôr ponosy, že to bola služba dobrá, tá žltá dodávka chodila priamo do domov, vykupovala ten papier a dávala ľuďom za to tie hygienické výrobky, tiež ako sa tu uvádza v tomto materiáli - toaletný papier, hygienické vreckovky a pod.. Ja som sa z tej interpelácie, ktorú som na minulom zastupiteľstve, alebo z tej odpovede na tú interpeláciu, ktorú som dala na minulom zastupiteľstve, nedozvedela dôvod, prečo táto služba na území mesta nemôže existovať, hovorím - tá odpoveď mala dva riadky, že to rieši MEPOS, ale ja som sa presne na to pýtala, prečo to rieši MEPOS a prečo táto služba znova nemôže byť zavedená. Najmä starší ľudia ma oslovujú, a či by tá žltá dodávka znova nemohla chodiť po meste a ten papier či nemohla vykupovať?“

v znení

„Máme to písomne,.... nesmú ju vykonávať, máme písomné - aspoň, čo som ja teda videla v rámci „na vedomie“, písomné stanovisko Okresného úradu životného prostredia o tom, že táto služba nebola vykonávaná v súlade so zákonom“, nie je pravdivý.

Súd určuje, že písomná odpoveď žalovaného Mesto Lučenec, ktorou odpovedal na otázku poslankyne mestského zastupiteľstva Lučenec R., prednesenú na mestskom zastupiteľstve dňa 27.06.2019 k bodu programu 17) Schvaľovanie odpadového hospodárstva Mesta Lučenec v znení: „Ja by som sa chcela opýtať, ja som to už na minulom zastupiteľstve riešila, ako interpeláciu ohľadne tej spoločnosti, ktorá vykupovala papier z domácností, ľudia ju poznali ako tzv. žltú dodávku. Ja som sa pýtala, prečo táto služba na území mesta bola zrušená, bolo mi povedané, že dostanem písomnú odpoveď. V písomnej odpovedi som dostala v podstate to, čo som vedela, že to rieši MEPOS. Ja by som sa chcela opýtať, prečo to nemôže byť naspäť táto služba zavedená? Počúvam skutočne od ľudí na to - nie kritiku, ale skôr ponosy, že to bola služba dobrá, tá žltá dodávka chodila priamo do domov, vykupovala ten papier a dávala ľuďom za to tie hygienické výrobky, tiež ako sa tu uvádza v tomto materiáli - toaletný papier, hygienické vreckovky a pod.. Ja som sa z tej interpelácie, ktorú som na minulom zastupiteľstve, alebo z tej odpovede na tú interpeláciu, ktorú som dala na minulom zastupiteľstve, nedozvedela dôvod, prečo táto služba na území mesta nemôže existovať, hovorím - tá odpoveď mala dva riadky, že to rieši MEPOS, ale ja som sa presne na to pýtala, prečo to rieši MEPOS a prečo táto služba znova nemôže byť zavedená. Najmä starší ľudia ma oslovujú, a či by tá žltá dodávka znova nemohla chodiť po meste a ten papier či nemohla vykupovať?“

doplnenú v bode programu 27) Návrhy a podnety poslancov nasledovne: „a čo sa týka žltej dodávky, musím sa k tomu vrátiť, mám pred sebou letáčik MEPOSU a mám pred sebou letáčik žltej dodávky, nie je pravda, treba si potom naozaj overiť zodpovedne tie informácie, nie je pravda, že MEPOS ponúka viacej ako ponúkala žltá dodávka, tá začína už na 3 kg papiera, ponúkala protihodnotu, MEPOS za 6 kg papiera, možno sa to niekomu zdá malichernosť, ale dôchodcovia si tú službu naozaj pochvalovali, tiež mám informáciu tú, že tá žltá dodávka všetky potrebné povolenia mala, len mesto s ňou odmietlo uzatvoriť zmluvu, takže poprosím, keď mi budete na túto otázku odpovedať, naozaj by som potrebovala tú problematiku vedieť dôkladne a ja by som to naozaj dala kolegom poslancom na zváženie, či netreba tú službu vrátiť do mesta, lebo mám na to veľa podnetov, že to chýba ľuďom“;

zo dňa 25.07.2019 v znení
„Slovenská inšpekcia životného prostredia vykonala v spoločnosti HANYX s.r.o., Novomeského 30, Lučenec v dňoch 06.10.2017 a 23.11.2017 operatívnu kontrolu zameranú na dodržiavanie ustanovení podľa zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v nadväznosti na ďalšie všeobecne záväzné právne predpisy odpadového hospodárstva za kontrolované obdobie od 01.07.2016 do 06.10.2017. Z vykonanej operatívnej kontroly bol vyhotovený protokol, v ktorom je uvedené, že spoločnosť HANYX s.r.o. Lučenec v kontrolovanom období vykonávala mobilný zber a prepravu komunálneho odpadu katalógové číslo 200101 v meste Lučenec bez uzatvorenej zmluvy s Mestom Lučenec, čím došlo k porušeniu § 81 ods. 13 zákona č. 79/2015 Z.z.“, nie je pravdivá.

Súd ukladá žalovanému Mesto Lučenec na najbližšom zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Lučenci, ktoré sa uskutoční po právoplatnosti rozsudku súdu, na ktorom je žalovaný Mesto Lučenec povinný zabezpečiť jej verejný prenos prostredníctvom televízie LOCAL TV, zabezpečiť zreteľný prednes ospravedlnenia v znení:

„Mesto Lučenec sa ospravedľuje obchodnej spoločnosti HANYX s.r.o., medzi ľuďmi známej ako „žltá dodávka“ za výrok, ktorý predniesol na zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Lučenci dňa 27.06.2019 K.č v znení: „Tzv. tá žltá dodávka, o ktorej vy hovoríte, musela prestať fungovať kvôli tomu, pretože jej bolo zrušené povolenie, čo sa týka konkrétnych vecí alebo listinných, administratívnych úkonov, vieme vám predložiť v písomnej podobe“. Tento výrok nebol pravdivý. Obchodná spoločnosť HANYX s.r.o. nevykupuje papier na území N., hoci jej bolo vydané riadne živnostenské oprávnenie Okresným úradom Lučenec, odborom živnostenským dňa 01.03.2016 pod číslom I. bola registrovaná na Okresnom úrade Lučenec, odbore životného prostredia dňa 11.08.2016 pod číslom I. mala uzatvorenú zmluvu s obchodnou spoločnosťou ENVI-PAK, a.s., so sídlom Galvaniho 8/B, 821 04 Bratislava, IČO: 35 858 010 zo dňa 29.06.2016 z dôvodu, že Mesto Lučenec rozhodlo o tom, že zmluvu na výkup papiera s touto spoločnosťou nepodpíše, nakoľko v plnom rozsahu túto činnosť pre obyvateľov zabezpečuje obchodná spoločnosť MEPOS, s.r.o.

Súd ukladá žalovanému Mestu Lučenec povinnosť zverejniť rozsudok súdu v plnom znení aj s odôvodnením na oficiálnej webovej stránke Mesta Lučenec po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi plnú náhradu trov konania.“.

16. Na pojednávaní dňa 12.10.2021 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že žalobu podal proti Mestu Lučenec, primátorke, aj prednostovi, hoci vedel, že zodpovednosť v prípade právnickej osoby nesie zamestnávateľ, pasívna legitímácia teda svedčí zrejme Mestu Lučenec, ale právna prax nie je v tejto otázke ustálená, preto podal žalobu aj voči primátorke a prednostovi mestského úradu, ktorí predniesli slovné prednesy. Na námietku žalovaných, že je potrebné tieto odpovede vnímať v kontexte, reagoval žalobca úpravou žalobného petitu. Pokiaľ ide o prvý výrok, tento by bol nepravdivý, aj keby nebol v kontexte. Druhý výrok je rovnako zavádzajúci, a teda je nepravdivý. Tretí výrok je v kontexte položenej otázky odpoveď nepravdivá. Zásah do práv žalobcu spočíval v tom, že tieto výroky zazneli na odpovede poslankyne mestského zastupiteľstva na pôde mestského zastupiteľstva, ktoré bolo vysielané lokálnou televíziou a na sledovanú tému. Odpoveď sa objavila aj na stránke mesta Lučenec. Nejednalo sa teda o súkromnú odpoveď, pretože sa pýtala poslankyňa v záujme ľudí, a o to je zásah závažnejší. Žalobca žiadal, aby súd posudzoval reakciu aj v nadväznosti na to, na čo sa reagovalo. Keď žalovaní neváhali vo vzťahu k žalobcovi uviesť, že nemal povolenie, reagoval žalobca podaním žaloby, čím žalobca odôvodňuje aj naliehavý právny záujem na určovacích výrokoch popri satisfakčnom výroku. Satisfakciou bude ospravedlnenie na tom istom mieste, na ktorom k zásahu došlo.

16.1. V záverečnej reči právny zástupca žalobcu doplnil, že odpoveď na otázku poslankyne X. do minulosti nebola úplne pravdivá, férová, ani spoľahlivá, pretože žiadne povolenia neboli zrušené. K rozhodnutiu správneho súdu, ktorý zamietol správnu žalobu, v ktorej žalobca namietal nesprávnosť postupu inšpekcie, uviedol, že keď subjekt nemá zmluvu, čo zavinila žalovaná, tak vykonáva činnosť neoprávnené, čo ale neznamená, že mu boli zrušené povolenia, ako to povedal žalovaný 3/ na mestskom zastupiteľstve. Takisto je evidentné, že otázka poslankyne nesmerovala voči spoločnosti SAGI, ale voči spoločnosti HANYX. Je tu snaha zavádzať verejnosť a vyhnúť sa zodpovednosti pred tým, aby mesto odôvodnilo svoje rozhodnutie, že služba, ktorú občania chcú, nebude.

16.2. K tejto téme sa zastupiteľstvo vrátilo, keďže odpadové hospodárstvo sa riešilo opakovane, a žalovaní 2/ a 3/ aj v predchádzajúcom volebnom období, na ktoré sa pýtala poslankyňa, boli priamo aktérmi tejto záležitosti so žalobcom, aktívne vystupovali v tom, aby iniciovali inšpekciu, aktívne vystupovali v tom, že uzavrujú zmluvu, takže nemožno tvrdiť, že nevedeli, na čo odpovedajú, že boli zaskočení otázkou. Veľmi dobre boli v problematike zorientovaní, išlo len o to, že nechceli dať priamu odpoveď poslankyni. Ešte závažnejšia bola písomná odpoveď poslankyni, pretože vytrhli z kontextu celý dej. V čase, keď dávali písomnú odpoveď, mali napísať, aký je výsledný stav. Minimálne bolo zrejmé, že inšpekcia rozhodla, že protiprávnosť trvala od júla do decembra 2016, nie do októbra 2017, ako sa v písomnej odpovedi hovorí, píše sa to aj v rozhodnutí krajského súdu, takže domnele predĺžili obdobie protiprávnosti, hoci v tom čase už informácie prístupné boli.

16.3. Tvrdenia prezentované na súde žalovanou stranou považoval žalobca za účelové v snahe vyhnúť sa zodpovednosti za zásah do dobrého mena žalobcov.

17. Žalovaní 1/, 2/ a 3/ na pojednávaní prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedli, že výroky uvedené v zmenenej žalobe odzneli. Je ich však potrebné posudzovať v kontexte celých odpovedí. Tieto výroky sa týkali minulého času, v návrhu petitu je prítomný čas, aj minulý čas. Otázka poslankyne X. znela: „ja som sa pýtala, prečo táto služba bola zrušená“, teda do minulosti a následne potom hovorí: „a ten papier, či by nemohla vykúpuvať“, teda do budúcnosti. Odpovede pani primátorky a pána prednostu, pri ktorých sa namieta ich nepravdivosť, smerovali poväčšine k minulosti.

17.1. Právny zástupca žalovaných zdôraznil, že ide o kontext týchto odpovedí, teda bolo odpovedané aj na to, prečo bola táto služba zrušená. Ona nikdy zrušená nebola, bola vykonávaná protiprávne, čo je dosť veľký rozdiel. Ak niekto povie, že „bolo jej zrušené povolenie“, nie je zrejmé, odkiaľ žalobca indikoval, že sa jednalo o povolenie na vykonávanie podnikateľskej činnosti, pretože nikde z kontextu, ani z vyjadrenia k niečomu takému tento výrok nesmeroval. Pod povolením bolo jednoznačne myslené, že predchodcom žltej dodávky, (tiež žltá dodávka) bola spoločnosť SAGI, ktorá ukončila činnosť k

30.06.2016 a spoločnosť HANYX takisto jazdila na žltých dodávkach. Spoločnosť HANYX poslala mestu list, že je jej nástupcom, pričom nástupcom nebola, zrejme len vnútorne si predstavovala, že je nástupcom vykonávania tejto činnosti, avšak v tom čase na vykonávanie tejto činnosti potrebovala „povolenie“ a to je rozhodnutie mesta o uzavretí zmluvy na vykonávanie takejto činnosti, pričom takúto zmluvu nemala, teda mesto nerozhodlo o tom, že s ňou uzavrie takúto zmluvu, a teda jej nepovolilo túto činnosť. V takomto kontexte je táto veta pravdivá.

17.2. Čo sa týka výroku prednostu mestského úradu Ing. Kornieta, hľadal slová, pretože hovorí: „Čo sa týka konkrétnych vecí alebo listinných, administratívnych úkonov, vieme Vám to predložiť, pretože ja priznám sa, zo strany teraz neviem, nepamätám sa“, to znamená, že sa nejednalo o jeho skutkové tvrdenie absolútne, ale z celého kontextu odpovede je zrejmé, že mal vedomosť o tom, že činnosť bola vykonávaná neoprávnene, že bola o tom nejaká listina, keď sa hovorí o neoprávnenom, tak nebola povolená, pretože nebola uzavretá zmluva zo strany mesta, a o takomto niečom mal vedomosť. V tomto kontexte je potrebné tento výrok vykladať.

17.3. Čo sa týka odpovede pani primátorky, až na to, že pri skutkovom tvrdení povedala - Okresného úradu životného prostredia, pričom sa jednalo o Slovenskú inšpekciu životného prostredia, je to nepresnosť, avšak nie nepravdivosť, pretože skutočne služba spoločnosťou HANYX ako prevádzkovateľom žltej dodávky v určitom období nebola vykonávaná v súlade so zákonom, o čom svedčí písomné stanovisko aj rozsudok krajského súdu.

17.4. Písomná odpoveď, ktorá bola smerovaná poslankyni mestského zastupiteľstva, bola doplnením a jedná sa o presnú citáciu oznámenia Slovenskej inšpekcie životného prostredia, kde takisto hovorí o minulom čase. O prítomnom čase nebolo povedané, ale to neznamená, že bola hovorená nepravda alebo že bolo zavádzané. Už v samotnej tejto odpovedi je písané: „vykonávala bez uzatvorenej zmluvy“, tzn. zmluvu nemala uzavretú.

17.5. V záverečnej reči právny zástupca žalovaných uviedol, že predmetom tohto súdneho sporu je zásah do dobrej povesti právnickej osoby, nie do dobrého mena, nakoľko meno právnickej osoby, tzn. HANYX s.r.o., nikdy nebolo predmetom akéhokoľvek výroku, ktoré sú predmetom tohto sporu. Pokiaľ by mali akéhokoľvek výroky zasiahnuť do dobrej povesti právnickej osoby a tým by mali spôsobiť ujmu tejto právnickej osobe v kontexte, ktorý je tu toľko spomínaný, všetkých výrokov ako aj otázok, tieto smerovali na vykonávanie činnosti výkupu papiera z domácností žltou dodávkou v meste Lučenec. V tomto územnom vymedzení však spoločnosť HANYX s.r.o., teda žalobca, nevykonáva žiadnu činnosť a ani nikdy nevykonávala, ak tak jedine neoprávnene, teda v rozpore so zákonom. V kontexte s týmto na území mesta Lučenec nie je možné zasiahnuť do dobrej povesti obchodnej spoločnosti HANYX s.r.o. Pokiaľ boli uvedené určité nepresnosti pri jednotlivých výrokoch, je otázne, či tieto nepresnosti sú v rámci tolerancie pri prejednávaní vecí na verejnom fóre, tzn. na zastupiteľstve, alebo či tieto nepresnosti už nie je možné tolerovať. Jednotlivé výroky neboli hovorené právnikmi, ale laikmi, pod povolenie je preto možné subsumovať aj rozhodnutie o uzavretí zmluvy. Písomná odpoveď Slovenskej inšpekcie životného prostredia bola s dátumom 25.07.2019, avšak rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. XXS/XX/XXXX bol vydaný 15.01.2020, tzn. bol vydaný po termíne, kedy bola odoslaná písomná odpoveď. Táto písomná odpoveď presne citovala znenie, ktoré bolo uvedené ako informácia zo Slovenskej inšpekcie životného prostredia. Teda pokiaľ sú informácie - písomná odpoveď, presné, tak nemôžu byť nepravdivé. Pokiaľ sa hovorí o kontexte vo vzťahu k otázke, ak sa neodpovie na určitú otázku, alebo ak určité odpovede sú kusé, to neznamená, že sú nepravdivé. Právny zástupca žalovaných trval na tom, že v celom kontexte nedošlo k zásahu do dobrej povesti právnickej osoby obchodnej spoločnosti HANYX s.r.o., v kontexte s otázkou na území mesta Lučenec, pretože obchodná spoločnosť HANYX s.r.o. v segmente výkupu papiera z domácností na území mesta Lučenec od roku 2017 nepodniká a nevykonáva tu žiadnu činnosť. Súdu sú podsúvané rôzne závery o tom, čo si pri vyjadrovaní žalovaní mysleli alebo čo tam vlastne chceli uviesť. To znamená súdu je podsúvané aj v časti petitu výrokovej časti, že sa má mesto ospravedlniť za to, že obchodnej spoločnosti HANYX bolo riadne vydané živnostenské oprávnenie Okresným úradom, odborom živnostenským. V žiadnej z odpovedí nebolo takéto vydanie živnostenského oprávnenia spochybnené. Žalovaní majú za to, že nedošlo k zásahu do dobrej povesti právnickej osoby. Ak došlo k nejakým nepresnostiam, tieto nie sú spôsobilé vyvolať intenzitu, ktorá je vyžadovaná pre určenie zásahu do dobrej povesti právnickej osoby, a preto navrhli žalobu zamietnuť.

18. Súd po oboznámení sa so žalobou, písomnými vyjadreniami strán sporu a pripojenými listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

19. Žalobca je obchodná spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Banská Bystrica, oddiel Sro, vložka číslo 29452/S, s hlavným predmetom činnosti „podnikanie v oblasti nakladania s iným ako nebezpečným odpadom“ (deň zápisu 15.03.2016).

20. Okresný úrad Lučenec, odbor živnostenského podnikania vydal dňa 01.03.2016 žalobcovi na vykonávanie živnosti „podnikanie v oblasti nakladania s iným ako nebezpečným odpadom“ osvedčenie o živnostenskom oprávnení pod číslom živnostenského registra XXX-XXXXX.

21. Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie vykonal dňa 11.08.2016 pod číslom I. registráciu žalobcu podľa § 98 zákona č. 79/2018 Z. z. o odpadoch na činnosť obchodníka a sprostredkovateľa. Predmetom registrovanej činnosti je obchodovanie s odpadom a sprostredkovanie predaja a ďalšieho nakladania s odpadom.

22. Dňa 30.06.2016 uzatvoril žalobca ako komoditný partner zmluvu o spolupráci so spoločnosťou ENVI-PAK, a.s., Bratislava ako organizáciou zodpovednosti výrobcov podľa § 89 ods. 1 písm. b) zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch. Predmetom spolupráce podľa zmluvy je zapojenie zariadenia na zber odpadov (komoditného partnera), prostredníctvom ktorého sa nakladá s vyhradeným prúdom odpadu v katastrálnom území mesta Lučenec do systému združeného nakladania s vyhradeným prúdom odpadu organizácie zodpovednosti výrobcov.

23. Žalobca má uzatvorené zmluvy o vykonávaní mobilného triedeného výkupu odpadu a zberovej akcii podľa § 81 ods. 13 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch s viacerými obcami a mestami (podľa predloženého zoznamu so 44 obcami). Podľa predložených referencií 10 vybraných obcí (S.r) je činnosť žalobcu týmito obcami hodnotená kladne.

24. Žalobca vypracoval a predložil na podpis zmluvu na vykonávanie mobilného zberu odpadu v mesiaci jún 2016 aj mestu Lučenec. Mesto Lučenec so žalobcom ohľadne uzatvorenia zmluvy komunikovalo, až listom S. zo dňa 24.04.2017 písomne oznámilo žalobcovi, že predloženú zmluvu so žalobcom nepodpíše z dôvodu, že už má zabezpečenú túto činnosť inou zvozovou spoločnosťou, ktorá má uzatvorenú zmluvu s organizáciou zodpovednosti výrobcov (spoločnosťou ENVI-PAK, a.s.).

25. V čase, keď sa žalobca uchádzal o uzavretie zmluvy so žalovaným 1/, súčasne vykonával zber odpadu na „mieste pôvodu odpadu - Lučenec“, čo je zrejmé aj z potvrdenia o množstve vyzbieraného odpadu za mesiace júl až september 2016 zo dňa 18.10.2016 predloženého žalobcom, ako aj z elektronickej komunikácie so zamestnankyňou mesta Lučenec z mesiaca december 2016. Ako vyplýva z odpovede Okresného úradu Lučenec zo dňa 22.03.2018 na žiadosť právneho zástupcu žalobcu podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám, podľa tlačiva „Ohlásenie o vzniku odpadu a nakladaní s ním“ za rok 2016 doručeného mestom Lučenec bol zaevidovaný aj odpad, zaradený podľa vyhlášky č. 365/2015 Z. z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov v znení neskorších predpisov „20 01 01 Papier a lepenka“, ktoré nahlásila spoločnosť HANYX, s.r.o., Novomeského 30, Lučenec v množstve 108,744 ton.

26. Listom zo dňa 02.05.2017 sa žalobca opätovne obrátil na mesto Lučenec so žiadosťou o prehodnotenie podpisu zmluvy.

27. V odpovedi na žiadosť žalobcu Mesto Lučenec v liste č. XXXX/XXXXX/XXXX zo dňa 07.06.2017 uviedlo, že mesto Lučenec má uzatvorenú zmluvu o vykonávaní triedeného zberu zložiek komunálneho odpadu so spoločnosťou MEPOS, s.r.o., preto návrh spoločnosti HANYX s.r.o. neakceptuje a ďalšie zmluvy nebude predbežne uzatvárať.

28. Z predloženého rozhodnutia č. XXXXXXXXXXX/XXXX-XXXXX/Kov zo dňa 03.08.2018 vyplýva, že Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Banská Bystrica uložil žalobcovi pokutu vo výške 800,- Eur za nedodržanie legislatívnych ustanovení zákona o odpadoch zistených v subjekte HANYX s.r.o., Novohradského 30, 984 03 Lučenec operatívnu kontrolou vykonanou dňa 06.10.2017, a to že HANYX s.r.o. Lučenec v období od 01.07.2016 do 31.12.2016

vykonával mobilný zber a prepravu komunálneho odpadu kat. č. 20 01 01 - papier a lepenka, kategória odpadu ostatný v meste Lučenec bez uzatvorenia zmluvy s mestom Lučenec, čím porušil ustanovenie podľa § 81 ods. 13 zákona o odpadoch. Uvedeným konaním účastníka konania došlo k naplneniu skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 117 ods. 2 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch. Proti tomu rozhodnutiu sa účastník konania (žalobca) odvolal.

29. Slovenská inšpekcia životného prostredia, ústredie, Bratislava rozhodnutím č. XX XXX XXX XX/XXXX-XXXXX/Koz. zo dňa 22.11.2018 zamietla odvolanie účastníka konania HANYX s.r.o., Lučenec a potvrdila rozhodnutie Slovenskej inšpekcie životného prostredia, Inšpektorátu životného prostredia Banská Bystrica č. XXXXXXXXXXX/XXXX-XXXXX/Kov zo dňa 03.08.2018. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že odvolateľ (žalobca v tomto konaní) vedel o tom, že zmluva s mestom Lučenec na predmetnú činnosť nebola uzavretá a napriek tomu vykonával do konca roku 2016 mobilný výkup - zber odpadu kat. č. XX XX XX na území mesta Lučenec bez uzavretej zmluvy. To, že odvolateľ reálne vykonával mobilný zber - výkup papiera a lepenky - odpadov kat. č. XX XX XX v meste Lučenec v období od 01.07.2016 do 31.12.2016 dokazuje aj jeho vlastná evidencia na evidenčných listoch odpadov za mesiace júl až december 2016, ktorú predložil v priebehu kontroly orgánu kontroly. Z odôvodnenia tiež vyplýva, že to bolo práve mesto Lučenec, ktoré požiadalo Slovenskú inšpekciu životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Banská Bystrica listom zo dňa 24.07.2017 o prešetrenie opakovaného porušovania zákona o odpadoch odvolateľom, keďže dňa 17.07.2017 zamestnanci mesta Lučenec zistili, že odvolateľ opakovane vykonáva zber komunálneho odpadu na území mesta, konkrétne novín, časopisov a pod., pričom odvolateľ nemá s mestom Lučenec uzatvorenú zmluvu podľa § 81 ods. 13 zákona o odpadoch a taktiež nemá uzatvorenú zmluvu s organizáciou zodpovednosti výrobcov, s ktorou má mesto Lučenec uzatvorenú zmluvu podľa ustanovenia § 59 ods. 2 zákona o odpadoch.

30. Proti rozhodnutiu Slovenskej inšpekcie životného prostredia, ústredie Bratislava zo dňa 22.11.2018 podal žalobca správnu žalobu zo dňa 22.01.2019.

31. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom sp. zn. 23S/24/2019 zo dňa 15.01.2020 zamietol žalobu žalobcu HANYX s.r.o. proti žalovanej Slovenskej inšpekcii životného prostredia, ústredie, Bratislava o preskúmanie rozhodnutia č. XX XXX XXX XX/XXXX-XXXXX zo dňa 22.11.2018 a uviedol, že z preskúmaného prvostupňového rozhodnutia, ako aj z rozhodnutia žalovanej vyplýva, že v období od 01.07.2016 do 31.12.2016 žalobca vykonával mobilný zber a prepravu komunálneho odpadu katalógové číslo XX XX XX - papier a lepenka, kategória odpadu: ostatný v Meste Lučenec bez uzatvorenej zmluvy s Mestom Lučenec. Zároveň má správny súd za to, že z ustanovenia § 81 ods. 13 zákona č. 79/2015 Z. z. jednoznačne vyplýva, že vykonávať na území zber, vrátane mobilného zberu, môže len ten, kto má uzatvorenú zmluvu na vykonávanie tejto činnosti s obcou. Správny súd má za to, že je zrejmé, že subjekt, ktorý vykonáva danú činnosť bez uzatvorenej zmluvy, vykonáva predmetnú činnosť neoprávnené. Zároveň je zrejmé, že žalobca bol subjektom v zmysle § 117 zákona č. 79/2015 Z. z. v znení do 31.12.2016, nakoľko sa dopustil iného správneho deliktu, ako právnická osoba, ktorá porušila povinnosť podľa § 81 ods. 13 zákona č. 79/2015 Z. z.

32. Listom č. XXXX-XXXXX/XX/XXXX/Kov zo dňa 29.11.2017, ktorý na prvom pojednávaní vo veci predložili žalovaní, Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Banská Bystrica oznámila žalovanému 1/ Mestu Lučenec, že dňa 26.07.2017 bol Slovenskej inšpekcii životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Banská Bystrica, odbor inšpekcie odpadového hospodárstva doručený podnet mesta s fotodokumentáciou, zaevidovaný pod č. XXXXX/XXXX. vo veci opakovaného vykonávania zberu komunálneho odpadu na území mesta Lučenec, konkrétne novín, časopisov a pod. od občanov mesta Lučenec spoločnosťou HANYX s.r.o., Novomeského 30, 984 03 Lučenec. V podnete je uvádzané, že spoločnosť HANYX s.r.o. nemá s mestom Lučenec uzatvorenú zmluvu v zmysle § 81 ods. 13 zákona č. 79/2015 Z.z. na vykonávanie takejto činnosti na území mesta Lučenec a taktiež nemá platnú zmluvu s OZV, s ktorou má mesto Lučenec uzatvorenú (zmluvu) podľa § 59 ods. 2 zákona o odpadoch, nezasiela oznámenia o množstvách odpadu za mesto Lučenec, v zmysle § 16 ods. 4 zákona o odpadoch. V súvislosti s uvedeným inšpektorát oznámil, že inšpekcia vykonala v spoločnosti HANYX s.r.o. v dňoch 06.10. a 23.11.2017 operatívnu kontrolu zameranú na dodržiavanie ustanovení podľa zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v nadväznosti na ďalšie všeobecne záväzné právne predpisy odpadového hospodárstva za kontrolované obdobie od 01.07.2016 do 06.10.2017. Z vykonanej operatívnej kontroly bol vyhotovený Protokol č. XXXX - XXXXX/XX/XXXX/Kov v.ypracovaný dňa 23.11.2017. V protokole je uvedené, že spoločnosť

HANYX s.r.o. Lučenec v kontrolovanom období vykonávala mobilný zber a prepravu komunálneho odpadu kat. č. XX XX XX. v meste Lučenec bez uzatvorenej zmluvy s mestom Lučenec, čím došlo k porušeniu § 81 ods. 13 zákona o odpadoch.

33. Z materiálu na zasadnutie mestského zastupiteľstva v Lučenci konaného dňa 07.09.2017 vyplýva, že na Mestský úrad Lučenec bola trikrát, dňa 03.05.2017, 19.07.2017 a 21.07.2017, doručená „Petícia občanov za zachovanie výkupu papiera v meste Lučenec spoločnosťou HANYX s.r.o.“. V časti „Vybavenie petície“ sa uvádza, že petícia obsahuje požiadavku na zachovanie výkupu papiera v meste Lučenec spoločnosťou HANYX s.r.o. Požiadavka formulovaná týmto spôsobom nemá vo vzťahu k mestu Lučenec význam, nakoľko spoločnosť HANYX s.r.o. na území mesta nikdy takúto činnosť zákonným spôsobom nevykonávala. Mesto Lučenec má predmetnú službu pre občanov zabezpečenú v súlade s platnou legislatívou.

34. Tému mobilného zberu a výkupu papiera sa venovali aj Mestské noviny Lučenec a Novohradské noviny (č. XX/XXXX). V článku v Mestských novinách (Odpadové okienko - Musíme sa vrátiť k faktom, ktoré už boli verejnosti prezentované), sa uvádzalo, že spoločnosť HANYX s.r.o. opakovane vykonáva na území mesta Lučenec mobilný zber a výkup triedenej zložky komunálneho odpadu - papiera nezákonne. Vedome porušuje zákon, nezasiela oznámenia o množstvách odpadu za mesto Lučenec príslušnej OZV. V Novohradských novinách č. XX/XXX7 v článku „O kauze rozhodne zrejme až súd“ každá zo strán sporu prezentovala svoj názor na predmetnú vec.

35. Dňa 27.06.2019 sa uskutočnilo 7. zasadnutie mestského zastupiteľstva v Lučenci. Ako 17. bod programu bol prejednávaný „Program odpadového hospodárstva mesta Lučenec na roky 2016 - 2020“, ktorého predkladateľom bol prednosta mestského úradu K. (žalovaný 3/). Bodom programu č. 27 boli „Návrhy a podnety poslancov“.

36. Ako vyplýva z obrazovo-zvukového záznamu, ktorý bol prehraný na súdnom pojednávaní dňa 07.07.2021, poslankyňa mestského zastupiteľstva Lučenec R. predniesla na mestskom zastupiteľstve dňa 27.06.2019 k bodu programu 17) Schvaľovanie odpadového hospodárstva Mesta Lučenec otázku v znení: „Ja by som sa chcela opýtať, ja som to už na minulom zastupiteľstve riešila, ako interpeláciu ohľadne tej spoločnosti, ktorá vykupovala papier z domácností, ľudia ju poznali ako tzv. žltú dodávku. Ja som sa pýtala, prečo táto služba na území mesta bola zrušená, bolo mi povedané, že dostanem písomnú odpoveď. V písomnej odpovedi som dostala v podstate to, čo som vedela, že to rieši MEPOS. Ja by som sa chcela opýtať, prečo to nemôže byť naspäť táto služba zavedená? Počúvam skutočne od ľudí na to - nie kritiku, ale skôr ponosy, že to bola služba dobrá, tá žltá dodávka chodila priamo do domov, vykupovala ten papier a dávala ľuďom za to tie hygienické výrobky, tiež ako sa tu uvádza v tomto materiáli - toaletný papier, hygienické vreckovky a pod.. Ja som sa z tej interpelácie, ktorú som na minulom zastupiteľstve, alebo z tej odpovede na tú interpeláciu, ktorú som dala na minulom zastupiteľstve, nedozvedela dôvod, prečo táto služba na území mesta nemôže existovať, hovorím - tá odpoveď mala dva riadky, že to rieši MEPOS, ale ja som sa presne na to pýtala, prečo to rieši MEPOS a prečo táto služba znova nemôže byť zavedená. Najmä starší ľudia ma oslovujú, a či by tá žltá dodávka znova nemohla chodiť po meste a ten papier či nemohla vykupovať?“.

37. Na uvedenú otázku odpovedal prednosta mestského zastupiteľstva K.t (žalovaný 3/) nasledovne: „Tzv. tá žltá dodávka, o ktorej Vy hovoríte, musela prestať fungovať kvôli tomu, pretože jej bolo zrušené povolenie, čo sa týka konkrétnych vecí alebo listinných, administratívnych úkonov, vieme vám predložiť v písomnej podobe“.

38. Následne odpoveď žalovaného 3/ doplnila primátorka mesta T. (žalovaná 2/) v tomto znení: „Máme to písomne,.... nesmú ju vykonávať, máme písomné - aspoň, čo som ja teda videla v rámci „na vedomie“, písomné stanovisko Okresného úradu životného prostredia o tom, že táto služba nebola vykonávaná v súlade so zákonom“.

39. K téme tzv. „žltej dodávky“ sa poslankyňa mestského zastupiteľstva R. vrátila aj pri prerokovaní bodu programu 27) zasadnutia mestského zastupiteľstva, keď uviedla: „a čo sa týka žltej dodávky, musím sa k tomu vrátiť, mám pred sebou letáčik MEPOSU a mám pred sebou letáčik žltej dodávky, nie je pravda, treba si potom naozaj overiť zodpovedne tie informácie, nie je pravda, že MEPOS ponúka viacej ako ponúkala žltá dodávka, tá začína už na 3 kg papiera, ponúkala protihodnotu, MEPOS za 6

kg papiera, možno sa to niekomu zdá malichernosť, ale dôchodcovia si tú službu naozaj pochvaľovali, tiež mám informáciu tú, že tá žltá dodávka všetky potrebné povolenia mala, len mesto s ňou odmietlo uzatvoriť zmluvu, takže poprosím, keď mi budete na túto otázku odpovedať, naozaj by som potrebovala tú problematiku vedieť dôkladne a ja by som to naozaj dala kolegom poslancom na zváženie, či netreba tú službu vrátiť do mesta, lebo mám na to veľa podnetov, že to chyba ľuďom“.

40. V zápisnici zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Lučenci zo dňa 27.06.2019 k bodu 17) „Program odpadového hospodárstva mesta Lučenec na roky 2016 - 2020“ je rokovanie o tomto bode programu opísané nasledovne:

Primátorka - materiál bol prerokovaný na poslanceckom grémiu.

R. - na predchádzajúcom zasadnutí sa opýtala ohľadne spoločnosti HANYX s.r.o. na výkup papiera. Obdržala odpoveď, že uvedenú službu vykonáva v meste MEPOS s.r.o. Lučenec, ale z odpovede sa nedozvedela, prečo uvedená služba nemôže byť znovu zavedená. Znovu sa opýtala, prečo sa uvedená služba nemôže vrátiť do mesta. Občanom chýba služba spoločnosti HANYX.

Prednosta - „žltá dodávka“ musela prestať vykonávať svoju činnosť, nakoľko jej bolo zrušené povolenie na túto činnosť.

Primátorka - máme písomné stanovisko Okresného úradu životného prostredia v Lučenci o tom, že táto služba nebola vykonávaná v súlade so zákonom.

K. (pozn. - zamestnankyňa mesta) - v spoločnosti MEPOS s.r.o. zber papiera je realizovaný v mesačných intervaloch. Občania kedykoľvek môžu doniesť papier. Harmonogram na 2. polrok 2019 bude zverejnený v najbližšom čísle mestských novín a letáky sú doručované do všetkých domácností.

41. Z predmetnej zápisnice zo zasadnutia mestského zastupiteľstva k bodu 27) „Návrhy a podnety poslancov“ je vo vzťahu k predmetu konania zrejmé, že poslankyňa mestského zastupiteľstva R. dodala, že čo sa týka „žltej dodávky“, porovнала letáčky a podľa jej názoru nie je pravda, že MEPOS Lučenec ponúka viac ako ponúkala firma HANYX s.r.o. Lučenec. Podľa jej informácií mala všetky potrebné povolenia a doklady, ale mesto s ňou odmietlo uzatvoriť zmluvu. Požiadala o vysvetlenie a dala na zváženie uvedenú službu vrátiť do mesta.

42. Listom zo dňa 25.07.2019 označeným ako „Návrhy a podnety poslancov zo zasadnutia mestského zastupiteľstva zo dňa 27.06.2019 - odpoveď“ mesto Lučenec okrem iného odpovedalo poslankyni mestského zastupiteľstva R. na jej podnet na zasadnutí mestského zastupiteľstva konaného dňa 27.06.2019 nasledovne: „Slovenská inšpekcia životného prostredia vykonala v spoločnosti HANYX s.r.o., Novomeského 30, Lučenec v dňoch 06.10.2017 a 23.11.2017 operatívnu kontrolu zameranú na dodržiavanie ustanovení podľa zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v nadväznosti na ďalšie všeobecne záväzné právne predpisy odpadového hospodárstva za kontrolované obdobie od 01.07.2016 do 06.10.2017. Z vykonanej operatívnej kontroly bol vyhotovený protokol, v ktorom je uvedené, že spoločnosť HANYX s.r.o. Lučenec v kontrolovanom období vykonávala mobilný zber a prepravu komunálneho odpadu katalógové číslo XXXXXX v meste Lučenec bez uzatvorenej zmluvy s Mestom Lučenec, čím došlo k porušeniu § 81 ods. 13 zákona č. 79/2015 Z. z.“.

43. Z predloženého listinného dôkazu (printscreen obrazovky na č.l. 244 spisu) vyplýva, že uvedená odpoveď v tomto znení je zverejnená aj na webovej stránke mesta Lučenec.

44. Žalobca predložil súdu aj interpeláciu poslankyne R. zo dňa 28.03.2019, v ktorej sa tiež venovala téme zberu papiera, ktorý bol odovzdaný výlučne do kompetencie MEPOS a opýtala sa, prečo zber papiera nemôže vykonávať podnikateľ, ktorý to doposiaľ vykonával.

45. Podľa čl. 19 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, každý má právo na zachovanie ľudskej dôstojnosti, osobnej cti, dobrej povesti a na ochranu mena.

46. Podľa § 19b ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“ alebo „OZ“), pri neoprávnenom použití názvu právnickej osoby sa možno domáhať na súde, aby sa neoprávnený užívateľ zdržal jeho užívania a odstránil závadný stav; možno sa tiež domáhať primeraného zadosťučinenia, ktoré sa môže požadovať aj v peniazoch.

47. Podľa § 19b ods. 3 Občianskeho zákonníka, odsek 2 platí primerane aj pre neoprávnený zásah do dobrej povesti právnickej osoby.

48. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

49. Podľa § 20 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právne úkony právnickej osoby vo všetkých veciach robia tí, ktorí sú na to oprávnení zmluvou o zriadení právnickej osoby, zakladacou listinou alebo zákonom (štatutárne orgány).

50. Podľa § 20 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za právnickú osobu môžu robiť právne úkony aj iní jej pracovníci alebo členovia, pokiaľ je to určené vo vnútorných predpisoch právnickej osoby alebo je to vzhľadom na ich pracovné zaradenie obvyklé. Ak tieto osoby prekročia svoje oprávnenie, vznikajú práva a povinnosti právnickej osobe, len pokiaľ sa právny úkon týka predmetu činnosti právnickej osoby a len vtedy, ak ide o prekročenie, o ktorom druhý účastník nemohol vedieť.

51. Podľa § 137 CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a) splnení povinnosti,

b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c) určenie, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d) určenie právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

52. Podľa § 81 ods. 13 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 79/2015 Z. z.“), vykonávať na území obce zber, vrátane mobilného zberu, a prepravu komunálnych odpadov, s výnimkou biologicky rozložiteľného kuchynského a reštauračného odpadu od prevádzkovateľa kuchyne, môže obec sama alebo ten, kto má uzatvorenú zmluvu na vykonávanie tejto činnosti s obcou; to sa nevzťahuje na distribútorov vykonávajúcich spätný zber, zber prostredníctvom zberného miesta použitých prenosných batérií a akumulátorov a elektroodpadu a na zber oddelene vyzbieraného odpadu z iných zdrojov.

53. Podľa 89 ods. 1 písm. b) zákona č. 79/2015 Z. z., autorizácia je udelenie oprávnenia právnickej osobe na výkon činnosti organizácie zodpovednosti výrobcov (ďalej len „autorizácia na činnosť organizácie zodpovednosti výrobcov“) alebo tretej osobe (ďalej len „autorizácia na činnosť tretej osoby“).

54. Podľa § 98 ods. 1 zákona č. 79/2015 Z. z., ten, kto vykonáva zber odpadov bez prevádzkovania zariadenia na zber odpadov ako svoj predmet podnikania, je povinný v lehote do 14 dní od začatia výkonu tejto činnosti sa zaregistrovať na príslušnom orgáne štátnej správy odpadového hospodárstva v mieste svojho sídla alebo miesta podnikania; to neplatí, ak je na vykonávanie zberu odpadov potrebný súhlas podľa § 97 ods. 1 alebo autorizácia podľa § 89 ods. 1.

55. Ochrana dobrej povesti právnickej osoby upravená v § 19b Občianskeho zákonníka vo svojej podstate vychádza z ustanovení § 11 až § 13 Občianskeho zákonníka, ktoré sa týkajú ochrany osobnostných práv fyzických osôb, predovšetkým ich čiastkových práv na meno a česť. Na rozdiel od práva fyzických osôb na dobré meno sa však dobrá povesť právnických osôb sa chráni bez toho, aby sa práva podľa § 19b Občianskeho zákonníka priznané právnickým osobám kvalifikovali ako osobnostné práva.

56. Dobrá povesť predstavuje nehmotné a samostatne nevyčísliteľné hodnoty, ktoré sa spájajú s právnickou osobou, predovšetkým určité morálne, ale aj kvalitatívne vlastnosti charakterizujúce právnickú osobu, podľa ktorých sa hodnotí a prijíma spoločnosťou. Dobrá povesť predstavuje predovšetkým poctivosť, serióznosť, dôveryhodnosť, slušnosť, vážnosť, spoľahlivosť, ktoré zabezpečujú uznanie a ocenenie výsledkov jej práce v podobe služieb, výkonov, či výrobkov a rešpektovanie profesionálnej zdatnosti a odbornosti jej predstaviteľov. Dobrá povesť je základná hodnota, ktorá podstatným spôsobom ovplyvňuje postavenie a uplatnenie výsledkov právnickej osoby v určitej oblasti spoločenského života. Každá právnická osoba má právo na zachovanie dobrej povesti, na disponovanie s ňou a v prípade neoprávneného zásahu do tohto práva iným subjektom má právo na jej ochranu.

57. Dobrá povest' sa u právnickej osoby prezumuje, a to už od jej vzniku. Právnická osoba má dobrú povest' do tej doby, dokedy nie je v konaní preukázaný opak.

58. Základným predpokladom poskytnutia ochrany dobrej povesti právnickej osoby je neoprávnenosť zásahu do dobrej povesti právnickej osoby a skutočnosť, že takýto zásah je objektívne spôsobilý vyvolať ujmu na dobrej povesti, t.j. nevyžaduje sa reálne vyvolanie následkov zásahu (napríklad rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Cdo/113/2009 zo dňa 31.01.2011, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo/212/2007 zo dňa 23.09.2007).

59. Na vznik právnych následkov uvedených v § 19b ods. 3 Občianskeho zákonníka sa teda nevyžaduje vyvolanie následkov zásahu. Požiadavka, aby podmienkou úspešného uplatnenia práva na ochranu dobrej povesti bolo vyvolanie následkov, by znamenala povinnosť súdu zisťovať tieto následky, čo by pri abstraktnosti a subjektívnom ponímaní kategórie dobrej povesti mohlo byť v rozpore s cieľom právnej úpravy ochrany dobrej povesti právnických osôb. Navyše zisťovanie týchto následkov by bolo objektívne nemožné, nakoľko dotknutý subjekt sa o nich nemusí včas alebo vôbec dozvedieť. Z uvedeného vyplýva, že nie je nevyhnutné dokazovať, že dobrá povest' bola skutočne poškodená, ale k úspešnému uplatneniu práva na ochranu dobrej povesti postačuje zistenie, že zásah bol objektívne spôsobilý narušiť alebo ohroziť právo na ochranu dobrej povesti, teda nevyžaduje sa vyvolanie reálneho následku. Tento záver má svoje logické opodstatnenie vzhľadom na abstraktnosť a nemateriálnu povahu dobrej povesti, ktorú nie je objektívne možné vyjadriť v zhmotnenej podobe a následne určiť reálny následok. V tomto sa v podstate nemajetková ujma odlišuje od majetkovej ujmy. Z hľadiska právnej úpravy sa posudzuje neoprávnený zásah v kontexte jeho objektívnej spôsobilosti, t.j. možnosti privodiť nemajetkovú ujmu a nie z pohľadu reálneho vzniku ujmy.

60. Ochrana dobrej povesti právnickej osoby je koncipovaná na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. na vznik zodpovednosti za nemajetkovú ujmu spôsobenú neoprávneným zásahom do dobrej povesti sa nevyžaduje na strane pôvodcu zásahu zavinenie, a to ani úmyselné, ani nedbanlivostné. Z právneho hľadiska pri neoprávnenom zásahu do dobrej povesti postačuje objektívna spôsobilosť privodiť ujmu, t.j. škodlivý následok v podobe porušenia práv na ochranu dobrej povesti, podstatný je stav ohrozenia dobrej povesti.

61. Do práva na ochranu pred neoprávneným zásahom do dobrej povesti právnickej osoby možno zasiahnuť jednak skutkovými tvrdeniami, ale tiež aj neprimeranými hodnotiacimi úsudkami. Ide spravidla o nepravdivé skutkové tvrdenia, resp. pravdu skresľujúce tvrdenia a o také hodnotiace úsudky, ktorým chýba akýkoľvek skutkový základ, pričom v oboch prípadoch musí ísť o tvrdenia majúce difamačný charakter. To znamená, že tvrdenie musí byť objektívne spôsobilé zasiahnuť do dobrej povesti právnickej osoby. Ak zásah spočíva v skutkových tvrdeniach, pôvodca neoprávneného zásahu sa zbaví občianskoprávnej sankcie, len ak preukáže, že tieto tvrdenia sú pravdivé (tzv. dôkaz pravdy), pričom v tomto prípade dôkazné bremeno zaťažuje ohroziteľa, resp. porušiteľa dobrej povesti právnickej osoby.

62. Zásah do dobrej povesti právnickej osoby nie je možný vo všeobecnej rovine. Vždy sa musí jednáť o zásah do práv konkrétneho alebo aspoň jednoznačne určeného subjektu.

63. Ak sa oprávnený (aktívne legitimovaná právnická osoba - žalobca) domnieva, že sú predpoklady vzniku zodpovednosti za zásah do dobrej povesti splnené, môže sa domáhať ochrany proti ktorémukoľvek subjektu, ktorý do práva na ochranu dobrej povesti právnickej osoby neoprávnené zasahuje (pasívne legitimovaný subjekt).

64. Žalobca, ktorý sa domáha ochrany dobrej povesti, môže požadovať buď zdržanie sa zásahov do dobrej povesti, odstránenie závadného stavu alebo poskytnutie primeraného zadosťučinenia, ktoré je možné požadovať v peniazoch (žaloba zdržovacia, odstraňovacia alebo satisfakčná).

65. V predmetnom spore sa žalobca prvými tromi žalobnými nárokmi domáha určenia, že výroky žalovaných 2/ a 3/, ktorými odpovedali na otázku poslankyne mestského zastupiteľstva mesta Lučenec R.j prednesenú na mestskom zastupiteľstve dňa 27.06.2019 k bodu programu 17) Schvaľovanie odpadového hospodárstva mesta Lučenec, ako aj písomná odpoveď žalovaného 1/ Mesto Lučenec, ktorou odpovedal na otázku poslankyne mestského zastupiteľstva mesta Lučenec R. prednesenú na mestskom zastupiteľstve dňa 27.06.2019 k bodu programu 17) Schvaľovanie odpadového hospodárstva

a k bodu programu 27) Návrhy a podnety poslancov, sú nepravdivé. Ďalším uplatneným nárokom si žalobca uplatnil zabezpečenie ospravedlnenia a zverejnenia rozsudku.

66. Súd sa prioritne zaoberal otázkou aktívnej a pasívnej vecnej legitímácie v konaní.

67. Pod vecnou legitímáciou, či už aktívnou alebo pasívnou, sa vo všeobecnosti v civilnom sporovom konaní rozumie oprávnenie alebo povinnosť účastníkov (strán) vyplývajúca z hmotného práva. Vecnú legitímáciu má ten, komu svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitímácia) alebo nositeľom subjektívnej povinnosti (pasívna vecná legitímácia), o ktorých sa v konaní rozhoduje. Vecná legitímácia teda vyjadruje postavenie strany sporu v hmotnoprávnom vzťahu, ktoré v konečnom dôsledku vedie k úspechu alebo neúspechu v konaní. Vecná legitímácia sa na začiatku konania tvrdí. Súd žalobe môže vyhovieť len vtedy, pokiaľ sa v konaní preukáže, že žalobca žaluje osobu, ktorá je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti.

68. Na to, aby sa niekto stal účastníkom konania, netreba, aby bol účastníkom hmotno-právneho vzťahu, o ktorý v konaní ide; stačí, ak podá žalobu (v takom prípade sa stáva žalobcom) alebo aby bola proti nemu podaná žaloba (v takom prípade sa stáva žalovaným). Či však bude žalobca v spore úspešný, závisí od toho, či je účastníkom hmotno-právneho vzťahu, z ktorého vyvodzuje žalobou uplatnený nárok. Pre označenie stavu vyplývajúceho z hmotného práva, kedy je jeden účastník subjektom práva a účastník na opačnej procesnej strane subjektom povinnosti, ktoré sú predmetom konania, sa v občianskom procesnom práve užíva pojem vecná legitímácia. Z hľadiska posúdenia vecnej legitímácie nie je rozhodujúce, či a na základe čoho sa určitá fyzická alebo právnická osoba len subjektívne cíti byť účastníkom určitého hmotno-právneho vzťahu, ale vždy iba to, či účastníkom objektívne je alebo nie je. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie znamená, že ten, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotno-právneho oprávnenia (žalobca), nie je nositeľom toho hmotno-právneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide; o nedostatok pasívnej vecnej legitímácie ide naopak vtedy, ak ten, o kom žalobca tvrdí, že je nositeľom hmotno-právnej povinnosti (žalovaný), nie je nositeľom hmotno-právnej povinnosti, o ktorú v konaní ide (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo/192/2004 zo dňa 01.07.2008, uverejnený v ZSP 46/2008).

69. Tým, kto je nositeľom povinnosti upustiť od neoprávnených zásahov do práva na ochranu dobrej povesti alebo odstrániť následky zásahov alebo poskytnúť primerané zadostučinenie, je ten, kto je pôvodcom zásahu, či už ide o fyzickú alebo právnickú osobu, ktorá sa dopustila určitého konania, ktoré podľa žalobcu neoprávnene zasahuje do jeho chránených práv, a teda subjekt takéhoto zásahu, keďže k zásahu do práv nemôže v takomto prípade dôjsť spoločným konaním, za ktoré by zasahujúci zodpovedali spoločne a nerozdielne. Uvedené platí aj pre konanie fyzických osôb, ktoré sú v určitom vzťahu k osobe právnickej, a teda konanie tých, ktorí sa môžu podieľať na vytváraní vôle právnickej osoby, keďže právnická osoba je subjektom konajúcim prostredníctvom fyzických osôb, a teda subjektom, ktorý svoju vôľu nevytvára samostatne, ale prostredníctvom fyzických osôb. Je preto potrebné vždy skúmať, kto je pôvodcom zásahu.

70. Pri posudzovaní, kto je zodpovedný za zásah do dobrej povesti právnickej osoby, či právnická osoba alebo fyzická osoba, ktorá je oprávnená podieľať sa na vytváraní vôle právnickej osoby, keďže zákon takúto situáciu nepredpokladá, je potrebné na konanie fyzickej osoby za právnickú osobu analogicky vychádzať z ustanovenia § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka, t.j. ako v prípade majetkovej škody, pre ktorú platí, že škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili a teda tieto osoby samé za škodu takto spôsobenú nezodpovedajú (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo/228/2012 zo dňa 26.09.2013). Ak malo dôjsť k zásahu do dobrej povesti právnickej osoby, je potrebné skúmať, či za zásah zodpovedá právnická osoba, ktorej vôľa bola vytvorená pri jej činnosti fyzickou osobou, ktorú na tento zásah použila, alebo fyzickou osobou zodpovedajúcou samostatne za svoje konanie zasahujúce do dobrej povesti právnickej osoby.

71. Zodpovedným subjektom za zásah do dobrej povesti je teda ten, kto neoprávnene zasiahol do dobrej povesti právnickej osoby. Ak do dobrej povesti právnickej osoby zasiahol niekto, kto bol použitý právnickou či inou fyzickou osobou na plnenie úloh tejto osoby, občianskoprávne sankcie zásadne postihujú samotnú právnickú či fyzickú osobu. Iba v prípade vybočenia z rámca činnosti právnickej či fyzickej osoby (t. j. exces), by občianskoprávne sankcie smerovali priamo proti tejto osobe (Rc 3/2003).

72. Pri neoprávnenom zásahu do dobrej povesti právnickej osoby, ktorý by mal byť spôsobený niekým, kto bol použitý právnickou osobou k realizácii činnosti tejto právnickej osoby, je podstatné to, aby činnosť tejto osoby nestrácala miestny, časový a vecný vzťah k plneniu úloh tejto právnickej osoby. Subjektom zodpovednosti za zásah do dobrej povesti právnickej osoby je vždy pôvodca zásahu. Pôvodca zásahu je preto povinný znášať prípadné následky svojho zásahu a teda vzniká mu povinnosť od zasahovania do dotknutých práv upustiť, následky zásahu odstrániť (napríklad ospravedlnením sa), ako aj povinnosť poskytnúť dotknutému subjektu peňažnú satisfakciu ako náhradu nemajetkovej ujmy.

73. Z vykonaného dokazovania v danej veci, okrem iného i prehratím obrazovo-zvukového záznamu, mal súd preukázať, že na zasadnutí mestského zastupiteľstva mesta Lučenec konaného dňa 27.06.2019 skutočne odzneli aj výroky uvedené v žalobe žalobcu zo strany žalovanej 2/, ktorá zastupiteľstvo ako primátorka mesta Lučenec viedla v zmysle programu rokovania, ako aj výrok žalovaného 3/, prednostu mestského úradu, ktorí žalovaní 2/ a 3/ sa na otázku poslankyne R. vyjadrovali k otázke týkajúcej sa služby mobilného výkupu triedeného odpadu (papieru) tzv. žltou dodávkou. Podľa názoru žalobcu tieto výroky smerovali proti nemu a považuje ich za neoprávnený zásah do svojej dobrej povesti objektívne spôsobilý privodiť mu ujmu.

74. Posudzujúc konania všetkých žalovaných založené na uvedených skutkových základoch, ktorým malo dôjsť k zásahu do dobrej povesti žalobcu, je súd toho názoru, že zodpovednosť za toto konanie treba pričítať žalovanému 1/. Ako už súd uviedol vyššie, zodpovednosť za zásah do dobrej povesti sa posudzuje u každého subjektu samostatne (teda kto bol pôvodcom zásahu) a nie kumulatívne konaním, ktorým by sa subjekty mohli dopustiť zásahu spoločne. Z toho dôvodu žalobca pre úspech v spore nebol povinný žalovať prípadne všetky subjekty, ktoré by mohli do jeho dobrej povesti zasiahnuť. Bolo preto na žalobcovi, voči ktorým subjektom, o ktorých sa domnieva, že porušili jeho práva, ochranu svojich práv na súde uplatniť.

75. Jedným zo základných predpokladov úspešnosti žaloby, ktorou sa žalobca domáha ochrany svojich práv, je správne označenie žalovaného, ktorým musí byť subjekt zodpovedný za takýto zásah. Ako bolo uvedené vyššie, subjektom občianskoprávnej zodpovednosti za ujmu podľa § 19b Občianskeho zákonníka môže byť tak fyzická, ako aj právnická osoba. V danej právnej veci je zjavné, že výroky na mestskom zastupiteľstve žalovaná 2/ predniesla ako primátorka mesta a žalovaný 3/ z pozície prednostu mestského úradu, pričom v tomto smere súd dospel k záveru, že nie je daná pasívna legitímácia žalovaných 2/ a 3/ v konaní, nakoľko z celkového kontextu ich prednesu vyplýva, že sa jednalo o výroky prezentované nimi ako osobami, ktoré konali v mene mesta Lučenec a nie nimi samými ako fyzickými osobami. Podľa názoru súdu mesto Lučenec zodpovedá za taký zásah, ktorý môže byť považovaný priamo za jeho konanie. Žalovaní 2/ a 3/ okrem programových bodov neprezentovali svoje osobné hodnotiace úsudky a vlastné vyjadrenia. V tomto prípade má súd za to, že zásah do dobrej povesti žalobcu bol spôsobený žalovaným 1/ a nie žalovaným 3/ ako prednostom mestského úradu ani žalovanou 2/ ako štatutárom mesta, nakoľko tento zásah nevykazuje znaky tzv. excesu, teda vybočenia z plnenia ich pracovných povinností. Preto súd žalobu voči žalovaným 2/ a 3/ pre nedostatok pasívnej vecnej legitímácie na konanie zamietol.

76. Súd sa ďalej zaoberal dôvodnosťou podanej žaloby na ochranu dobrej povesti právnickej osoby žalobcu (v znení jej zmeny pripustenej uznesením zo dňa 11.10.2021) vo vzťahu k žalovanému 1/ Mestu Lučenec.

77. Možné formy ochrany porušených práv právnickej osoby vyplývajú z ustanovenia § 19d ods. 2, 3 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ sa jedná o prvé tri výroky petitu žaloby, ktorými žalobca žiadal určiť, že ústne výroky žalovaných 2/ a 3/, ktorými odpovedali na otázku poslankyne mestského zastupiteľstva mesta Lučenec R., prednesenú na mestskom zastupiteľstve dňa 27.06.2019 k bodu programu 17) Schvaľovanie odpadového hospodárstva Mesta Lučenec a písomná odpoveď žalovaného 1/ na otázku poslankyne mestského zastupiteľstva mesta Lučenec R. prednesenú na mestskom zastupiteľstve dňa 27.06.2019 k bodu programu 17) Schvaľovanie odpadového hospodárstva Mesta Lučenec a doplnenú v bode programu 27) Návrhy a podnety poslancov, nie sú pravdivé, má súd za to, že na takomto určení nie je na strane žalobcu daný naliehavý právny záujem. V konaní o ochranu dobrej povesti sa súd ako predbežnou otázkou zaoberá tým, či určité skutkové tvrdenia sú pravdivé alebo nie a ak dospeje k

záveru, že sú nepravdivé, tak sa súd zaoberá otázkou, aká forma satisfakcie dotknutej právnickej osobe prináleží.

78. Hmotnoprávne ustanovenie § 19b ods. 2, 3 Občianskeho zákonníka presne pomenováva nástroje, ktorými sa môže žalobca v postavení právnickej osoby domáhať ochrany dobrej povesti právnickej osoby. Zákon taxatívne ustanovuje, že je možné podať žalobu, aby sa osoba, ktorá zasahuje do dobrej povesti právnickej osoby, zdržala takéhoto konania a odstránila závadný stav. Taktiež sa možno domáhať primeraného zadosťučinenia, ktoré je možné požadovať aj v peniazoch. Na to, aby sa právnická osoba mohla domáhať ochrany dobrej povesti právnickej osoby, musí byť vykonaný zásah do jej práv, ktorý zásah právnická osoba musí jednoznačne identifikovať a tento zásah musí súd, pokiaľ právnická osoba mieni byť v konaní úspešnou, vyhodnotiť ako taký, na základe ktorého právnická osoba má právo podať žalobu na zdržanie sa tohto zásahu a odstránenie závadného stavu, resp. primeraného zadosťučinenia, ktoré môže byť aj v peniazoch. Tieto nároky v sebe konzumujú určenie, že k zásahu došlo a že tento zásah má charakter zásahu odôvodňujúceho podanie žaloby podľa § 19b ods. 2, 3 Občianskeho zákonníka. Taxatívne stanovené nástroje ochrany dobrej povesti právnickej osoby nie je možné rozširovať.

79. Na rozdiel od § 13 Občianskeho zákonníka, ktorý len príkladmo vypočítava formy žalôb, ktoré môže fyzická osoba podať s cieľom chrániť svoju osobnosť, v zmysle ustanovenia § 19b ods. 2 Občianskeho zákonníka má právnická osoba zúžený a presne zákonom stanovený rozsah možnosti ochrany dobrého mena a dobrej povesti. Pokiaľ žalobca žiadal určenie, že tvrdenia žalovaných 2/ a 3/ a písomná odpoveď žalovaného 1/ sú nepravdivé a predstavujú neoprávnený zásah do práva na ochranu dobrej povesti žalobcu, v takom prípade, keďže nejde o žalobu podľa § 19b ods. 2 Občianskeho zákonníka, je povinný preukazovať naliehavý právny záujem práve na takomto určení (k tomu pozri napríklad rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 17Co/53/2020 zo dňa 25.03.2021).

80. Ako uvádza komentár k Civilnému sporovému poriadku (Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2016, 1540 s., str. 501, 502), žalobca má naliehavý právny záujem na určení, či tu právo je alebo nie je vtedy, ak je tvrdené právo neisté alebo ohrozené za predpokladu, že vyhovujúcim určovacím rozsudkom možno túto neistotu alebo ohrozenie odstrániť. Prívlastok naliehavý chápeme tak, že právny záujem má dostatočnú intenzitu. Naliehavosť sa prejaví v tom, že určovací rozsudok bude pre žalobcu podstatným spôsobom užitočný. Naopak, naliehavosť nie je daná, ak má žalobca k dispozícii iný spôsob ochrany tvrdeného práva. Z doktríny preventívneho charakteru určovacej žaloby vyplýva, že naliehavý právny záujem (v zásade) absentuje, ak má žalobca možnosť žalovať na splnenie povinnosti. Je to tak v prípadoch, keď tvrdené právo už nie je v štádiu neistoty alebo ohrozenia, ale kedy už došlo k jeho porušeniu. Naliehavý právny záujem musí žalobca preukázať (ibaže právny záujem „vyplýva z osobitného predpisu“). Povinnosť žalobcu preukázať naliehavý právny záujem logicky znamená aj to, že žalobca je povinný uviesť v žalobe skutkové tvrdenia o tom, že naliehavý právny záujem je daný. Na preukázanie týchto tvrdení je povinný navrhnúť dôkazy.

81. Z uvedeného nepochybne vyplýva, že žalobca (v zásade) nemá naliehavý právny záujem na určení, či tu právo je alebo nie je (na určovacej žalobe), ak už k porušeniu práva došlo. Ochrana už porušeného práva môže dosiahnuť žalobou na plnenie. Žalobca má naliehavý právny záujem vtedy, ak k porušeniu jeho práva (zatiaľ) nedošlo, avšak jeho právo je neisté alebo ohrozené. Stav tejto neistoty možno (preventívne) odstrániť tým, že bude existovať rozhodnutie súdu o existencii (neexistencii) predmetného práva. Žalobný nárok na plnenie konzumuje aj určovací žalobný nárok.

82. Ak spor vznikol z ohrozenia subjektívneho práva, uplatňuje sa právo na súdnu ochranu (v zásade) žalobou na určenie, či tu právo je alebo nie je. Ak spor vznikol z porušenia subjektívneho práva, uplatňuje sa právo na súdnu ochranu (v zásade) žalobou na plnenie.

83. V danom prípade samotný žalobca na súdnom pojednávaní dňa 07.07.2021 prostredníctvom svojho právneho zástupcu potvrdil, že jeho právo bolo konaním žalovaných porušené, nielen ohrozené. Uviedol, že k zásahu došlo a tento trvá. Má za to, že „sa to konzumuje“ (ohrozenie a porušenie práva).

84. Za daného stavu musel súd konštatovať, že žalobca v prejednávanej veci naliehavý právny záujem na takomto určení nepreukázal.

85. Keďže v danom prípade bolo možné priamo žalovať na splnenie povinnosti podľa § 137 písm. a) CSP (čo žalobca aj urobil v petite žaloby - navrhovaných výrokoch 4. a 5.), dospel súd k záveru, že určovací žaloba (§ 137 písm. c) CSP) je nedôvodná, pretože má povahu predbežnej otázky vo vzťahu k posúdeniu dôvodnosti ochrany vyplývajúcej z § 19b ods. 2, 3 Občianskeho zákonníka. Preto súd žalobu v časti týkajúcej sa prvých troch výrokov uplatneného žalobného návrhu zamietol. Predmetnými výrokmi žalovaných 2/ a 3/ a písomnou odpoveďou žalovaného 1/, resp. ich pravdivosťou alebo nepravdivosťou, sa súd zaoberal ako predbežnou otázkou.

86. Na základe vykonaného dokazovania má súd za to, že žalobca preukázal, že výroky žalovaných 2/ a 3/ prednesené na mestskom zastupiteľstve dňa 27.6.2019 smerujú voči žalobcovi. Podľa názoru súdu niet pochybností o tom, že diskusia, otázky aj odpovede na mestskom zastupiteľstve dňa 27.06.2019 ohľadne tzv. žltej dodávky sa týkali spoločnosti HANYX s.r.o., teda žalobcu, nie spoločnosti SAGI, ktorá vykonávala mobilný výkup papiera pred spoločnosťou HANYX a ktorá ukončila svoju podnikateľskú činnosť v mesiaci jún 2016. Samotní žalovaní na pojednávaní dňa 07.07.2021 uviedli, že hoci v celom vystúpení sa nikde nespomína názov obchodnej spoločnosti HANYX, „samozrejme, aby sme to nemuseli ďalej rozoberať, všetci sme vedeli, o čom sa rozprávame, teda že sa rozprávame o žltej dodávke spoločnosti HANYX, pretože tých vystúpení na zastupiteľstve v skoršej dobe bolo podstatne viac“. V tomto presvedčení súd utvrdzuje aj zápisnica zo zasadnutia mestského zastupiteľstva zo dňa 27.06.2019 k bodu programu 17) „Schvaľovanie odpadového hospodárstva Mesta Lučenec na roky 2016 - 2020“, kde sa výslovne uvádza, že „poslankyňa mestského zastupiteľstva R. uviedla, že na predchádzajúcom zasadnutí sa opýtala ohľadne spoločnosti HANYX s.r.o. na výkup papiera. Obrázala odpoveď, že uvedenú službu vykonáva v meste MEPOS s.r.o. Lučenec, ale z odpovede sa nedozvedela, prečo uvedená služba nemôže byť znovu zavedená. Znovu sa opýtala, prečo sa uvedená služba nemôže vrátiť do mesta. Občanom chýba služba spoločnosti HANYX.“. To rovnako platí aj pre časť zápisnice k bodu programu 27) „Návrhy a podnety poslancov“, kde je uvedené, že „poslankyňa mestského zastupiteľstva R. odala, že čo sa týka „žltej dodávky“, porovnala letáčky a podľa jej názoru nie je pravda, že MEPOS Lučenec ponúka viac ako ponúkala firma HANYX s.r.o. Lučenec“.

87. Súd sa zaoberal teda tým, či každý jeden výrok, ktorý bol napadnutý zo strany žalobcu, a ktorý bol prednesený na mestskom zastupiteľstve žalovaným 2/ a žalovaným 3/, ako aj písomná odpoveď žalovaného 1/ poslankyni R. boli výrokmi, ktoré majú charakter buď nepravdivého tvrdenia alebo sa jedná o neprimeraný hodnotiaci úsudok žalovaných. V tomto smere sa súd osobitne zaoberal každým jedným výrokmi a z tohto pohľadu aj každý jeden výrok, resp. odpoveď preskúmal.

88. Pokiaľ sa jedná o prvý výrok, ktorým malo dôjsť k zásahu do dobrej povesti právnickej osoby žalobcu, a to výrok žalovaného 3/ - prednostu mestského zastupiteľstva K. v znení: „Tzv. tá žltá dodávka, o ktorej Vy hovoríte, musela prestať fungovať kvôli tomu, pretože jej bolo zrušené povolenie, čo sa týka konkrétnych vecí alebo listinných, administratívnych úkonov, vieme vám predložiť v písomnej podobe“, jedná sa o skutkové tvrdenie. Jednalo sa o odpoveď na otázku poslankyne mestského zastupiteľstva Lučenec R., prednesenú na mestskom zastupiteľstve dňa 27.06.2019 k bodu programu 17) Schvaľovanie odpadového hospodárstva Mesta Lučenec v znení: „Ja by som sa chcela opýtať, ja som to už na minulom zastupiteľstve riešila, ako interpeláciu ohľadne tej spoločnosti, ktorá vykupovala papier z domácností, ľudia ju poznali ako tzv. žltú dodávku. Ja som sa pýtala, prečo táto služba na území mesta bola zrušená, bolo mi povedané, že dostanem písomnú odpoveď. V písomnej odpovedi som dostala v podstate to, čo som vedela, že to rieši MEPOS. Ja by som sa chcela opýtať, prečo to nemôže byť naspäť táto služba zavedená? Počúvam skutočne od ľudí na to - nie kritiku, ale skôr ponosy, že to bola služba dobrá, tá žltá dodávka chodila priamo do domov, vykupovala ten papier a dávala ľuďom za to tie hygienické výrobky, tiež ako sa tu uvádza v tomto materiáli - toaletný papier, hygienické vreckovky a pod.. Ja som sa z tej interpelácie, ktorú som na minulom zastupiteľstve, alebo z tej odpovede na tú interpeláciu, ktorú som dala na minulom zastupiteľstve, nedozvedela dôvod, prečo táto služba na území mesta nemôže existovať, hovorím - tá odpoveď mala dva riadky, že to rieši MEPOS, ale ja som sa presne na to pýtala, prečo to rieši MEPOS a prečo táto služba znova nemôže byť zavedená. Najmä starší ľudia ma oslovujú, a či by tá žltá dodávka znova nemohla chodiť po meste a ten papier či nemohla vykupovať?“.

89. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalobca je obchodnou spoločnosťou, ktorá vykonáva podnikateľskú činnosť v predmete činnosti - podnikanie v oblasti nakladania s iným ako nebezpečným

odpadom. Na uvedený predmet činnosti má vydané oprávnenie Okresným úradom Lučenec, odborom živnostenského podnikania zo dňa 01.03.2016. Rovnako tak je od 11.08.2016 registrovaná Okresným úradom Lučenec, odborom starostlivosti o životné prostredie na činnosť obchodníka a sprostredkovateľa, pričom predmetom tejto registrovanej činnosti podľa § 98 ods. 2 zákona o odpadoch je obchodovanie s odpadom a sprostredkovanie predaja a ďalšieho nakladania s odpadom. Žalobca má od 29.0.2016 uzatvorenú zmluvu so spoločnosťou ENVI-PAK, a.s. ako s organizáciou zodpovednosti výrobcov podľa § 89 ods. 1 písm. b) zákona o odpadoch. Zo strany žalovaných nebolo v konaní preukázané, že by mal žalobca niektoré z týchto oprávnení počas svojej existencie zrušené, pozastavené alebo odňaté. Tiež bolo preukázané, že žalobca nepochybne v období od 01.07.2016 do 31.12.2016 vykonával mobilný zber a prepravu komunálneho odpadu katalógové číslo 20 01 01 - papier a lepenka, kategória odpadu: ostatný v meste Lučenec, pričom tak urobil v objeme 108,744 ton, a to v čase, kedy sa žalobca uchádzal o uzatvorenie zmluvy podľa § 81 ods. 13 zákona o odpadoch s mestom Lučenec. Možno teda konštatovať, že žalobca na území mesta Lučenec skutočne poskytoval služby tzv. žltej dodávky v segmente výkupu papiera od občanov, resp. domácností. Keďže nakoniec k uzatvoreniu zmluvy s mestom Lučenec nedošlo, žalobca túto činnosť ukončil, žltá dodávka teda „prestala fungovať“. Dôvodom však nebolo zrušené povolenie, ako odznelo na mestskom zastupiteľstve, ale neuzavretie zmluvy. Pokiaľ žalovaní tvrdili, že uvedený výrok nebol prednesený právnikmi, ale laikmi a že pod pojem povolenie je možné subsumovať aj rozhodnutie o uzavretí zmluvy, podľa názoru súdu toto tvrdenie neobstojí. Slovné spojenie „bolo zrušené povolenie“ evokuje situáciu, kedy bol určitý subjekt najprv držiteľom, nositeľom nejakého oprávnenia alebo povolenia, ktoré mu bolo následne odňaté, zrušené, čo absolútne nekorešponduje s názorom prezentovaným žalovanými, keďže zmluva so žalobcom nebola nikdy uzavretá, a preto nemohla byť následne ani „zrušená“. Preto súd verifikoval toto tvrdenie žalovaného 3/ ako nepravdivé.

90. Pokiaľ ide o druhý napádaný výrok, konkrétne výrok žalovaného 2/ - primátorky mesta Lučenec T. v znení: „Máme to písomne,.... nesmú ju vykonávať, máme písomné - aspoň, čo som ja teda videla v rámci „na vedomie“, písomné stanovisko Okresného úradu životného prostredia o tom, že táto služba nebola vykonávaná v súlade so zákonom“, rovnako sa jednalo o odpoveď na otázku poslankyne mestského zastupiteľstva Lučenec R., prednesenú na mestskom zastupiteľstve dňa 27.06.2019 k bodu programu 17) Schvaľovanie odpadového hospodárstva Mesta Lučenec v znení: „Ja by som sa chcela opýtať, ja som to už na minulom zastupiteľstve riešila, ako interpeláciu ohľadne tej spoločnosti, ktorá vykupovala papier z domácností, ľudia ju poznali ako tzv. žltú dodávku. Ja som sa pýtala, prečo táto služba na území mesta bola zrušená, bolo mi povedané, že dostanem písomnú odpoveď. V písomnej odpovedi som dostala v podstate to, čo som vedela, že to rieši MEPOS. Ja by som sa chcela opýtať, prečo to nemôže byť naspäť táto služba zavedená? Počúvam skutočne od ľudí na to - nie kritiku, ale skôr ponosy, že to bola služba dobrá, tá žltá dodávka chodila priamo do domov, vykupovala ten papier a dávala ľuďom za to tie hygienické výrobky, tiež ako sa tu uvádza v tomto materiáli - toaletný papier, hygienické vreckovky a pod.. Ja som sa z tej interpelácie, ktorú som na minulom zastupiteľstve, alebo z tej odpovede na tú interpeláciu, ktorú som dala na minulom zastupiteľstve, nedozvedela dôvod, prečo táto služba na území mesta nemôže existovať, hovorím - tá odpoveď mala dva riadky, že to rieši MEPOS, ale ja som sa presne na to pýtala, prečo to rieši MEPOS a prečo táto služba znova nemôže byť zavedená. Najmä starší ľudia ma oslovujú, a či by tá žltá dodávka znova nemohla chodiť po meste a ten papier či nemohla vykupovať?“. Súd má za to, že tiež ide o skutkové tvrdenie.

91. Vo vzťahu k tomuto výroku sa súd domnieva, že prvá časť výroku „Máme to písomne,.... nesmú ju vykonávať“ je rovnako nepravdivá a nekorešponduje ani so znením písomného stanoviska Okresného úradu životného prostredia (správne malo byť uvedené Slovenskej inšpekcie životného prostredia), na ktoré žalovaná 2/ poukazovala a v ktorom sa uvádzalo, že spoločnosť HANYX s.r.o. Lučenec v kontrolovanom období vykonávala mobilný zber a prepravu komunálneho odpadu bez uzatvorenej zmluvy s mestom Lučenec, čím došlo k porušeniu § 81 ods. 13 zákona č. 79/2015 Z. z. Záver predneseného výroku však možno považovať za pravdivý, pretože je zrejmé, že žalobca porušil zákon o odpadoch, a teda služba nebola vykonávaná v súlade so zákonom.

92. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že to, či sa predmetnými výroky odpovedalo na prvú alebo druhú časť otázky poslankyne R. smerovanú do minulosti (prečo táto služba na území mesta bola zrušená) alebo do budúcnosti (prečo táto služba znova nemôže byť zavedená) je v podstate bez právneho významu, keďže výroky objektívne zazneli v prednesenom znení a ako také obsahovali nepravdivé tvrdenia. Tieto výroky boli podľa názoru súdu objektívne spôsobilé zasiahnuť do práv

žalobcu chránených ustanovením § 19b Občianskeho zákonníka, pričom do týchto práv zasahovali neoprávnené, zvlášť za situácie, keď sa jednalo o pertraktovanú tému, ktorá vyvolávala záujem verejnosti, o čom svedčia tri petície obyvateľov mesta v roku 2017 v prospech výkupu papiera v meste Lučenec spoločnosťou žalobcu, ktorá téma bola opakovane medializovaná v miestnej tlači (v roku 2017), opakovane bola predmetom diskusie na pôde mestského zastupiteľstva v Lučenci, čo potvrdila žalovaná strana aj svedkyňa R., ktorá uviedla, že ona sama sa na túto službu viackrát dotazovala z podnetu občanov mesta (okrem 27.06.2019 tiež napríklad na zasadnutí mestského zastupiteľstva dňa 28.03.2019). Sporné výroky navyše zazneli na zasadnutí mestského zastupiteľstva, ktoré je verejné a bolo vysielané prostredníctvom televízneho signálu (lokálnou televíziou), a preto treba vychádzať z toho, že mali širokú publicitu. Výroky žalovaných 2/ a 3/ tak, ako boli formulované, boli spôsobilé vyvolať dojem, že dôvodom, prečo toľko žiadaná služba nemôže byť pre občanov v meste Lučenec vykonávaná, je, že ju žalobca nemôže vykonávať, pretože mu bolo zrušené povolenie. Ako uviedla svedkyňa R., aj u nej výroky vyvolali pocit, že žalobca nedisponuje nejakým osobitným povolením, ktoré sa vyžaduje. Z ohľadom na vyššie uvedené má súd za to, že u žalovaného 1/ je daná zodpovednosť za zásah do práva na ochranu dobrej povesti žalobcu.

93. Ako už bolo uvedené vyššie, zodpovednosť za neoprávnený zásah do dobrej povesti je založená na objektívnom princípe, bez ohľadu na zavinenie pôvodcu neoprávneného zásahu, jeho úmysel či konanie v dobrej viere, a preto nie je rozhodujúce, či konal pôvodca zásahu úmyselne, či len nedbalo určité tvrdenia preberal a ďalej rozširoval, spoliehajúc sa na ich pravdivosť, ako aj bez ohľadu na to, či si bol vedomý neoprávnenosti zásahu. Následky neoprávneného zásahu preto nemôžu byť vylúčené ani z tzv. ospravedliteľného omylu. Ak zásah spočíva v skutkových tvrdeniach, pôvodca neoprávneného zásahu sa zbaví (bremeno tvrdenia, či dôkazné bremeno) občianskoprávnej sankcie, len ak preukáže, že tieto tvrdenia sú pravdivé (tzv. dôkaz pravdy). Podľa názoru súdu žalovaní v danom prípade nepreukázali, že namietané výroky žalovaných 2/ a 3/ sú pravdivé (neuniesol dôkaz pravdy).

94. Pokiaľ ide o písomnú odpoveď žalovaného mesta Lučenec zo dňa 25.07.2019, ktorou odpovedal na otázku poslankyne mestského zastupiteľstva Lučenec R. v znení: „Slovenská inšpekcia životného prostredia vykonala v spoločnosti HANYX s.r.o., Novomeského 30, Lučenec v dňoch 06.10.2017 a 23.11.2017 operatívnu kontrolu zameranú na dodržiavanie ustanovení podľa zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v nadväznosti na ďalšie všeobecne záväzné právne predpisy odpadového hospodárstva za kontrolované obdobie od 01.07.2016 do 06.10.2017. Z vykonanej operatívnej kontroly bol vyhotovený protokol, v ktorom je uvedené, že spoločnosť HANYX s.r.o. Lučenec v kontrolovanom období vykonávala mobilný zber a prepravu komunálneho odpadu katalógové číslo XXXXXX v meste Lučenec bez uzatvorenej zmluvy s mestom Lučenec, čím došlo k porušeniu § 81 ods. 13 zákona č. 79/2015 Z. z.“, súd toto tiež považoval za fakty (tvrdenia). Podľa názoru súdu však touto odpoveďou nebolo zo strany žalovaného 1/ zasiahnuté do dobrej povesti žalobcu. Samotné uvedenie možného nepravdivého údaju, dotýkajúceho sa dobrej povesti právnickej osoby, zakladá spravidla neoprávnený zásah do tejto dobrej povesti. Na druhej strane, každé uvedenie nepravdivého údaju nemusí automaticky znamenať takýto zásah. To zvlášť platí za situácie, kedy sa jednalo o prevzatie oznámenia orgánu štátnej správy (teda o výroky tretej osoby, nie žalovaného 1/), ktorý sám vykonával kontrolu žalobcu a žalovaný 1/ mal teda túto informáciu takpovediac z prvej ruky a nebol dôvod považovať ju za nespoľahlivú alebo pochybovať o jej hodnovernosti. To, že sa neskôr ukázala táto informácia sčasti nekorektnou (keďže žalobca vykonával činnosť bez uzatvorenia zmluvy do 31.12.2016, nie do 06.10.2017), nemožno pričítať na ťarchu žalovaného. Samotné rozhodnutie Slovenskej inšpekcie životného prostredia, Inšpektorátu Banská Bystrica, ani Slovenskej inšpekcie životného prostredia, ústredia Bratislava nebolo žalovanému 1/ doručované, keďže nebol účastníkom správneho konania. Rozhodnutie správneho súdu (Krajského súdu v Banskej Bystrici) o správnej žalobe žalobcu, na ktoré poukazoval žalobca, ktoré je zverejnené aj na stránke Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky a každý sa s ním môže oboznámiť, bolo vydané až dňa 15.01.2020, teda až po zasadnutí mestského zastupiteľstva zo dňa 27.06.2019 a vyhotovení písomnej odpovede zo dňa 25.07.2019, preto ho žalovaný 1/ v tomto smere nemohol použiť.

95. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd preto žalobe žalobcu vyhovel v časti ospravedlnenia a v časti zverejnenia rozsudku súdu na webovej stránke mesta po dobu 6 mesiacov po nadobudnutí jeho právoplatnosti. Pre úplnosť súd poznamenáva, že ak sa žalobca domáhal určenia nepravdivosti dvoch výrokov žalovaných 2/ a 3/ a písomnej odpovede žalovaného 1/, nie je súdu úplne zrejmé, z akého dôvodu žiadal ospravedlnenie len za prvý výrok, ktorý predniesol žalovaný 3/. Každopádne, pri tomto

výroku súd dospel k záveru, že tento výrok nebol pravdivý, pričom ním bolo zasiahnuté do práva na ochranu dobrej povesti žalobcu, preto súd žalobe žalobcu v časti ospravedlnenia vyhovel.

96. Záverom súd pre úplnosť poznamenáva, že neuniklo pozornosti súdu, že žalobca celkom jednoznačne tiež pochybil, keď vykonával mobilný zber papiera od občanov bez uzatvorenej zmluvy s mestom Lučenec, a teda porušil zákon o odpadoch (§ 81 ods. 13 zákona č. 79/2015 Z. z.), ako vo svojom oznámení mestu uviedla Slovenská inšpekcia životného prostredia, teda vykonával túto činnosť neoprávnené a dopustil sa tým iného správneho deliktu ako právnická osoba, ktorá porušila povinnosť podľa § 81 ods. 13 zákona č. 79/2015 Z. z., ako tiež uviedol Krajský súd v Banskej Bystrici vo svojom rozhodnutí zo dňa 15.01.2020. Hoci uzatváranie zmluvy podľa § 81 ods. 13 zákona o odpadoch medzi žalobcom a žalovaným 1/ ani priebeh kontraktačného procesu, ktorý napokon nebol zavŕšený podpisom zmluvy, nie je predmetom tohto konania a súd ho preto nebude ani hodnotiť, je pre súd nepochopiteľné, že žalobca takto konal (vykonával činnosť bez uzatvorenia zmluvy), keď sám poukázal na skutočnosť, že má uzatvorené zmluvy na takúto činnosť s viacerými obcami, preto mu muselo byť známe, že predpokladom uzavretia zmluvy s obcou, resp. mestom je nielen podpis oprávnenej osoby, ale aj jej zverenie podľa § 47a Občianskeho zákonníka ako zmluvy povinne zverejňovanej, ktoré zverejnenie je podmienkou nadobudnutia účinnosti zmluvy.

97. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

98. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

99. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

100. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

101. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 a § 262 ods. 1 CSP.

102. Keďže žaloba voči žalovaným 2/ a 3/ bola v celom rozsahu nedôvodná, súd žalobu žalobcu voči žalovaným 2/ a 3/ zamietol a žalovaným 2/ a 3/, ktorí mali v konaní úspech, priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

103. Pokiaľ ide o žalobu žalobcu voči žalovanému 1/, súd žalobe vyhovel v rozsahu týkajúcom sa dvoch výrokov (vo veci uloženia povinnosti ospravedlniť sa a zverejnenia rozsudku) a v jednom výroku týkajúcom sa žalovaného 1/ (tretí určovací výrok petitu žaloby) žalobu zamietol. V pomernom vyjadrení úspech žalobcu predstavuje 2/3 k úspechu žalovaného 1/, ktorý je 1/3. Čistý úspech žalobcu činí 1/3 (t.j. 2/3 - 1/3), preto súd žalobcovi priznal voči žalovanému 1/ nárok na náhradu trov konania v takomto rozsahu.

104. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Fiľakovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).