

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 21P/191/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121208104  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margaréta Milecová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5121208104.2

## Uznesenie

Okresný súd Žilina vo veci starostlivosti o maloleté deti:

J. X., nar. XX.XX.XXXX,  
D. X., nar. XX.XX.XXXX,

bytom ako matka, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny W., deti rodičov matky: Z. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/XX, M., t. č. S. XX, U. a otca: N. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/XX, M., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Q. otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa XX.XX.XXXX z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Dňa 14.10.2021 bol na tunajší súd doručený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia na zníženie výživného na maloleté deti, ktorým žiadal, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť k mal. deťom v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na každé dieťa zvlášť.

2. Otec v odôvodnení svojho návrhu uviedol, že manželstvo ešte nie je rozvedené, o rozvod manželstva podala manželka - matka Z. X.. Maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky Z. X.. Na pojednávaní konanom na súde v Žiline dňa 02.08.2021 rozhodol súd v Žiline, že má otec prispievať na výživu maloletého Marka sumou 120 Eur mesačne a na maloletého D. sumou 80 Eur mesačne. Otec nie je schopný platiť výživné na deti v takej sume, ako bolo rozhodnuté. Od roku 2002 je otec na plnom invalidnom dôchodku, manželka počas manželstva poberala opatrovateľský príspevok 480 Eur mesačne z Úradu práce a soc. vecí. Keď matka s deťmi opustila spoločnú domácnosť, ostal otec sám v 3-izbovom nájomnom byte. Invalidný dôchodok je vo výške 382,50 Eur. Spoločne s manželkou má úver Homecredit vo výške 1200 Eur s mesačnou splátkou 28 Eur. V Slovenskej sporiteľni úver vo výške 500 Eur so splátkou 12 Eur mesačne, ktoré platí otec. Matka maloletých platí v spoločnosti Quatro úver vo výške 500 Eur so splátkou 10 Eur mesačne. Výška nájomného s inkasom (elektrika, plyn) je 290 Eur mesačne. Otec nie je schopný pracovať pre opakované epileptické záchvaty, ktoré mu znemožňujú sa zamestnať. Po odchode matky mu vypomáha jeho matka sumou 50 Eur mesačne, viac nie je schopná. Otec navrhuje, aby súd zohľadnil všetky hore uvedené skutočnosti, nakoľko žije pod hranicou životného minima a rozhodol podľa možností, majetkových pomerov otca plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na maloletého Marka a 30 % na maloletého Damiána.

3. Matka sa k podanému návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia písomne nevyjadrila.

4. Dňa 25.10.2021 bola súdu doručená správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny W. zo šetrenia pomerov, z ktorej vyplýva: mal. deti J. a D. pochádzajú z manželstva rodičov - matky Z. X., rod. W., trvale bytom M., X. XX, t. č. S. XX a otca N. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., X. XX. Inú vyživovaciu

povinnosť rodičia nemajú. Sociálne šetrenie v domácnosti matky a zároveň pohovor s mal. J. a D. bol realizovaný dňa 22.10.2021 v dopoludňajších hodinách. V domácnosti sa v čase šetrenia nachádzala matka, ktorá bola po nočnej zmene a obaja chlapci, pričom následne mal. D. šiel do školy. S návrhom otca o zníženie vyživovacej povinnosti nesúhlasí. Podľa jej vyjadrení, obe deti súhlasia so zverením do jej osobnej starostlivosti a súhlasia i s aktuálne navrhovanou úpravou styku. Ohľadom uvedeného bol vedený rozhovor aj s maloletými deťmi, obe sa vyjadrili, že sa mohli slobodne a bez nátlaku sami rozhodnúť, s kým by chceli bývať a žiť. Obaja zhodne uviedli, že sú spokojní, že žijú v spoločnej domácnosti s matkou a zároveň súhlasia aj s navrhovanou úpravou styku. Deti sa vyjadrili, že aktuálne to cítia tak, že majú lepší vzťah s matkou ako s otcom, avšak pravidelným návštevám u otca sa nebránia. Vyjadrili však požiadavku, aby sa im otec viac venoval v čase, keď sú v jeho domácnosti. Podľa ich vyjadrení ich často otec necháva doma samých, prípadne s jeho priateľkou. V rámci súrodeneckých vzťahov chlapci vychádzajú veľmi dobre, počas rozhovoru boli spontánni, reagovali na všetky nami kladené otázky bez problémov, ako rodina sú súdržní. Obaja chlapci podľa ich vyjadrení si na bývanie v obci a nový školský kolektív zvykli veľmi dobre. Majú tu priateľov aj širšiu rodinu zo strany matky, ktorá z obce S. pochádza. Matka spolu s deťmi má naďalej trvalý pobyt v M., nakoľko domácnosť ktorú aktuálne obývajú na adrese S. XX majú v dočasnom prenájme a nie je tu možné prehlásiť trvalý pobyt. Jedná sa o 4-izbový rodinný dom s kuchyňou a kúpeľňou s WC, kde majú obe mal. deti vytvorené vhodné podmienky na trávenie voľného času i prípravu do školy, každý z nich obýva svoju vlastnú detskú izbu. Jedna sa o starší rodinný dom, zariadený starším nábytkom, avšak udržiavaný v čistote i poriadku. Matka uviedla, že nájomnú zmluvu má podpísanú zatiaľ do konca roka 2021, poukázala však na to, že sa bude predlžovať, ale vzhľadom na aktuálnu ekonomickú situáciu bude od nového roku pravdepodobne nájomné a ostatné poplatky vyššie. Dom patrí rodine. Práve z dôvodu, že nehnuteľnosť sa neplánuje predať, matka vykonáva len nevyhnutné investície a do budúcnosti sa plánuje presťahovať. Uvedenú domácnosť obýva len matka a jej synovia. K domu patrí záhrada, v ktorej obaja trávajú veľa spoločného času. Výdavky na domácnosť matka uviedla - nájom 200 Eur mes., energie - plyn, el. energia cca 100 Eur mes., internet 12 Eur mes., popl. za telefóny 35 Eur mes., úrazová poisťka pre obe deti 18 Eur mes., odvod do zdravotnej poisťovne 16 Eur mes., splátka Quatro 20 Eur mesačne, splátka na kúpu chladničky 7 Eur mesačne a štandardné výdavky na bežné denné fungovanie - strava, oblečenie, obuv a drogeria. Matka je zamestnaná, pracuje vo firme H. S. N. Q., kde pracuje na dvojomennú prevádzku, jej príjem dosahuje výšku cca 800 Eur mesačne, v čom je zahrnutý zároveň výrobný bonus a bonus za dochádzku, ktoré sú však mesačne rozdielne, poberá prídavok na 1 dieťa 25 Eur mesačne. Mal. J. je študentom 1. ročníka Strednej odbornej školy potravinárskej v W., odbor cukrár - pekáč. Aktuálne sa vzdeláva duálne, dokáže si privyrobiť v TOPECU (Topoľčianske pekárne a cukrárne). Uvádza, že štúdiom ho baví a zvažuje vo vzdelávaní pokračovať ďalšie 4 roky. Do kolektívu spolužiakov sa zaradil veľmi dobre a rýchlo, má tu svoj okruh priateľov. Voľný čas trávi s priateľkou alebo pri počítači. Ako ďalšie výdavky súvisiace s výchovou o mal. J. sú výdavky spojené so školou a sú tvorené cestovným cca 30 Eur mesačne, ZRPŠ 10 Eur ročne, zdravotný preukaz 12 Eur jednorázovo, vreckové 20-30 Eur mesačne, nákup pracovného odevu - obuv 20 Eur, nohavice 12 Eur a ďalšie výdavky na školské pomôcky hradené v priebehu celého školského roka. Mal. D. je žiakom 6. ročníka Základnej školy U., podľa jeho vyjadrení je v škole spokojný, zvykol si na nový kolektív bez väčších problémov. Výsledky dosahuje dobré, väčšinou má jednotky, navštevuje krúžok stolného tenisu každý štvrtok po vyučovaní. Výdavky spojené so školou sú tvorené cestovným mesačne cca 20 Eur, strava v škole cca 30 Eur mesačne, ZRPŠ 10 Eur ročne, triedny fond 5 Eur, učebnice, pracovné zošity cca 20 Eur jednorázovo, ďalšie školské potreby cca 50 Eur. Matka tiež uvádza, že cestovné k otcovi aktuálne hradí sama, pričom pôvodne bola medzi nimi dohoda, že pôjdu na polovicu, je to vo výške asi 50 Eur mesačne. V závere matka uviedla, že väčšina jej rodiny, resp. jej otca žije v S. a väčšina manželovej rodiny zase býva v M., takže v prípade núdze sa majú na koho obrátiť so žiadosťou o pomoc. Poukázala na fakt, že jej príjem často nepokrýva všetky výdavky domácnosti a hlavne maloletých detí J. a D. a preto je odkázaná na finančnú výpomoc zo strany starých rodičov z matkinej strany, ktorí často robia pre rodinu aj potravinové nákupy. S poukazom na uvedené má za to, že otcov návrh na zníženie vyživovacej povinnosti voči mal. deťom je neopodstatnený.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZR“), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

6. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla, i keď len dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, pričom navrhovateľ musí vo svojom návrhu osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi. Nariadenie neodkladného opatrenia teda predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť nároku a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Takto rozhodnúť je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď sa o nariadení neodkladného opatrenia rozhoduje. Pre rozhodovanie súdu z právneho a skutkového hľadiska je rozhodujúci stav, ktorý je v čase rozhodovania súdu o neodkladnom opatrení. Dokazovanie pred rozhodnutím súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. Rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia. Súd zisťuje len tie najvýznamnejšie skutočnosti potrebné pre rozhodnutie.

7. Pri rozhodovaní o dôvodnosti neodkladného opatrenia súd vychádzal z návrhu otca a zo spisového materiálu. Zo spisového materiálu súd zistil, že sa vedie konanie o rozvod manželstva a úpravu práva a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode pod sp. zn. 21P/191/2021, k dnešnému dňu nie je právoplatne skončené. Rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 9P/32/2021 - 52 zo dňa 02.08.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.08.2021 a vykonateľnosť dňa 18.08.2021, bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej okrem iného boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. J. sumou 120 Eur mesačne a na mal. D. sumou 80 Eur mesačne do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. V čase vydania tohto rozhodnutia ako vyplýva zo zápisnice z pojednávania zo dňa 02.08.2021 otec poberal invalidný dôchodok a zároveň si brigádnicke privyrábal mesačne cca 150 - 200 Eur. V 3 - izbovom byte žil so svojou priateľkou a jej dieťaťom, pričom táto na domácnosť prispievala sumou 150 Eur. V podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na zníženie výživného otec okrem príjmu z invalidného dôchodku ďalšie príjmy nezmieňuje a súčasne súdu ani nepreukázal podstatné zmeny, ktoré by odôvodňovali zmenu výšky výživného neodkladným opatrením.

8. Súd zhodnotil vyššie uvedené skutočnosti a dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Od posledného rozhodnutia súdu (august 2021) o výživnom nedošlo k podstatnej zmene pomerov odôvodňujúcich zníženie výživného nariadením neodkladného opatrenia. Pričom o výške výživného bolo rozhodnuté na základe rodičovskej dohody, na ktorej otec participoval. Otec svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil len neschopnosťou platiť výživné v aktuálnej výške. Súdu nepreukázal, že by došlo k zníženiu príjmu na je strane z dôvodu straty príjmu z brigádnickej činnosti, neuviedol, či v domácnosti žije sám alebo aj naďalej so svojou partnerkou. V prípade, ak otec obýva 3 - izbový byt sám, je na mieste otázka, prečo sa nepokúsil zmeniť svoje bytové podmienky postačujúce pre jednu osobu, čím by došlo k zníženiu nákladov na bývanie a zlepšeniu jeho

finančnej situácie. Súd prihliada predovšetkým na záujmy maloletých a za aktuálnej situácie má za to, že otcom uvádzané dôvody na zníženie vyživovacej povinnosti voči maloletým nie sú postačujúce na zníženie výživného nariadením neodkladného opatrenia. Bude na otcovi v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k deťom na čas po rozvode súdu preukázať svoje majetkové pomery, nevyhnutné výdavky, ktoré by odôvodňovali zníženie výživného oproti predchádzajúcej schválenej rodičovskej dohode.

9. Súd teda nemal preukázané (osvedčené) žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že existuje naliehavá potreba pre okamžitý zásah súdu (z dôvodu zásadnej zmeny pomerov, oproti predchádzajúcej úprave výživného), kedy by mal neodkladným opatrením znížiť výživné na maloletých. Z uvedených dôvodov preto súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.