

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 19Csp/59/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120204021
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8120204021.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154 zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava proti žalovanému: L. E., O.. XX.X.XXXX, Z. V. P. XXX/X, XXX XX X. Š., zastúpenému JUDr. Ladislavom Riedlom, advokátom so sídlom Slovenská 46, 080 01 Prešov, o zaplatenie 4.529,81 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a .**

II. P r i z n á v a žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s. (banka) ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s. (CFH) sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 31.3.2020 domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 4.529,81 eur s 5 % úrokom z omeškania od 25.8.2017 do zaplatenia, pričom svoj návrh odôvodnila tým, že „CFH a žalovaný uzatvorili spolu dňa 12.6.2017 zmluvu o pôžičke č. 6259538/8560501548 (evidenčné číslo zmluvy/ príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol CFH žalovanému pôžičku vo výške 4.000 eur, ktorú mal splácať v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 71,83 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 8.619,60 eur. Do podania žaloby neuhradil žalovaný žiadnu sumu. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, CFH v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia, listom z dňa 27.9.2017 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a zároveň ho upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, bude oprávnený úver zosplatiť. Keďže žalovaný neuhradil dlžné splátky v dodatočnej lehote, dňa 19.11.2017 banka úver zosplatnila, o čom žalovaného informovala listom zo dňa 23.11.2017 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“.

2. Vo vyjadrení k žalobe zo dňa 9.9.2020 žalovaný namietal: 1. nesprávne uvedenú celkovú čiastku, ktorú podľa zmluvy stanovil veriteľ na sumu 8.374,80 eur, ale súčin mesačnej splátky 143,63 eur a celkového počtu splátok 60 eur predstavuje sumu 8.617,80 eur., 2. neprimeranú úrokovú sadzbu v rozpore s dobrými mravmi, keďže dohodnutá výška 25 %, oproti priemerným úrokovým mieram zo spotrebiteľských úverov prezentovaných NBS v novembri 2015 pri splatnosti do 5 rokov, ktorá predstavovala 11,31 %, presahuje dvojnásobok priemeru na trhu a poukazoval na to, že úver je neplatný podľa § 39a OZ pre úžeru s tým, že odo dňa nasledujúceho po poskytnutí úveru mal možnosť uplatniť nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, kde subjektívna dvojočná premlčacia lehota uplynula dňa 30.11.2018, teda pred podaním žaloby., 3. nesplnenie odbornej starostlivosti poskytovateľa úveru, keďže tento s ním uzavrel tieto úverové zmluvy č. 5560505146 z 27.6.2014, istina 4.000 eur, splátka 114,91 eur, počet

60 mesiacov konanie pod sp.zn. 29Csp/59/2020, č. 5610500984 z 5.11.2014, istina 2.500 eur, splátka 71,81 eur, počet 60 mesiacov konanie pod sp.zn. 9Csp/59/2020; č. 47237099 z 19.2.2015, istina 2.400 eur, splátka 80 eur, počet: na neurčito, konanie pod sp.zn. 9Csp/132/2020; č. 6540506026 z 26.4.2015, istina 1.000 eur, splátka 28,72 eur, počet 60 mesiacov, konanie pod sp.zn. 9Csp/60/2020; č. 6610505896 z 29.11.2015, istina 5.000 eur, splátka 143,63 eur, počet mesiacov konanie pod sp.zn. 19Csp/59/2020.

3. Na základe návrhu banky súd uznesením zo dňa 13. októbra 2020 č.k. 19Csp/59/2020-78 pripustil zmenu žalobcu na Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154 a to na základe Prílohy č. 3 Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, ktorou na Intrum Slovakia s.r.o bola k 25.9.2020 postúpená predmetná pohľadávka, ktorá skutočnosť bola žalovanému oznámená listom Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 30.septembra 2020.

4. Žalobca k nesúhlasnému vyjadreniu žalovaného podaním doručeným dňa 16.8.2021 uviedol, že námietka týkajúca sa ročnej úrokovej miery je neopodstatnená, odplata bola dohodnutá vo výške 25 % zhodne s dojednanou úrokovou sadzbou. Výška priemernej hodnoty RPMN pre úvery vo výške od 1.500 eur do 6.500 eur vrátane so splatnosťou od 1 do 5 rokov, zverejnená naposledy v čase uzavretia úverovej zmluvy MFSR v súlade s ustanovením § 21 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v Súhrnných informáciách o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 3. štvrtrok 2015 so stavom ku dňu 30.9.2015 predstavovala 18,09 %. Dojednaná odplata úverovej zmluvy vo výške 25 % nepresahuje dvakrát váženého priemeru priemerných hodnôt RPMN, a preto je primeraná a v súlade s § 53 ods. 6 OZ a dobrými mravmi. V súvislosti s nesprávnou celkovou sumou poukázal na to, že žalovaný mal možnosť odmietnuť poistenie splácania, pretože zo zmluvy jednoznačne vyplýva, že poistenie nie je povinné. K skúmaniu bonity žalovaného predložil overené kópie dokladov a potvrdenie o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2014.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov: zmluva o spotrebiteľskom úvere z 29.11.2015, Štandardné európske informácie z 29.11.2015, predžalobná upomienka z 25.6.2017 a doručka z 29.6.2017, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti z 19.8.2017 bez doručky, prehľad splátok a úhrad, ďalej výzva súdu na preukázanie odbornej starostlivosti zo dňa 26.8.2020, vyjadrenie žalovaného k žalobe zo dňa 10.9.2020, vyjadrenie žalobcu k odbornej starostlivosti zo dňa 14.9.2020, návrh na zmenu žalobcu zo 7.10.2020, uznesenie o zmene žalobcu z 13.10.2020, vyjadrenie zo dňa 16.8.2021, replika žalobcu voči vyjadreniu žalovaného a k nemu pripojené listinné dôkazy, súhrnné informácie o údajoch novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za tretí štvrtrok 2015 a žiadosť o SÚV z 29.11.2015, daňové priznanie žalovaného za rok 2014, výpisy z VÚB z 24.11.2015, udelenie súhlasu z 29.11.2015, informácie o finančnom sprostredkovaní z 29.11.2015, Všeobecné poistné podmienky pre poistenie schopnosti splácať splátky úverov klientov, zoznam dokladov k pôžičkám a zistil tento skutkový stav:

6. Dňa 29.11.2015 uzavrel CFH so žalovaným na formulárovom tlačive Quatro Finančný dom zmluvu o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí Najľahšej pôžičky) číslo zmluvy: 6610505896.

7. V časti formulárového tlačiva II Údaje klienta o zamestnaní a finančnej situácii je uvedené, že žalovaný je podnikateľ - fyzická osoba, pričom príjmy z podnikania a inej zárobkovej činnosti za min. rok je uvedený 20.000 eur, mesačné finančné náklady vo výške 300 eur, iné mesačné výdavky: 15 eur, základ dane za minulý rok 4.500 eur.

8. V časti III Doklady klienta doložke k zmluve je krížikom označená kolónka kópia OP a potvrdenie o adrese.

9. V časti V formulárového tlačiva Pôžička boli dohodnuté tieto náležitosti zmluvy: typ pôžičky: SLPO QFD - najľahšia, druh úveru: bezúčelový spotrebiteľský úver, celkové náklady spotrebiteľa: 3.374,80 eur, celková výška a mena úveru: 5.000 eur, celková čiastka: 8.374,80 eur, splátka: 139,58, eur, splátka s poistením: 143,63 eur, mesačná výška poistenia: 4,05 eur, sadzba poistenia: 2,90 %, počet splátok: 60, priemerná hodnota RPMN: 18,09 %, RPMN: 25 %, fixná ročná úroková sadzba: 25 %, prvá splátka splatná dňa: 20.12.2015, termín konečnej splatnosti (mesiac/rok): 11/2020, odplata: 25 %, najvyššia

prípustná výška odplaty: 26,72 %, ďalšie splátky splatné vždy: 20.dňa v mesiaci, doba trvania zmluvy: do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto Zmluvy.

10. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaný uhradil sumu 2.298,08 eur a úver bol zosplatený k 18.8.2017.

11. Listom zo dňa 27.6.2017 nazvaným Predžalobná upomienka CFH žalovaného vyzvala na úhradu nedoplatku na splátka vo výške 430,89 eur s tým, že ak do 5.8.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 04/2017, bude oprávnená úver zosplatiť.

Predžalobnú upomienku prevzal podľa návratky doručeny dňa 29.6.2017 syn žalovaného.

12. Listom zo dňa 19.8.2017 nazvaným Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, CFH žalovanému oznámila, že dlh z úverovej zmluvy č. 6223304 sa stal splatným v celom rozsahu naraz a dlžná čiastka predstavuje sumu 4.530,39 eur.

Doklad o doručovaní tohto oznámenia predložený nebol.

13. Podľa Potvrdenia o podaní daňového priznania žalovaného k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2014 Daňového úradu Prešov, základ dane žalovaného predstavoval 3.396,02 eur a daňová povinnosť 645,24 eur.

14. Podľa Zoznamu dokladov k pôžičkám žalovaný predložil k tejto pôžičke iba potvrdenie o podaní daňového priznania, platný občiansky preukaz a platný preukaz poistenia Všeobecnej zdravotnej poisťovne.

15. Súd zistil, že žalovaný v čase poskytnutia tohto úveru, mal s CFH uzavreté už 4 úverové zmluvy na celkovú sumu 9 900 eur., pričom na tunajšom súde sa viedli o zaplatenie zostatkov týchto úverov konania pod sp.zn. 29Csp/59/2020, 9Csp 59, 60 a 132/2020.

16. Na výzvu súdu, aby žalobca predložil dôkazy o splnení odbornej starostlivosti podľa § 7 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy (ZoSÚ), žalobca podaním doručeným súdu dňa 14.9.2020 oznámil, že „vo vzťahu k overovaniu bonity žalovaného žalobca poukazuje na tú skutočnosť, že občiansky preukaz žalovaného nebol žiadnym spôsobom odcudzený a klient spíňal štandardné riskové podmienky. Klient podpisom danej zmluvy prehlásil, že všetky uvádzané údaje sú pravdivé. Žalovaný taktiež prehlásil, že ku dňu podpisu zmluvy mu neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jeho záväzku. Uvedené vyhlásenia sú súčasťou uzatvorenej zmluvy, teda žalovaný mal možnosť sa s podmienkami plnenia oboznámiť a tieto nerozporoval. Zmluvné podmienky boli žalovaným riadne podpísané. Žalovaný zároveň z titulu podnikateľa preukázal výšku príjmu z podnikania a inej zárobkovej činnosti. Žalovaný jednak uviedol výšku jeho príjmov z podnikania a na druhej strane uviedol aj výšku jeho mesačných výdavkov. Zmluvne stanovená výška mesačnej splátky sa tak s poukazom na žalovaným uvádzané hodnoty javí ako primeraná. Žalovaný spočiatku riadne hradil predpísané splátky, pričom Žalobca nemá dosah na okolnosti, ktoré po podpise zmluvy znemožnili žalovanému riadne splácať poskytnutý úver a o týchto ani nemohol mať vedomosť.

17. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

18. Predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie zostatku spotrebiteľského úveru, ktorý právny nárok sa riadi ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z.z., v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy (ZoSÚ), ustanoveniami § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka (OZ).

19. Podľa § 7 ods. 1, 2 ZoSÚ, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za

podmienok ustanovených osobitným zákonom.17) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>>

20. Podľa § 7 ods. 15 ZoSÚ, veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a

b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

21. Podľa § 7 ods.16 ZoSÚ, vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>> a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>>,

b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>>, banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky,17a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>> posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>>, ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>>, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

22. Podľa § 7 ods. 17 ZoSÚ, veriteľ je povinný v záujme odbornej starostlivosti pri poskytovaní spotrebiteľských úverov vytvoriť a udržiavať systém posúdenia schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a postupovať v súlade s týmto systémom a vytvoriť a udržiavať systém poskytovania spotrebiteľských úverov.

23. Podľa § 11 ods. 2 tohto zákona, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

24. Pokiaľ bol podľa § 7 ods. 15 ZoSÚ veriteľ povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru obozretne a s odbornou starostlivosťou posudzovať schopnosť žalovaného splácať tento dlh, je zrejme aj z dikcie zákona, že vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať. Porušenie odbornej starostlivosti má za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Preto je potrebné, aby tieto okolnosti žalobca už pri podaní žaloby hodnoverne preukázal, aby ich mohol súd preskúmať.

25. Súd poukazuje na to, žiadal od žalobcu preukázanie splnenia odbornej starostlivosti, nakoľko v samotnej zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedený iba príjem z podnikania za minulý rok 20 000 eur a základ dane za minulý rok 4500 eur, pričom aj žalobca predložil Potvrdenie o podaní daňového priznania za rok 2014, zjavne nevychádzal pri vyplnení formulárového tlačiva z týchto údajov, lebo sú odlišné a preukazujú iba základ dane vo výške 3 396 eur oproti uvádzaných 4 500 eurám. V zmluve sú uvádzané mesačné finančné náklady, napr. splátky úverov, hypoték vo výške 300 eur, ale v zmluve nie je špecifikované, z čoho tieto splátky pozostávajú a rovnako to nie je uvedené ani v ďalších predložených dôkazoch., je zrejme, že tieto splátky zahŕňajú aj iné úvery, nech ktoré zmienil súd v bode 12. odôvodnenia. Pokiaľ sú v zmluve uvádzané iné mesačné výdavky napr. SIPO, náklady na bývanie, telefón vo výške 15 eur, tento údaj nemôže byť údajom hodnoverným, pretože ak osoba, ktorá žiada

o úver, tvrdí, že je osobou ženatou a býva vo vlastnom dome, nie je prinajmenšom možné, aby mala mesačné výdavky súvisiace len s bývaním nie to ešte uhrádzaním iných bežných potrieb v takej výške.

26. Povinnosťou poskytovateľa úveru je vyhodnotiť úverovú schopnosť klienta tak, aby sa ubezpečil o objektívnej možnosti tohto klienta splácať úver nielen v čase poskytnutia úveru, ale v čase celého trvania úveru, v danom prípade v trvaní 60 mesiacov.

27. Žalobca nepredložil dôkaz o vyhodnotení príjmov, výdavkov a zohľadnení ďalších skutočností, ktoré je potrebné zohľadniť pri poskytovaní úveru. Veriteľ mal povinnosť všetky tieto informácie získať, vyhodnotiť a rozhodnúť sa, či tento úver poskytne alebo nie. Dostatočné a objektívne informácie o splnení tejto povinnosti predložené neboli, táto povinnosť zaťažuje poskytovateľa úveru, a tak je zrejmé, že poskytovateľ úveru nekonal s odbornou starostlivosťou a hrubo porušil ustanovenie § 7 ods. 1 ZoSÚ.

28. Poskytovateľ úveru v tom čase CFH nebola teda oprávnená úver zosplatiť a v dôsledku právneho nástupníctva sa Všeobecná úverová banka, a. s. stala veriteľom tohto úveru ako právny nástupca, teda dostala do svojho portfólia tzv. živý úver, preto predmetná pohľadávka sa tak stala pohľadávkou bankovou, a bolo potrebné rešpektovať pre platné postúpenie pohľadávky ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách s prihliadnutím na judikát R 60/2018. Avšak pokiaľ by aj banka dodatočne tento úver zosplatnila, s poukazom na ustanovenie § 7 ods. 1 ZoSÚ, nejednalo by sa o platné predčasné zosplatenie a nemohla by žiadať jednorazové zaplatenie úveru, ale súd by v takom prípade priznal banke len splatné splátky istiny do dňa rozhodnutia súdu podľa amortizačnej tabuľky.

29. V danom prípade teda nedošlo a nemohlo dôjsť v zmysle vyššie uvedenej právnej úpravy k platnému postúpeniu tejto bankovej pohľadávky na žalobcu a žalobca nie je v danom právnom spore aktívne legitimovaný a preto súd žalobu zamietol.

30. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovení §§ 255 a 262 CSP., podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitýmym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

31. Keďže žalovaný mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, o ktorej výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresný súd Prešov. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie skutočností, rozhodujúcich
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym zisteniam, skutkovým
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli procesnej uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné rozhodnutie vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.
- Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 CSP).