

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/89/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620206236
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:7620206236.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v rodinnoprávnej veci navrhovateľky: Y. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H., t.č. J. Q., P.F. XX/XX, Q., proti manželovi: P. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O. XXX, XXX XX O., zastúpený JUDr. Rastislavom Stašákom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom 17. novembra 14, 064 01 Stará Ľubovňa, v konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov na čas po rozvode k ich maloletým deťom: 1/ T. C., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX, XXX XX O., 2/ Q. C., nar. X.X.XXXX, trvale bytom O. XXX, XXX XX O., 3/ O. C., nar. X.X.XXXX, trvale bytom O. XXX, XXX XX O., 4/ Q. C., nar. X.X.XXXX, trvale bytom O. XXX, XXX XX O., 5/ D. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O. XXX, XXX XX O., 6/ B. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O. XXX, XXX XX O., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov Y. C., rod. Q. a P. C., uzavreté dňa XX.X.XXXX v Hniezdnom, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Hniezdne vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom X r o z v á d z a.

II. Maloleté detí T. C., nar. X.XX.XXXX, Q. C., nar. X.X.XXXX, O. C., nar. X.X.XXXX, Q. C., nar. X.X.XXXX, D. C. nar. XX.X.XXXX, a B. C., nar. XX.X.XXXX sa na čas po rozvode zverujú do osobnej starostlivosti otca P. C., nar. XX.X.XXXX, ktorý ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

III. Matka, Y. C., nar. XX.X.XXXX je povinná prispievať na výživu mal. T. C. sumou 29,87 eur mesačne, mal. Q. C. sumou 29,87 eur mesačne, mal. O. C. sumou 29,87 eur mesačne, mal. Q. C. sumou 29,87 eur mesačne, mal. D. C. sumou 29,87 eur mesačne a mal. B. C. sumou 29,87 eur mesačne, ktoré výživné je povinná platiť vždy do 15-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám otca P. C., počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Matka, Y. C., nar. XX.X.XXXX je oprávnená stretávať sa s mal. deťmi T. C., nar. X.XX.XXXX, Q. C., nar. X.X.XXXX, O. C., nar. X.X.XXXX, Q. C., nar. X.X.XXXX, D. C. nar. XX.X.XXXX, a B. C., nar. XX.X.XXXX každú párnú nedeľu v kalendáriom roku v čase od 14:00 hod. do 17:00 hod.

V. Otec P. C., je povinný mal. detí na styk riadne pripraviť a odovzdať ich v stanovenom čase matke v mieste svojho bydliska.

VI. Matka Y. C., je povinná mal. deti v stanovenom čase prevziať a odovzdať otcovi v mieste bydliska otca.

VII. V prevyšujúcej časti súd návrh zamietá.

VIII. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka návrhom doručeným Okresnému súdu Spišská Nová Ves dňa 15.12.2020 žiadala, aby súd jej manželstvo rozviedol, maloleté detí zveril do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazal platením výživného po 50 eur na každé dieťa a otcovi zakázal styk s maloletými deťmi. Návrh odôvodnila tým, že manžel jej fyzický a psychický ubližoval, klamal, nadával, domov chodil opitý a tvrdil jej, že doma je bordel. Z manželstva sa narodilo 6 detí, detí majú z manžela strach, preto od manžela odišla, chce aby detí boli šťastné.

2. Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením sp. zn. 14P/305/2020 zo dňa 11.1.2021 ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka a to Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Spišskej Novej Vsi. Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach, manžela navrhovateľa vyzval, aby sa k návrhu vyjadril.

3. Manžel navrhovateľky v písomnom vyjadrení k návrhu namietal miestnu príslušnosť Okresného súdu Spišská Nová Ves. Ďalej uviedol, že s rozvodom súhlasí, nesúhlasí s dôvodmi uvádzanými navrhovateľkou. Uviedol, že dôvodom ich hádok bola neporiadnosť zo strany navrhovateľky, ktorá nebola schopná sa postarať ani o domácnosť ani o detí. Vždy keď sa pohádali manželka odchádzala z domu a podávala na neho rôzne vymyslené trestné oznámenia. Opakovane hľadala útočisko v rôznych sociálnych zariadeniach (napr. Prešov, Humenné, Trenčín, Košice, Továrne), z každého zo zariadení je vylúčení z dôvodu nedodržiavania miestneho režimu, zanedbávania starostlivosti o dieťa, nedodržiavania ani len základnej hygieny a pod. Ďalej uviedol, že navrhovateľka na neho podávala rôzne trestné oznámenia, čo však nebolo preukázané. Vždy sa opakuje rovnaký scenár - manželka sa k nemu vráti, začne sa riadne starať o rodinu, po čase začne viesť záhaľčivý spôsob života, keď jej to vytkne, urazí sa, odíde a prípadne podá na neho vyfabulované trestné oznámenie. Po tom čo naposledy opustila spoločnú domácnosť našla si aj inú známosť.

4. Okresný súd Spišská Nová Ves podaním zo dňa 26.7.2021 vec postúpil tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému, spis bol doručený tunajšiemu súdu dňa 7.9.2021.

5. Uznesením sp. zn. 4P/89/2021 zo dňa 29.9.2021 súd odvolal z funkcie opatrovníka maloletých detí Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves a do tejto funkcie ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa.

6. Pojednávania sa navrhovateľka nezúčastnila, svoju neúčasť písomne ospravedlnila, nežiadala pojednávanie odročiť, preto súd v súlade s § 180 C.s.p. pojednával v jej neprítomnosti.

7. Na pojednávaní právny zástupca manžela navrhovateľky žiadal návrhu vyhovieť a teda manželstvo účastníkov ako nefunkčne, neplniace spoločenský účel rozviesť.

8. Manžel navrhovateľky na pojednávaní s rozvodom súhlasil uviedol, že manželstvo uzatvorili po 6 ročnej známosti, pričom 5 rokov žili v spoločnej domácnosti, on manželstvo uzatvoril na naliehanie navrhovateľky. Zdôraznil, že od začiatku boli medzi nimi problémy, manželka nechcela robiť, vylákala od neho peniaze, potom ušla. V spoločnej domácnosti nežijú od augusta 2020, vylučuje možnosť obnovenia manželského spolužitia. Poprel aby navrhovateľku týral, pripustil, že ju udrel keď bezhlavo míňala peniaze. Od decembra 2020 udržiava známosť s inou ženou, s ktorou plánuje spoločnú budúcnosť. K manželke nemá žiaden citový vzťah. Príčinu rozpadu manželstva vidí v správaní sa navrhovateľky, vadil jej on a všetko čo robil. Jemu vadili úteky navrhovateľky, už jej neverí.

9. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov a to: sobášnym listom, rodným listom maloletých detí, správami o prešetrení rodinných pomerov, dokladmi preukazujúcimi osobné, majetkové a zárobné pomery účastníkov konania, ako aj s obsahom pripojených súdnych spisov týkajúcich sa maloletých detí, na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

10. Účastníci konania uzatvorili manželstvo v Hniezdom dňa XX.X.XXXX, toto manželstvo je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Hniezdne vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom X. U navrhovateľky išlo o prvé manželstvo a manžela navrhovateľky o druhé manželstvo, obaja sú slovenskí štátni občania. Manželom sa pred uzavretím manželstva narodili tri deti a to: T., nar. X.XX.XXXX, Q., nar. X.X.XXXX, O., nar. X.X.XXXX, po uzavretí manželstva sa narodili taktiež tri deti: Q., nar. X.X.XXXX, D. nar. XX.X.XXXX a B. nar. XX.X.XXXX.

11. Manželstvo účastníci uzatvorili zhruba po šesťročnej známosti, pričom už päť rokov žili v spoločnej domácnosti a narodili sa im už tri deti. Manželstvo od začiatku nebolo harmonické. Navrhovateľka nevládala starostlivosť o chod domácností a starostlivosť o deti, ktorých pribúdalo. Medzi manželmi dochádzalo k hádkam, dokonca aj k fyzickým útokom, ktoré navrhovateľka riešila odchodom zo spoločnej domácnosti, hľadaním útočiska v rôznych sociálnych zariadeniach, krízových centrách a podobne. Po čase sa vrátila do domácnosti manžela, avšak situácia s odchodom navrhovateľky sa niekoľko krát zopakovala. Naposledy navrhovateľka spolu s deťmi opustila spoločnú domácnosť v auguste 2020, kedy sa nasťahovala k priateľovi do obce Rudňany, kde zotrvala do decembra 2020, potom až do februára 2021, kedy deti boli zverené otcovi bývala v rôznych krízových strediskách či nocľahárňach. Od augusta 2020 manželia nevedú spoločnú domácnosť, nehospodária spolu, nekomunikujú, obaja udržiavajú mimomanželské známosti. Podľa navrhovateľky je príčinou rozpadu manželstva hrubé správanie sa manžela k nej, podľa manžela dôvodom rozpadu je správanie sa navrhovateľky, ktorá nevládla starostlivosť o chod domácností a starostlivosť o deti. V súčasnosti ani jeden z manželov nechce zotrvať v manželskom zväzku, obaja sa chcú rozviesť, obaja kategoricky odmietajú možnosť obnovenia manželského spolužitia, navyiac obaja udržiavajú mimomanželské známosti.

12. Podľa § 18 zákona č. 36/2005 Z.z. zákon o rodine (ďalej len ZoR) manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

13. Podľa § 19 ods. 1 ZoR o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

14. Podľa § 22 ZoR k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

15. Podľa § 23 ods. 1 ZoR súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

16. Podľa § 23 ods. 2 ZoR súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujmy maloletých detí.

17. Podľa § 23 ods. 3 ZoR súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a §19.

18. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd nepochybne preukázané, že manželstvo účastníkov je tak vážne a trvalo rozvrátené, že nemôže plniť svoj účel, pričom rozvrat možno považovať ako kvalifikovaný a nenapraviteľný. Účastníci nežijú v spoločnej domácnosti viac ako jeden rok, spolu nekomunikujú, nehospodária, nie sú si verní, navzájom si nepomáhajú, nevytvárajú zdravé rodinné prostredie, nezabezpečujú spoločnú výchovu maloletých detí, čo sú základne práva a povinnosti manželov. Nemožno očakávať, že účastníci obnovia manželské spolužitie, keďže obaja túto možnosť kategoricky odmietajú, nechce zotrvať v manželskom zväzku a obaja účastníci sa chcú rozviesť.

19. Príčinu rozvratu tohto manželstva súd vidí v odlišných povahových vlastnostiach, hodnotový rebríčkoch oboch účastníkov konania, čoho následkom bolo zlyhanie ich vzájomnej komunikácie, netolerancia. V neposlednom rade veľkú úlohu pri rozpade manželstva zohralo zlyhanie navrhovateľky v starostlivosti a zabezpečenia chodu domácností, čo viedlo k hádkam, či dokonca k fyzickým útokom s následnými útekmi navrhovateľky.

20. Za danej situácie je toto manželstvo len formálne, neplniace spoločenský účel, preto ho súd ako nefunkčné rozviedol. Rozvod manželstva nie je ani na ujmu ich maloletých detí, keďže rodičia nevedú spoločnú domácnosť, pričom všetky deti sú od februára 2021 v starostlivosti ich otca.

21. Podľa § 100 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

22. Podľa § 24 ZoR v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

23. Podľa § 24 ods. 2 ZoR ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

24. Podľa § 24 ods. 3 ZoR rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

25. Podľa § 24 ods. 4 ZoR súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

26. Podľa § 24 ods. 5 ZoR súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

27. Podľa § 25 ods. 1 ZoR rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

28. Podľa § 25 ods. 2 ZoR ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

29. Podľa § 25 ods. 3 ZoR ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

30. Podľa § 25 ods. 4 ZoR ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

31. Podľa § 26 ZoR ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

32. Podľa § 62 ods. 1 ZoR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

33. Podľa § 62 ods. 2 ZoR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

34. Podľa § 62 ods. 3 ZoR každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

35. Podľa § 62 ods. 4 ZoR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

36. Podľa § 62 ods. 5 ZoR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

37. Podľa § 75 ods. 1 ZoR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj a neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

38. Podľa § 78 ods. 1 ZoR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

39. Podľa § 78 ods. 3 ZoR pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

40. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p. na konania podľa toho zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

41. Podľa § 217 ods. 1 prvá veta zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

42. Podľa § 230 C.s.p. ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

43. Podľa § 121 C.m.p. rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

44. Podľa Čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí.

45. Navrhovateľka - matka maloletých detí v návrhu navrhla, aby všetky deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti a otec aby bol zviazaný platením výživného po 50 eur mesačne na každé dieťa. V priebehu konania matka súhlasila s tým, aby deti boli zverené do osobnej starostlivosti otca obaja, aby boli oprávnení deti zastupovať a spravovať ich majetok, ona aby bola zviazaná platením výživného v minimálnej sume. Styk s deťmi žiadala upraviť striktnie každú druhú sobotu a nedeľu v mesiaci od 10.00 hod. do 18.00 hod s tým, že miestom prevzatia a odovzdania bude vlaková stanica v Starej Ľubovni (vyjadrenie pred kol. opatrovníkom čl. 86 spisu).

46. Otec detí počas celého konania žiadal, aby mu boli zverené všetky deti, zo strany matky navrhol určiť minimálne výživné, styk matky s deťmi žiadal neupravovať, keďže jej v stretávaní s deťmi nebráni a ani brániť nebude a matka detí od februára 2021 nenavštívila, alternatívne navrhol stretávanie matky s deťmi určiť tak ako v konaní sp. zn. 4P/40/2021.

47. Vo veci maloletých detí C. (T., Q., O., Q., D. a B.) bolo tunajším súdom vedených už niekoľko súdnych konaní.

48. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 4P/15/2021 zo dňa 22.6.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.8.2021 v spojení s opravným uznesením sp. zn. 4P/15/2021 zo dňa 3.8.2021, právoplatným dňa 16.10.2021 boli I. výrokom maloleté detí C. (T., Q., O., Q., D. a B.) zverené do osobnej starostlivosti otca s tým, že ich bude zastupovať a spravovať ich majetok, II. výrokom bola matka zviazaná prispievať na výživu každého z detí v sume 29,42 eur mesačne, III. výrokom bolo vyčíslené dlžné výživné za obdobie od 4.2.2021 do 22.6.2021 v sume 825,87 eur, ktoré bolo matke povolené splácať v pravidelných mesačných splátkach po 100 eur spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky a IV. výrokom bolo vyslovené, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

49. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 4P/40/2021 zo dňa 14.9.2021 bol I. výrokom upravený styk matky s deťmi každú párnú nedeľu v kalendárnom roku v čase od 14.00 hod. do 17.00 hod., II. výrokom bola uložená povinnosť otcovi maloleté detí na styk riadne pripraviť a odovzdať ich matke v mieste jeho bydliska, III. výrokom bola uložená povinnosť matke maloleté detí prevziať a v stanovenom čase odovzdať otcovi v mieste jeho bydliska, IV. výrokom bol návrh matky zamietnutý a V. výrokom bolo vyslovené, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Rozsudok nie je právoplatný, matka voči nemu podala odvolanie.

50. Zo správy kolízneho opatrovníka z dňa 4.11.2021 (čl.79 spisu) mal súd preukázané, že sociálnym šetrením bolo zistené, že otec spolu s mal. deťmi, T., Q., O., Q., D., B., plnoletým synom P., družkou p. X. a jej synom, mal. X., žijú v poschodovom murovanom dome v obci Kamienska, ktorý je v osobnom vlastníctve p. C.. Maloleté deti majú v domácnosti otca vytvorený priestor na oddych, pokojný spánok a voľnočasové aktivity. V domácnosti je plynové kúrenie a majú tam zavedený prívod vody a elektrickej energie. Domácnosť je zariadená kompletne novým nábytkom, dom je rekonštruovaný a otec mal. detí naďalej rekonštruuje ďalšie izby v domácnosti. Hygienická úroveň v domácnosti je na veľmi dobrej úrovni, v domácnosti bol v čase sociálneho šetrenia poriadok, bolo upratané, vyvetrané, bez zápachu. Maloleté deti majú vytvorené vhodné podmienky pre svoj vývin. Výdaje na domácnosť hradí otec nasledovne v sume SIPO 93,14 € mesačne, internet + TV 38, 65 € mesačne, mobil cca 26 € mesačne, plyn 1400 € ročne. Otec mal. detí je zamestnaný v mäsiarstve Dunajec, s.r.o., kde pracuje ako mäsiar. Jeho mesačný príjem je cca 475 € mesačne. Je poberateľom rodičovského príspevku v sume 275,90 € mesačne, rodinných prídavkov na 6 detí v sume 153 € mesačne a uplatňuje si daňový bonus. Zo strany matky, p. C. Y., nie je hrazené žiadne výživné pre mal. deti. Z vyjadrenia otca vyplýva, že matka mal. deťom nič nezakúpi, neprispieva na ich výživu. Z vyjadrenia otca vyplýva, že súhlasí s návrhom na rozvod manželstva. Navrhuje mal. deti zveriť do jeho osobnej starostlivosti, určiť výživné zo strany matky na mal. deti po 50 € na každé z maloletých detí. Otec uviedol, že matka pracuje, tak nech posieľa výživné a prispieva na mal. deti. Doposiaľ nezaplatila na mal. deti ani cent, otec na matku podal trestné oznámenie. Otec uviedol, že matka sa o mal. deti nezaujíma. Mal. deti naposledy matka videla v 1/2021 odvtedy ich ani raz nenavštívila. Otec navrhuje upraviť kontakt matky s mal. deťmi ako pri poslednej úprave a to na každú párnú nedeľu. Odkedy má matka upravený kontakt s mal. deťmi ani raz ho nevyužila, uviedol otec. Otec matku kontaktoval prostredníctvom pracovníka akreditovaného subjektu s otázkou, či príde mal. deti navštíviť, ako to má určené v súdnom rozhodnutí, aby otec deti pripravil. Matka uviedla pracovníkovi Familiam, že ona nepríde, pretože nemá čas a musí ísť do práce, taktiež uviedla, že nesúhlasí s aktuálnou úpravou styku. Matka s mal. deťmi má taktiež telefonicky kontakt a to v 15. deň v mesiaci, kedy jej otec zavola a mal. deti dá k telefónu. Naposledy mal. deti volali s matkou 15.10.2021. Otec uviedol, že mal. deti nechcú s matkou telefonovať, matka im dáva nevhodné otázky, napr. ako sa majú v škole, keď v tom čase mali mal. deti prázdniny. Otec uviedol, že matka nechodí za deťmi, pretože jej to nevyhovuje. Otec poukázal na to, že keď deti boli v starostlivosti matky, on za nimi chodil každý týždeň, aby ich videl. Rodičia navzájom nekomunikujú. Taktiež otec uviedol, že doposiaľ matka mal. deťom poslala 1 balík, v ktorom boli 3 plyšové hračky a 6x mikulášsky balíček pre mal. deti. Taktiež uviedol, že mal. T. mala cez víkend narodeniny a matka dcére vôbec nezablahoželala a ani jej nezavolala. Ďalej kolízny opatrovník uviedol, že mal. T. navštevuje X. ročník v ZŠ v Kamienske, stravuje sa v šk. jedálni, chodí do družiny. Otec jej zabezpečuje osobnú starostlivosť. Dieťa prekonalo bežné detské ochorenia, je zdravé. Mal. dieťa nosí dioptrické okuliare. Ošetrojúcou lekárkou je MUDr. Grivalská. Mal. dieťa pri osobnom pohovore uviedlo: „Do školy chodím do Kamienky, X. ročníka. Mám jednotky z diktátu. V škole sa mi darí, spolužiaci sú aj dobrí aj zlí. Pani učiteľka je dobrá. Doma sa o mňa stará teta a babka. Tetu P. volám

mama. Ona išla do obchodu. Stará sa o nás vynikajúco, správa sa ku nám dobre, aj náš ocko je dobrý. S druhou mamou nevoláme, nechcem s ňou volať. Ona sa o nás nestarala. Neurobila nám jesť. Keď nám zavolá, tak som s ňou nechcela volať. Teraz sme mali oslavu. Mama P. mala narodeniny, kúpili sme jej darčeky. Som pri ockovi spokojná, s mamou sa nestretávame, nevidela som ju dlho a ani nechcem. Doma pomáham, viem uvariť vajíčka. Cez voľný čas sa hráme, hráme sa aj s barbinami.“ Pozorovanie: Mal. T. pôsobila pokojne, bola usmievavá, pekne a čisto oblečená, javila záujem o rozhovor. Celkové náklady na mal. T. boli vyčíslené v sume 227,77 € mesačne. Náklady zahŕňajú ošatenie 20 € mesačne, stravu doma, hygienické potreby a kozmetika 95 € mesačne, školské potreby 20 € mesačne, strava v škole 28,77 € mesačne, krúžky 4 € mesačne, bývanie 46 € mesačne, družina 4 € mesačne, hračky 10 € mesačne. Jednorázovo za dioptrické okuliare 65 €. Mal. Q. navštevuje X. ročník v ZŠ v Kamienke, stravuje sa v šk. jedálni a chodí do družiny. Otec jej zabezpečuje osobnú starostlivosť. Dieťa prekonalo bežné detské ochorenia, je zdravé. Ošetrojúcou lekárkou je MUDr. Grivalská. Mal. dieťa pri osobnom pohovore uviedlo: „Do školy chodím do Kamienky, do X. ročníka. Mám jednotku z predmetu Prvouka. Mám dobré známky. V škole spolužiaci sú dobrí. S mamou sa nechcem stretávať, lebo je zlá. S mamou sa nestretávame. Ona k nám nechodí. Moja mama býva teraz s nami, ja ju beriem ako moju mamu - P.. Ona sa ku nám pekne správa a aj ocko. Oni sa o nás starajú. My im doma aj pomáhame. Cez voľný čas sa so sestrou hráme, rozprávame sa. Do školy mi pomáha pripravovať sa mama P.. V škole mám kamarátky. S mamou netelefonujem. Keď som chorá, k lekárovi ide so mnou mama P. a ocko. Mama P. mala narodeniny, robili sme jej oslavu, bolo to pekné.“ Pozorovanie: Mal. Q. bola usmievavá, pôsobila pokojne, bola pekne a čisto oblečená, javila záujem o rozhovor. Celkové náklady na mal. Q. boli vyčíslené v sume 209,77 € mesačne. Náklady zahŕňajú ošatenie 20 € mesačne, stravu doma, hygienické potreby a kozmetika 95 € mesačne, školské potreby 10 € mesačne, strava v škole 28,77 € mesačne, bývanie 46 € mesačne, hračky 10 € mesačne. Mal. O. navštevuje predškolskú triedu MŠ v Kamienke, stravuje sa v šk. zariadení. Otec jej zabezpečuje osobnú starostlivosť. Dieťa prekonalo bežné detské ochorenia, je zdravé. Mal. dieťa nosí dioptrické okuliare. Ošetrojúcou lekárkou je MUDr. Grivalská. Mal. dieťa počas soc. šetrenia spalo v posteli. Na pohľad bola maloletá zdravá, pokožka čistá, pôsobila pokojne. Bola čisto a vhodne oblečená. Pohovor s maloletou nebol vykonaný z dôvodu nízkeho veku dieťaťa. Celkové náklady na mal. O. boli vyčíslené v sume 209,77 € mesačne. Náklady zahŕňajú ošatenie 20 € mesačne, stravu doma, hygienické potreby a kozmetika 95 € mesačne, školské potreby 10 € mesačne, strava v škole 28,77 € mesačne, bývanie 46 € mesačne, hračky 10 € mesačne. Jednorázovo za dioptrické okuliare 65 €. Mal. Q. navštevuje MŠ v Kamienke, stravuje sa v šk. zariadení. Otec mu zabezpečuje osobnú starostlivosť. Dieťa prekonalo bežné detské ochorenia, je zdravé. Chodí na pravidelné kontroly na nefrologickú ambulanciu 1 x ročne. Ošetrojúcou lekárkou je MUDr. Grivalská. Mal. dieťa počas soc. šetrenia spalo v posteli. Na pohľad bol maloletý zdravý, pokožka čistá, pôsobil pokojne. Bol čisto a vhodne oblečený. Pohovor s maloletým nebol vykonaný z dôvodu, že dieťa je nízkeho veku. P. X. uviedla, že maloletý Q. už začína rozprávať. Celkové náklady na mal. Q. boli vyčíslené v sume 209,77 € mesačne. Náklady zahŕňajú ošatenie 20 € mesačne, stravu doma, hygienické potreby a kozmetika 95 € mesačne, školské potreby 10 € mesačne, strava v škole 28,77 € mesačne, bývanie 46 € mesačne, hračky 10 € mesačne. Mal. D. navštevuje MŠ v Kamienke, stravuje sa v šk. zariadení. Otec mal. dieťaťa zabezpečuje osobnú starostlivosť. Dieťa prekonalo bežné detské ochorenia, je zdravé. Ošetrojúcou lekárkou je MUDr. Grivalská. Pohovor s maloletou nebol vykonaný z dôvodu nízkeho veku mal. dieťaťa. Mal. D. počas sociálneho šetrenia spala v detskej izbe v posteli. Na pohľad bolo maloleté dieťa zdravé, pokožka čistá, pôsobilo pokojne, bolo vhodne a čisto oblečené. Celkové náklady na mal. D. boli vyčíslené v sume 171 € mesačne. Náklady zahŕňajú ošatenie 20 € mesačne, stravu doma, hygienické potreby a kozmetika 95 € mesačne, bývanie 46 € mesačne, hračky 10 € mesačne. Mal. B. je doma v starostlivosti otca. Otec mal. dieťaťa zabezpečuje osobnú starostlivosť a tiež mu pomáha v starostlivosti družka p. X.. Dieťa prekonalo bežné detské ochorenia, je zdravé. Ošetrojúcou lekárkou je MUDr. Grivalská. Pohovor s maloletou nebol vykonaný z dôvodu nízkeho veku mal. dieťaťa. Mal. B. počas sociálneho šetrenia spala. Na pohľad bolo maloleté dieťa zdravé, pokožka čistá, pôsobilo pokojne, bolo vhodne a čisto oblečené. Celkové náklady na mal. B. boli vyčíslené v sume 172 € mesačne. Náklady zahŕňajú ošatenie 20 € mesačne, stravu doma, hygienické potreby a kozmetika 95 € mesačne, bývanie 46 € mesačne, lieky 1 € mesačne, hračky 10 € mesačne. Kolízny opatrovník zdôraznil, že úrad v rodine maloletých detí C. vykonáva opatrenia SPOD a SK formou odborných metód práce na úpravu rodinných a sociálnych pomerov dieťaťa v zmysle § 11 ods. 3 písm. b bod 2 Zákona 305/2005 o SPOD a SK a to aj za účasti akreditovaného subjektu o. z. Famíliam Prešov. Cieľom programu je obnova rodinného prostredia, odstránenie neprispôbilosti rodiny, upevňovanie fyzického, psychického zdravia a návrat dieťaťa späť do rodiny, resp. jeho zotrvanie v prirodzenom rodinnom prostredí. V závere zdôraznil, že úrad zisťoval a posudzoval pomery na strane otca so záverom, že

otec má vytvorené vhodné podmienky pre výchovu mal. detí. Otec uviedol, že pozná potreby detí, vie ich zabezpečiť, je spôsobilý postarať sa o mal. deti. Preto navrhol súdu, aby v prípade, ak súd dospeje k záveru, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nie je možné očakávať obnovenie manželského spolužitia, zveril mal. deti C. do osobnej starostlivosti otca, ktorý aj doposiaľ mal. deťom zabezpečuje osobnú starostlivosť. Matku zaviazal výživným pre mal. deti C. v zmysle preukázaných výdajov na mal. deti. Vzhľadom na nestabilnú bytovú situáciu u matky p. C., navrhujeme, aby bol matke poskytnutý priestor na súdnom pojednávaní, kde sa vyjadrí k realizácii styku s mal. deťmi. Vzhľadom na vyššie uvedené a s prihliadnutím na aktuálnu vzdialenosť bydlísk matky a mal. detí sa javí ako vhodné, upraviť aj telefonický kontakt matky s mal. deťmi. Konkrétne časové intervaly ponechávame na dohode rodičov.

51. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, pracovisko Šaľa zo dňa 27.8.2021 (čl. 83 spisu) vyplýva, že matka mal. detí ma ukončené stredné odborné vzdelanie v odbore krajčírka s výučným listom. Za mesiac jún a júl tohto roka vznikol pani C. podľa jej slov nárok na dávku v hmotnej núdzi, ktorá jej však nebola vyplatená. Prídavok na mal. deti poberá otec mal. detí. Od 20.07.2021 je na základe pracovnej zmluvy zamestnaná prostredníctvom pracovnej agentúry Level Energy, s.r.o. s miestom výkonu práce v Šuranoch ako operátor výroby v 2-zmennej prevádzke. Za mesiac júl jej v auguste bola vyplatená mzda 107,00 Eur/netto. Dohodnutá hodinová mzda predstavuje 3,40 Eur/netto. Okrem mal. detí C., má ďalšie 2 vyživovacie povinnosti - X., nar. XX.XX.XXXX a Q., nar. XX.XX.XXXX, sú zverenú do náhradnej osobnej starostlivosti sestry pani Y. C.. Pani C. je nemajetná. Svoj zdravotný stav hodnotí ako dobrý, veku primeraný. Medzi osobné výdavky matky patrí splátka exekučného dlhu v sume 60,00 Eur/mes., pričom zostatok dlhu predstavuje sumu cca. 10000 Eur. Matka si dobíja kredit na mobilný telefón v priemere za 10,00 Eur/mes. Pani C. uviedla, že má v súčasnosti partnera, partneri nehospodária spoločne. Matka má podľa jej vyjadrenia v bytovni k dispozícii 1 izbu. WC a kúpeľňa sú spoločné pre obyvateľov ďalších dvoch izieb. V bytovni je k dispozícii okrem spoločnej kuchyne, ktorú pani C. podľa jej slov nevyužíva, aj spoločenská miestnosť, zariadená starším sedacím nábytkom, jedálenským stolom so stoličkami a TV prijímačom. Zariadenie izby, ktorú obýva pani C. tvoria podľa jej slov 2 jednolôžkové postele, šatníková skriňa, konferenčný stolík a 2 stoličky. Aktuálne bytové podmienky matky nie sú prispôbené potrebám maloletých detí. Náklady spojené s bývaním podľa slov matky hradí zamestnávateľ. Matka mal. detí uviedla úradu, že spolu s mal. deťmi C. a Q. opustila v mesiaci september 2020 spoločnú domácnosť s pánom C. na adrese O. XXX a presťahovala sa do podnájmu na adrese H. XXX, X. A. Q.. Z uvedeného podnájmu sa kvôli zlým susedským vzťahom odsťahovala do Košíc, kde však nemala vytvorené vhodné bytové podmienky, a preto mal. Q., T. a O. odišli bývať k otcovi. Matka s 3 najmladšími deťmi C. a mal. deťmi Q. 1 mesiac obývala v Trebišove zariadenie núdzového bývania - Bezpečný ženský dom. Podľa slov matky boli následne otcovi mal. detí na základe podaného návrhu na neodkladné opatrenie zverenú do osobnej starostlivosti ich najmladšie spoločné mal. deti. Mal. deti Q. sú po dohode s jej sestrou zverenú do jej náhradnej osobnej starostlivosti od mája tohto roka. Matka mal. detí verbalizovala, že otec mal. detí ju počas ich spolužitia týral a bil aj mal. deti. Otec mal. detí jej v styku s deťmi podľa jej slov bráni. Posledný osobný kontakt matky s deťmi prebehol ešte v mesiaci február tohto roka, kedy sa deti nachádzali v jej starostlivosti. Následne udržiavala matka s mal. deťmi pravidelný telefonický kontakt, avšak len do konca mesiaca máj. Od uvedeného obdobia si mal otec zablokovať matkine tel. hovory, ktoré skúšala opakovane uskutočniť z viacerých tel. čísel. Matka si vzhľadom na svoje aktuálne obmedzené finančné možnosti vyživovaciu povinnosť určenú neodkladným opatrením neplní a neprispieva na výživu mal. detí žiadnym spôsobom. S ohľadom na svoje aktuálne bytové podmienky a obmedzené finančné možnosti matka súhlasí so zverením mal. detí po rozvode do osobnej starostlivosti otca a navrhuje určiť, aby obaja rodičia mali právo zastupovať mal. deti a spravovať ich majetok. Matka má trvalý záujem o starostlivosť o mal. deti, avšak vzhľadom na vzdialenosť bydlísk rodičov ako aj obavu, že bez úpravy súdom by jej stretávanie s deťmi nebolo zo strany otca umožnené, žiada styk s deťmi upraviť striktné. Styk s mal. deťmi žiada určiť na každú 2. sobotu a nedeľu v mesiaci od 10:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že miestom prevzatia a odovzdávania detí medzi rodičmi bude vlaková stanica v Starej Ľubovni. Svoju vyživovaciu povinnosť navrhuje ponechať na úrovni minimálneho zákonného výživného na mal. deti. Po vytvorení vhodnejších podmienok a zlepšení svojej finančnej situácie mieni matka žiadať zmenu zverenú mal. detí do svojej osobnej starostlivosti. Záverom úrad na základe vykonaného šetrenia konštatuje, že matka nemá aktuálne vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie výchovy a starostlivosti o mal. deti. Komunikácia ako aj vzťah matky a otca mal. detí ako spolupracujúcich partnerov, rodičov, sa javí byť výrazne narušený a ich rodičovský konflikt obmedzuje uplatňovanie práva mal. detí na rovnocenný a rovnoprávny styk s obidvoma rodičmi.

52. Z priebežnej správy Familiam, o.z. Prešov mal súd preukázané, že rodina prešla pozitívnou zmenou, kedy po odchode matky maloletých detí sa zmenili podmienky v prospech zdravého vývoja a vývinu maloletých. Pozitívnou zmenou v rodine je aj úprava a hygiena domácností, starostlivosť o maloletých a ich zaradenie do predprimárnej starostlivosti v mieste trvalého pobytu. Otec aktívne spolupracuje na riešení svojej rodinnej situácie so všetkými zainteresovanými subjektami. S matkou maloletých sa snažili viackrát telefonicky skontaktovať, vždy neúspešne.

53. Z predložených listinných dôkazov, výsluchu otca detí, správ kolízneho opatrovníka a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, pracovisko Šaľa mal súd preukázané, že tak ako v čase poslednej úpravy výživného aj teraz otec detí naďalej pracuje ako mäsiar v spoločnosti Dunajec s.r.o., Spišská Stará Ves s čistým mesačným príjmom cca 475 eur mesačne, naďalej poberá rodičovský príspevok v sume 275,90 eur a sú mu vyplácané rodinné prídavky na 6 detí. Spolu s deťmi býva v murovanom rodinnom dome, ktorého je vlastníkom, okrem nich tam býva jeho družka so synom a plnoletý syn otca detí. Náklady na bývanie podľa vyčíslenia otca detí predstavujú sumu cca 200 eur mesačne s tým, že sa mu mierne zvýšili náklady na vývoz. TDO oproti pre.

54. Matka detí naďalej nemá vlastné bývanie, aktuálne má bývať na ubytovni v Šali, kde nemá vytvorené podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o detí. Od 20.7.2021 je zamestnaná prostredníctvom pracovnej agentúry Level Energy, s.r.o. ako operátor a za júl a august jej mala byť vyplatená mzda 107 eur.

55. Mal. T. od septembra navštevuje X. ročník základnej školy, prekonala bežné detské choroby, je zdravá, nosí dioptrické okuliare. Náklady na jej starostlivosť otec vyčíslił sumu 227,77 eur mesačne. Mal. Q. navštevuje X. ročník základnej školy, je zdravá. Náklady na jej starostlivosť otec vyčíslił sumou 209,77eur. Mal. O. navštevuje materskú škôlku, je zdravá. Náklady na jeho starostlivosť otec vyčíslił sumou 209,77 eur. Mal. Q. navštevuje materskú škôlku, je zdravý, má problémy s výslovnosťou, náklady na jeho starostlivosť otec vyčíslił sumou 209,77 eur. Mal. D. navštevuje materskú škôlku, je zdravá, náklady na jej starostlivosť predstavujú sumu 171 eur. Mal. B. je doma, je zdravá, náklady na jej starostlivosť činí suma 172 eur mesačne.

56. Matka od času čo sú všetky detí v starostlivosti otca, t.j. od februára 2021 detí ani raz nenavštívila, podľa tvrdenia otca sa o detí vôbec nezaujíma, súdom stanovené výživné neplatí, v mesiaci október im akurát poslala mikulášske balíčky.

Právne posúdenie vecí:

57. Vykonaným dokazovaním súd nemal preukázané, aby od poslednej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k ich maloletým deťom, t.j. od rozhodnutia tunajšieho súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 4P/15/2021, ktorým boli maloleté detí zverené do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná platením výživného v minimálnom rozsahu, došlo k takej zmene pomerov, či už na strane rodičov alebo maloletých detí, ktorá by odôvodňovala iné rozhodnutie ako v konaní sp. zn. 4P/15/2021. Zmenili sa akurát pomery mal. Q., ktorá nastúpila do X. ročníka ZŠ a mal. Q., ktorý nastúpil do MŠ, avšak náklady na ich starostlivosť ostali na rovnakej úrovni ako v čase poslednej úpravy výživného.

58. Otec je naďalej zamestnaný, má vytvorené vhodné bytové podmienky pre starostlivosť o maloleté detí, má zabezpečenú stabilitu výchovného prostredia detí. V starostlivosti o detí otcovi pomáha jeho družka, s ktorou majú detí dobrý vzťah. V domácnosti otca, podľa správy kolízneho opatrovníka majú detí vytvorené vhodné podmienky pre ich zdravý vývoj. Matka detí naďalej nemá aktuálne vytvorené podmienky, na to aby zabezpečovala osobnú starostlivosť deťom, aktuálne býva na ubytovni, zamestnala sa, avšak podľa jej vyjadrenia za mesiac júl a august dosiahla príjem spolu 107 eur. To, že matka nemá vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o detí si je vedomá a preto s návrhom otca súhlasila, čo vyjadrila pred Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, pracovisko Šaľa.

59. Od času, čo sú detí v starostlivosti otca nebolo zistené, aby otec starostlivosť o detí zanedbával a ani nebolo preukázané, aby o detí nebolo náležitým spôsobom postarané. Matka prostredníctvom

úradu práce súhlasila so zverením detí otcovi. Kolízny opatrovník taktiež z dôvodu stability výchovného prostredia a zdravého vývinu detí súhlasil so zverením detí otcovi.

60. Z uvedených dôvodov súd všetky maloleté deti - T., Q., O., Q., D. a B. na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti otca, ktorý ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

61. Z praktických dôvodov súd poveril zastupovaním detí a spravovaním ich majetku otca, avšak zdôrazňuje, že oprávnenie a povinnosť obidvoch rodičov zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok trvá, aj keď súd upraví ich práva a povinnosti k deťom na čas po rozvode v zmysle § 24 Zákona o rodine a rozhodne, že jednému z rodičov detí zveruje do osobnej starostlivosti. Rodičovské práva a povinnosti zostávajú zachované, touto úpravou ide len o úpravu výkonu tých rodičovských práv a povinností v bežných veciach, ktoré vyplývajú a súvisia s osobnou starostlivosťou o mal. deti. Vo všetkých podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností by sa však rozvedení manželia mali dohodnúť. Ak by sa o týchto podstatných veciach nedohodli, podľa § 35 Zákona o rodine na návrh niektorého z rodičov rozhodne v tomto smere súd.

62. Súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol aj o výške vyživovacej povinnosti matky k maloletým deťom. Matka detí, je na rozdiel od poslednej úpravy výživného, podľa jej vyjadrení zamestnaná cez pracovnú agentúru Level Energy, s.r.o., avšak ako tvrdí za dva mesiace dosiahla príjem 107 eur. Z uvedeného vyplýva, vzhľadom na celkový počet vyživovacích povinností matky (8), že nie je v schopnostiach matky platiť vyššie ako minimálne výživné. Minimálny rozsah výživného je povinný platiť každý rodič, aj ten ktorý nemá žiaden príjem. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal matku detí prispievať na výživu každého z detí sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaplatené neploleté dieťa, ktorá ku 1.7.2021 podľa Opatrenia Ministerstva práce a sociálnych vecí č. 244/20021 Z.z. predstavuje 29,87 eur mesačne.

63. Podaným návrhom matka žiadala aby styk otca s deťmi bol zakázaný, pred úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, pracovisko Šaľa navrhla, aby ona bola oprávnená stretávať sa s deťmi každú druhú sobotu a nedeľu v mesiaci od 10.00 hod. do 18.00 hod s tým, že miestom prevzatia a odovzdania bude vlaková stanica v Starej Ľubovni. Otec navrhol stretávanie sa matky s deťmi neupravovať, resp. upraviť tak ako v konaní 4P/40/2021 t.j. každú páru nedeľu v kalendárnom roku v čase od 14.00 hod. do 17.00 hod s tým, že miestom odovzdávania detí bude ich bydlisko nie vlaková stanica v Starej Ľubovni.

64. O spôsobe a rozsahu stretávania sa matky s deťmi tunajší súd rozhodol rozsudkom zo dňa 14.9.2021 pod sp. zn. 4P/40/2021, ktorý však nie je právoplatný, matka voči nemu podala odvolanie, keďže takýto rozsah stretávania sa s deťmi jej nevyhovuje.

65. Tak ako v rozsudku sp. zn. 4P/40/2021 aj v tomto konaní súd zdôrazňuje, že realizácia styku rodiča s dieťaťom si vyžaduje citlivú komunikáciu medzi rodičmi. Úprava styku mal. dieťaťa s rodičom je špeciálnou zložkou rodičovských práv a ich realizácia musí byť vždy v záujme maloletého dieťaťa. Dieťa má právo stykať sa s oboma rodičmi, dieťa má právo na to, aby dostalo príležitosť rozvíjať svoj vzťah ku každému z rodičov. Na to, aby rodič mohol realizovať svoje rodičovské práva v prípade, že dieťa mu nebolo zverené do výchovy, je potrebné, aby mal upravený styk s maloletým dieťaťom, pokiaľ sa s druhým rodičom nevedia dohodnúť. Zmyslom úpravy styku matky s deťmi je dosiahnuť odstránenie doterajšieho stavu medzi matkou a deťmi bez nepriaznivého pôsobenia na psychiku a citovú stránku detí. Preto súd pri úprave styku rodiča s dieťaťom predovšetkým skúma, či je styk maloletého dieťaťa v prospech dieťaťa a je povinný veľmi starostlivo zvážiť, aká úprava tohto styku (časové vymedzenie, určenie prostredia a pod.) zodpovedá v konkrétnom prípade najlepšie niektorej skutočnosti týkajúcej sa maloletého dieťaťa a niektorej skutočnosti týkajúcej sa rodiča. Predovšetkým súd musí zvážiť vek a zdravotný stav maloletého dieťaťa, jeho citový vzťah k rodičom, ktorý ho nemá vo výchove a k prostrediu, v ktorom tento rodič žije, obvyklým denným režimom maloletého dieťaťa. Medzi ďalšie skutočnosti, ktoré súd skúma patria osobné a rodinné pomery rodičov, vzájomný vzťah rodičov a ich časové a hospodárske možnosti. Hodnotenie týchto všetkých skutočností predovšetkým v zhode so záujmom maloletého dieťaťa vedú potom k najvhodnejšej úprave styku rodiča s maloletým dieťaťom.

66. Podľa tvrdenia matky detí pred zamestnancami úradu práce, otec detí jej neumožňuje styk s deťmi. Na druhej strane otec detí tvrdí, čo navrhovateľka - matka detí, nepopiera, že detí od času čo sú detí v jeho starostlivosti, t.j. od februára 2021, ani jeden krát nenavštívila. Nie je zrejmé, ako otec matke bráni

v stretávaní sa s deťmi, keď ani raz sa osobného stretnutia s deťmi nedomáhala. Aj z predbežnej správy o.z. Familiám vyplýva, že sa s matkou detí, v záujme dosiahnutia cieľov - preventívneho pôsobenia na eliminácii sporov medzi rodičmi, nemôžu telefonicky skontaktovať.

67. Z vyjadrení detí pred kolíznym opatrovníkom vyplynulo, že mal. detí aktuálne nemajú k matke pozitívny citový vzťah, taký aký má byť medzi matkou a deťmi, detí za svoju matku považujú aktuálnu priateľku ich otca. Z vyjadrenia mal. T. a Q. vyplýva, že s matkou sa nechcú stretávať, s ostatným mal. deťmi pre ich nízky vek pohovor nebol vykonaný.

68. Je zrejmé, že súčasný vzťah matky a maloletých detí nezodpovedá vzťahu matky s jej deťmi, matka detí nenavštevuje, nevideli sa viac ako osem mesiacov, čo vzhľadom na vek detí je veľmi dlhé časové obdobie. Podľa tvrdenia otca detí, detí sú s matkou v telefonickom kontakte, ktorý sa však realizuje z iniciatívy otca detí, dokonca matka im má hovoriť nezmysly, v dôsledku čoho detí plaču, majú obavy z budúcnosti. Matka v písomnom ospravedlnení tvrdí, že svoje detí nadovšetko miluje, ale toto jej tvrdenie nekorešponduje s jej skutkami. Dokonca postoj matky detí nielen v tomto, ale aj v ostatných súdnych konaniach, ktoré sa týkali maloletých detí, keď síce návrh podala, ale pojednávania sa nezúčastnila, (napr. pojednávania o zverení detí do starostlivosti otca, úpravy styku) ani počas prebiehajúceho súdneho konania nevyvinula žiadnu snahu, aby s deťmi nadviazala pravidelný kontakt, dokonca za čas, čo sú detí v starostlivosti otca (od februára 2021) na ich výživu neprispieva, svedčí skôr o tom, že nemá záujem sa stretávať s mal. deťmi v takom rozsahu ako to navrhuje. Je zrejmé, že matka, ktorá sa s deťmi nestretáva a nie je s nimi v pravidelnom kontakte, neinformuje sa u ich otca, nepozná potreby detí, nevie čo majú radi, aký je ich denný režim, aký je ich zdravotný stav, nevie ako sa im darí, či už v škole, alebo predškolských zariadeniach, aké majú školské povinnosti, ako vývinovo napredujú a podobne.

69. Súd pri svojom rozhodnutí vychádza zo stavu, aký je v čase rozhodnutia. Úprava styku rodiča s dieťaťom má byť v súlade so záujmom dieťaťa a nie v súlade s predstavami a názormi rodičov maloletých. Podľa názoru súdu, pri súčasných možnostiach matky, jej vzťahu s deťmi, nie je v záujme mal. detí, aby sa s matkou stretávali v takom rozsahu ako to navrhla pred zamestnancami úradu práce, t.j. každú druhú sobotu a nedeľu od 10.00 hod. do 18.00 hod..

70. Naďalej podľa názoru súdu je v najlepšom záujme detí aby sa stretávali s matkou každú párnú nedeľu v čase od 14.00 hod. do 17.00 hod. Takýto interval a rozsah stretávania matky s deťmi zohľadňujúc najlepší záujem detí, ich denný režim, skutočnosť, že matka nemá vyriešenú bytovú otázku, aktuálne býva v ubytovni v jednej izbe s priateľom, kde majú spoločné WC, kúpeľňu a dokonca i kuchyňu. Rozsah a spôsob stretávania času matky s deťmi, podľa návrhu matky, si súd ani prakticky nevie predstaviť, keďže každé súdne rozhodnutie týkajúce sa maloletých detí má byť v ich záujme, ale má byť aj vykonateľné. Matka detí aktuálne nemá finančné podmienky (aspoň to tak prezentuje) na to, aby za deťmi cestovala, preto nie je zrejmé, kde s deťmi chce tráviť každý druhý víkend - sobotu a nedeľu v Starej Ľubovni. Ako a z čoho chce hradiť náklady na ubytovanie zo soboty na nedeľu, na cestovanie, kde s deťmi chce tráviť čas, pričom súd podotýka, že ide o malé detí, a vzhľadom na poveternostné podmienky, trvanie stretnutia matky s deťmi sa nemôže odohrávať počas celej doby v exteriéri. Pokiaľ by súd návrhu v takom rozsahu ako to žiada matka detí vyhovel, bolo by to pre detí veľmi stresujúce, nemalo by to priaznivý vplyv ani na ich psychický, ani ich fyzický vývin.

71. Z dôvodov, ktoré boli vyššie rozvedené, vzhľadom na vek detí, ich denný režim, ich vzťah k obom rodičom, rešpektujúc jeho vývojové potreby súd upravil stretávanie sa matky s deťmi v súlade s návrhom otca a kolízneho opatrovníka t.j. každú párnú nedeľu v kalendári roku v čase od 14:00 hod. do 17:00 hod..

72. Je nutné zdôrazniť, že rodičovi, ktorému mal. dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti sú zachované všetky rodičovské práva a povinnosti, tento rodič nie je pozbavený práva dieťa vychovávať. Je na ňom aby využíval možnosti na to aby mal na výchovu dieťaťa vplyv. Na druhej strane pri úprave styku je povinnosťou súdu prihliadať na záujmy maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby k rodičom, vývinové potreby a stabilitu výchovného prostredia ako aj na to, aby sa rešpektovalo právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom. Kritériami podľa ktorých sa súd pri úprave styku spravuje, okrem iného sú vek, zdravotný stav, citový vzťah k rodičom, predovšetkým

rodičovi, ktorému nebolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti, vzťah dieťaťa k prostrediu, v ktorom tento rodič žije.

73. Súd uložil rodičom, aby si dieťa odovzdali a vyzdvihli v mieste bydliska otca, ktoré je aj pobytom maloletých detí. Nie je v záujme mal. detí aby si ich rodičia odovzdávali na vlakovej stanici v Starej Ľubovni, ako to navrhuje matka. V tejto súvislosti súd poukazuje na vek najmladšej B. (1,5roka), ako aj skutočnosť, že matka detí vôbec nenavštívila od času čo sú u otca, t.j. viac ako 8 mesiacov. Nie je v záujme detí, aby s nimi otec chodil na vlakovú stanicu do Starej Ľubovne, tam si ich rodičia odovzdávali, pričom vzhľadom na doterajší postoj matky, je veľmi otázne, či matka sa na stretnutie s deťmi dostaví.

74. Keďže navrhovateľka podaným návrhom žiadala detí zveriť do jej starostlivosti, súd jej návrh z dôvodov, ktoré boli vyššie rozvedené, siedmym výrokom zamietol.

75. V závere súd apeluje na rodičov, aby sa snažili o korektnú komunikáciu a eliminovali vzájomné konflikty v záujme ich spoločných maloletých detí, ktoré ich vnímajú veľmi citlivo. Zvlášť súd apeluje na matku detí, aby sa snažila obnoviť kontakt s deťmi, obdobie čo ich nevidela je veľmi dlhé, ide o veľmi malé deti a jej nezáujmom, nenavštevovanie a nekontaktovanie detí, vedie k odcudzeniu.

76. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Manžel navrhovateľky, jeho právny zástupca a kolízny opatrovník sa odvolania voči všetkým výrokom tohto rozsudku vzdali.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnuiteľných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.