

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 76S/22/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6021200106
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Zdráhalová Rúfusová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6021200106.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd správny, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Zdráhalovej Rúfusovej (sudca spravodajca) a členov JUDr. Jany Novotnej a JUDr. Drahomíry Mikulajovej, v právnej veci žalobcov: 1/ X. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/X, XXX XX W., 2/ B. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/X, XXX XX W., obaja zast.: Advokátska kancelária UHAL, s.r.o., so sídlom Štefana Moyzesa 9877/43, 960 01 Zvolen, IČO: 47 236 655, proti žalovanému: Okresný úrad Zvolen, katastrálny odbor, Študentská 12, 960 01 Zvolen, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. X-34/2020 zo dňa 18.12.2020, takto

rozhodol:

I. Súd rozhodnutie žalovaného Okresného úradu Zvolen, katastrálny odbor č. X-34/2020 zo dňa 18. decembra 2020 zrušuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcom 1/ a 2/ úplnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania v rozsahu 100 %, v lehote 15 dní od právoplatnosti uznesenia o výške trov konania, ktoré bude vydané po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Na základe jedného návrhu žalobcov bolo na Okresnom úrade Zvolen, katastrálny odbor (žalovaný) vedených 14 konaní o oprave chyby v katastrálnom operáte podľa § 59 ods. 2 písm. a) zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľnosti a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších predpisov (ďalej aj len „Katastrálny zákon“). Konanie vedené pod č. X-34/2020 žalovaný rozhodnutím č. X-34/2020 zo dňa 18.12.2020 prerušil, dôvodiac potrebou vyriešenia predbežnej otázky, ktorou podľa žalovaného bolo vydanie rozhodnutí o odvolaniach, podaných proti rozhodnutiam vydaných v konaniach X-21/2020, X-23/2020, X-24/2020, odvolacím orgánom Okresným úradom Banská Bystrica, odborom opravných prostriedkov, referátom katastra nehnuteľností, ktoré podľa žalovaného boli nevyhnutým predpokladom rozhodnutia o tom istom návrhu na opravu chýb v katastrálnom operáte a vecne súvisia s konaním X-34/2020.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia žalovaný uviedol, že katastrálne konanie č. X-34/2020 začal vo veci návrhu na opravu údajov katastra nehnuteľností týkajúcich sa parciel CKN č. XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 20 m², CKN č. XXXX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 44 m², CKN č. XXXX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 3189 m², CKN č. XXXX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 358 m², CKN č. XXXX/XXX zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 133 m² a CKN č. XXXX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 445 m², ktoré sú evidované na LV č. XXXX, na ktoré sa vzťahuje časť návrhu na opravu zápisu vecných bremien vyplývajúcich z kúpnej zmluvy so zriadením vecného bremena V XXX/XX zo dňa 19.03.2003-539/03 a z kúpnej zmluvy so zriadením vecného bremena V XXXX/XX zo dňa 12.06.2006-1425/06.

3. Žalovaný poukázal na to, že na základe návrhu žalobcov na opravu chýb v katastrálnom operáte začal katastrálne konania registrované pod č. X-21/2020 až X-34/2020. Ďalej poukázal na to, že proti rozhodnutiam vydaným v konaniach vedených pod č. X-21/2020 zo dňa 24.06.2020, č. X-22/2020 zo dňa 22.06.2020, č. X-23/2020 zo dňa 24.06.2020 a č. X-24/2020 zo dňa 22.07.2020 boli podané odvolania a na Okresnom úrade Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát katastra nehnuteľností sú vedené odvolacie konania Xo-23/2020, Xo-24/2020 a Xo-28/2020. Odvolací orgán zároveň rozhodnutím č. Xo-22/2020 zo dňa 12.10.2020 zamietol odvolanie podané proti prvostupňovému rozhodnutiu č. X-22/2020 a toto rozhodnutie potvrdil. Ďalej žalovaný poukázal na to, že Okresnému úradu Banská Bystrica, odboru opravných prostriedkov, referátu katastra nehnuteľností bol podaný podnet na preskúmanie rozhodnutí mimo odvolacieho konania, v ktorých bola namietaná nezákonnosť rozhodnutí žalovaného vydaných v konaní o oprave chýb v katastrálnom operáte. Odvolací orgán následne konania Xo-23/2020, Xo-24/2020 a Xo-28/2020 prerušil do vyriešenia predbežnej otázky - podnetu zo dňa 16.10.2020 s odôvodnením, že preskúmanie právoplatných rozhodnutí o oprave chýb v katastrálnom operáte postupom podľa § 65 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok) v znení neskorších predpisov a výsledok vybavenia podnetu môže mať vplyv na konania o odvolaniach Xo-23/2020, Xo-24/2020 a Xo-28/2020 vzhľadom k tomu, že tieto konania vecne súvisia s konaniami X-26/2018 a X-24/2019.

4. Žalovaný poukázal na ust. § 29 ods. 1 a 5 Správneho poriadku a uviedol, že konanie X-34/2020 prerušuje do vyriešenia predbežnej otázky - ukončenia odvolacích konaní Xo-23/2020, Xo-24/2020 a Xo-28/2020 vzhľadom k tomu, že konanie X-34/2020 vecne súvisí s týmito odvolacími konaniami, keďže bolo začaté na základe jedného a toho istého návrhu na opravu chýb v katastrálnom operáte zo dňa 26.03.2020. Žalovaný uviedol, že si je vedomý toho, že prerušuje konanie aj napriek tomu, že odvolací orgán v jednom prípade rozhodnutím č. Xo-22/2020-3-PL zo dňa 12.10.2020 potvrdil jeho rozhodnutie a zamietol odvolanie, a toto sa týkalo toho istého návrhu na opravu, ako aj tej skutočnosti, že rozhodnutia žalovaného vydané v konaniach vo veci toho istého návrhu na opravu vedených pod č. X-22/2020, X-25/2020, X-26/2020, X-27/2020, X-28/2020, X-31/2020, boli zapísané do katastra nehnuteľností.

5. Správnu žalobou, podanou v zákonnej lehote, sa žalobcovia domáhali preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného, jeho zrušenia a vrátenia veci žalovanému na ďalšie konanie. Zároveň si uplatnili náhradu trov konania. V správnej žalobe žalobcovia poukázali na to, že medzi spoločnosťou TMS-MONTYS, s.r.o., Vajnorská č. 135, Bratislava, IČO: 34 103 287 a žalobcami boli uzavreté kúpne zmluvy so zriadením vecného bremena, a to kúpna zmluva zo dňa 21.02.2003, ktorej vklad bol povolený pod V 573/03 a kúpna zmluva zo dňa 31.05.2006, ktorej vklad bol povolený pod V XXXX/XX. Dňa 18.11.2015 uzavreli so spoločnosťou TMS-MONTYS, s.r.o. dohodu o ukončení zmluvy o zriadení vecného bremena, ktorá bola zavkladovaná pod V XXX/XXXX a na základe tejto dohody malo zaniknúť vecné bremeno k pozemkom parc. č. XXXX/XXX a XXXX/XXX. Návrhom na opravu chýb v katastrálnom operáte zo dňa 24.03.2020 sa žalobcovia domáhali toho, aby žalovaný opravil chyby v katastrálnom operáte, týkajúce sa neoprávneného odstránenia zapísaných vecných bremien, a aby boli zapísané vecné bremená vzniknuté na základe zmlúv zo dňa 21.02.2013 (V XXX/XX) a zo dňa 31.05.2006 (V XXXX/XX) ku všetkým novovzniknutým a odčleneným pozemkom, ktoré vznikli z pôvodných zaťažených pozemkov. Okresný súd Zvolen rozhodnutím sp. zn. 13C/13/2020 zo dňa 23.04.2020 nariadil neodkladné opatrenie a toto rozhodnutie bolo potvrdené odvolacím súdom - Krajským súdom v Banskej Bystrici rozhodnutím sp. zn. 14Co/58/2020 zo dňa 30.09.2020, pričom podľa žalobcov tieto rozhodnutia vychádzali z rovnakého skutkového základu aký bol aj v konaní o oprave chýb v katastrálnom operáte. Žalovaný vydal meritórne rozhodnutia v konaniach X-21/2020 až X-28/2020, X-31/2020, X-32/2020, v ktorých vyhovel návrhu žalobcov v celom rozsahu a opravil chyby v katastrálnom operáte, okrem rozhodnutí č. X-21/2020 zo dňa 24.06.2020 a č. X-22/2020 zo dňa 26.06.2020, kde žalovaný čiastočne zamietol návrh žalobcov na opravu chýb a z časti návrhu vyhovel. Voči meritórnym rozhodnutiam žalovaného boli podané odvolania v konaniach č. X-21/2020 až X-24/2020 a X-32/2020. Odvolací orgán - Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát katastra nehnuteľností v odvolacom konaní vedenom pod č. Xo-22/2020 potvrdil rozhodnutie vydané žalovaným v konaní X-22/2020 zo dňa 22.06.2020 a toto rozhodnutie je právoplatné. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát katastra nehnuteľností ako odvolací orgán prerušil odvolacie konanie č. Xo-23/2020 (rozhodovanie o odvolaní v konaní vedenom žalovaným pod č. X-21/2020), odvolacie konanie č. Xo-24/2020 (rozhodovanie o odvolaní v konaní vedenom žalovaným pod č. X-23/2020) a odvolacie konanie č. Xo-28/2020 (rozhodovanie o odvolaní v konaní vedenom žalovaným pod č. X-24/2020), pričom tieto boli prerušené z toho dôvodu, že odvolaciemu orgánu bol

z Úradu geodézie, kartografie a katastra SR postúpený podnet na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania.

6. Žalobcovia namietali, že žalovaný správnu žalobou napadnutým rozhodnutím o prerušení konania porušil základné zásady konania, najmä zásadu vybaviť vec včas a bez zbytočných prieťahov a rovnako zásadu legitímnych očakávaní. Žalovaný mal vedomosť o tom, že odvolací orgán prerušuje odvolacie konania, čo aj sám uviedol v odôvodnení svojho rozhodnutia, a napriek tejto skutočnosti prerušil konanie o oprave chyby, čím porušil zásadu časovej primeranosti konania a spôsobil zbytočné prieťahy v konaní. Žalovaný sa bez uvedenia dôvodu neriadil už právoplatnými rozhodnutiami v tejto veci, a to jednak svojimi vlastnými rozhodnutiami, ale aj jedným meritórnym rozhodnutím odvolacieho orgánu (konanie Xo-22/2020). V odôvodnení rozhodnutia len stroho konštatoval, že má o právoplatných rozhodnutiach v tejto veci vedomosť, a aj napriek povinnosti dbať na tieto rozhodnutia v zmysle § 3 ods. 5 Správneho poriadku, na tieto rozhodnutia v konaní vôbec neprihliadal. Takéto konanie žalovaného bolo v rozpore so zásadou legitímnych očakávaní, keď v niektorých konaniach žalovaný vydal meritórne rozhodnutia a v inom - vecne rovnakom konaní, ktoré sa začalo na základe rovnakého návrhu, s rovnakým skutkovým a právnym stavom, konanie prerušil. Aj keď nešlo o meritórne rozhodnutia, podľa žalobcov boli porušené aj ich ústavné práva rovnosti účastníkov konania ustanovené v článku 13 ods. 3 Ústavy SR, keď v iných konaniach v rovnakej veci žalovaný už právoplatne rozhodol.

7. Tým, že žalovaný meritórne rozhodol v iných konaniach, ktoré boli začaté rovnako, na základe toho istého návrhu, ako aj s poukazom na skutočnosť, že správnosť jeho rozhodnutia bola potvrdená v jednom odvolacom konaní odvolacím orgánom, je uvedenie dôvodu, že konanie sa prerušuje do vydania rozhodnutia v odvolacích konaniach X-21/2020, X-23/2020 a X-24/2020, ktoré podľa žalovaného bolo nevyhnutným predpokladom rozhodnutia v tejto veci, značne nelogické.

8. Žalovaný vydal rozhodnutie o prerušení konania, ktoré v ostatných konaniach, týkajúcich sa tej istej veci, na základe rovnakého návrhu, nevydal (X-25/2020 až X-24/2020, X-31/2020 a X-32/2020), a týmto svojim konaním mohol spôsobiť práve opak zamýšľaného úmyslu vo veci zhodne rozhodnúť. Okrem toho, že vyššie uvedené odvolacie konania boli odvolacím orgánom prerušené z dôvodu vyriešenia inej predbežnej otázky (podľa názoru žalobcov nezákonne), v prípade, ak by odvolací orgán vydal iné ako potvrdzujúce rozhodnutie, tak by následne v prerušených konaniach rozhodol v rozpore s už právoplatnými rozhodnutiami zapísanými v katastri nehnuteľností. Žalovaný je v zmysle § 40 ods. 1 Správneho poriadku viazaný už inými právoplatnými rozhodnutiami a správnosť jedného z týchto rozhodnutí bola potvrdená aj odvolacím orgánom (Xo-22/2020). Žalovaný nemôže tieto právoplatné rozhodnutia ignorovať, resp. uviesť, že na iné právoplatné rozhodnutie nebude prihliadať, pretože vidí prejudiciálnu otázku v iných odvolacích konaniach, ktoré boli prerušené inou prejudiciálnou otázkou. Toto by bolo možné len za stavu, keby doposiaľ neboli vydané žiadne právoplatné rozhodnutia.

9. Správny orgán je viazaný aj súdnym rozhodnutím, v súvislosti s čím žalobcovia poukázali na to, že na Okresnom súde Zvolen sa viedlo konanie o nariadení neodkladného opatrenia (právo prechodu a prejazdu), v ktorom súd vydal rozhodnutie, ktoré bolo potvrdené aj odvolacím súdom, a to rozhodnutie v prospech žalobcov, kde pri rozhodnutí bolo vychádzané z tých istých skutočností aké sú aj predmetom konaní o oprave chyby v katastri nehnuteľností. Žalovaný vydaným rozhodnutím odignoroval v súčasnosti už právoplatné rozhodnutia, ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností, odignoroval rozhodnutia súdov dvoch inštancií a namiesto vydania meritórneho rozhodnutia o oprave svojvoľne vydal napadnuté rozhodnutie o prerušení konania.

10. V ďalšom bode správnej žaloby žalobcovia poukázali na to, že Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát katastra nehnuteľností prerušil odvolacie konania v konaniach vedených žalovaným pod č. X-21/2020, X-23/2020 a X-24/2020. Žalobcovia poukazovali na to, že podľa ich názoru bol postup odvolacieho orgánu v týchto konaniach nesprávny, nakoľko bol podaný podnet na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania, čo nespôsobilo začatie konania o predbežnej otázke, pretože podnet nespôsobuje začatie konania o preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania. Preto podľa názoru žalobcov aj odvolací orgán vybočil z medzí možností prerušenia konania a prerušil konanie nezákonne, bez splnenia zákonných podmienok, pretože konanie o podnete podľa § 65 Správneho poriadku nie je konaním o opravnom prostriedku. Ďalej žalobcovia poukazovali na to, že odvolací orgán prerušil konanie o riadnom opravnom prostriedku kvôli mimoriadnemu opravnému prostriedku, pričom obidva prostriedky podliehajú jeho vlastnému preskúmaniu a nie preskúmaniu

iným orgánom. Konania, ktoré mali byť preskúmané na základe podnetu, boli právoplatne skončené bez podania odvolania zo strany účastníkov konania a z rozhodnutí o prerušení konania, ktoré vydal odvolací orgán, nemožno zistiť akékoľvek rozumné a vecné dôvody, pre ktoré by mal byť podnet účastníka oprávnený. Podnet na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania nebol žalobcom ani doručený a aj voči týmto rozhodnutiam o prerušení konania boli podané na Krajský súd v Banskej Bystrici všeobecné správne žaloby.

11. Podľa žalobcov napadnuté rozhodnutie žalovaného je nezrozumiteľné a nedostatočne odôvodnené a len neoprávnené predlžuje prvostupňové konanie. Aj keď procesné rozhodnutia spravidla nepodliehajú prieskumu súdov, v tomto prípade je daný dôvod na preskúmanie rozhodnutia. Dôvodom je krajne neštandardný, nelogický a nezákonný postup správneho orgánu a nedostatočné odôvodnenie rozhodnutia, ktoré spôsobuje jeho nepreskúmateľnosť.

12. Žalovaný vo vyjadrení k správnej žalobe poukázal na to, že na základe jedného návrhu na opravu chyby v katastrálnom operáte, týkajúceho sa zápisu vecných bremien zo zmlúv zavkladovaných pod V XXX/XX a V XXXX/XX, bolo začatých 14 katastrálnych konaní o oprave chyby, registrovaných pod č. X-21/2020 až X-34/2020. Išlo o obsiahly návrh na opravu zápisu vecných bremien zriadených „in rem“ do katastra nehnuteľnosti, ktoré boli zriadené zmluvami, ktorých vklad bol povolený pod V XXX/XX a V XXXX/XX, ktorými sa zaťažili celé pozemky bez vymedzenia rozsahu vecného bremena geometrickým plánom a po nasledujúcich deleniach pôvodných parciel zapísaných geometrickými plánmi do katastra nehnuteľností sa tieto týkali väčšieho počtu parciel evidovaných na katastrálnej mape, evidovaných na 14 listoch vlastníctva. „Vodítkom“ k rozdeleniu jedného návrhu bolo 14 listov vlastníctva, ku ktorým sa vzťahoval návrh na opravu, rôzni účastníci konania evidovaní ako vlastníci dotknutých parciel, a zároveň aj potreba prešetrenia a posúdenia zmien údajov katastra nehnuteľností na týchto listoch vlastníctva od prvého zápisu v roku 2003 a v roku 2006. Vzhľadom na náročnosť a rozsah preskúmania zmien údajov katastra a prípravy kópii listín pri veľkom počte geometrickými plánmi novovytvorených parciel, došlo opakovane Okresným úradom Banská Bystrica, odborom opravných prostriedkov k predĺženiu lehoty na rozhodnutie, pričom žalovaný uznal, že neoboznámil žalobcov o predĺžení lehoty na rozhodnutie do 18.12.2020.

13. Podľa § 59 ods. 2 písm. a) Katastrálneho zákona bolo rozhodnuté o vykonaní opravy vecných bremien na listoch vlastníctva na základe jedného návrhu žalobcov, a to v konaniach X-21/2020 až X-28/2020, X-31/2020 a X-32/2020, pričom právoplatné rozhodnutia o oprave zápisu vecných bremien V XXX/XXXX a V XXXX/XX boli zapísané do katastra nehnuteľností v konaniach X-25/2020, X-26/2020, X-27/2020, X-28/2020, X-31/2020. Proti rozhodnutiam vydaným v konaniach vedených pod č. X-21/2020, X-22/2020, X-23/2020, X-24/2020 a X-32/2020 boli podané odvolania. Proti rozhodnutiu vydanému žalovaným v konaní č. X-22/2020 zo dňa 22.06.2020, v ktorom žalovaný v časti zamietol návrh na opravu a v časti opravil chybu v zápise vecných bremien, bolo podané odvolanie a Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov rozhodnutím č. Xo-22/2020-3/PL z dňa 12.10.2020 prvostupňové rozhodnutie potvrdil a následne bolo toto rozhodnutie zapísané do katastra nehnuteľností. Následne boli odvolacím orgánom - Okresným úradom Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov prerušené ďalšie prebiehajúce odvolacie konania vedené pod č. X-23/2020, X-24/2020 a X-28/2020, ktoré sa týkali tej istej veci a toho istého návrhu na opravu, a to do vyriešenia predbežnej otázky - podnetu zo dňa 16.10.2020 na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania. Odvolací orgán prerušenie odvolacích konaní odôvodnil tým, že preskúmanie právoplatných rozhodnutí o oprave chýb v katastrálnom operáte postupom podľa § 65 Správneho poriadku a výsledok vybavenia podnetu môže mať vplyv aj na konania o odvolaniach vzhľadom k tomu, že tieto vecne súvisia s konaniami, v ktorých bol daný podnet na preskúmanie rozhodnutia. Žalovaný z tohto dôvodu a v podstatnej miere aj z dôvodu ústneho doporučenia od odvolacieho orgánu prerušil konanie vo veci návrhu žalobcov o opravu chýb, vedené pod č. X-34/2020, do vyriešenia predbežnej otázky, ktorou bolo vydanie rozhodnutí o predbežnej otázke Okresným úradom Banská Bystrica, odborom opravných prostriedkov, referátom katastra nehnuteľností v odvolacích konaniach Xo-23/2020, Xo-24/2020 a Xo-28/2020, ktoré sa týkali tej istej veci a jedného návrhu na opravu. Výsledok odvolacích konaní a právny názor nadriadeného odvolacieho orgánu v prerušených odvolacích konaniach pokladal žalovaný za nevyhnutný predpoklad ďalšieho a hlavne správneho rozhodovania v tej istej veci, ktorá je aj predmetom konania vedeného pod č. X-34/2020, napriek tomu, že bolo vydané odvolacím orgánom potvrdzujúce rozhodnutie č. X-22/2020-3/PL zo dňa 12.10.2020, ktorého vecná správnosť je predmetom súdneho prieskumu v konaní vedenom pred správnym súdom pod sp. zn. 75S/28/2020, ktoré nie je ukončené. Prvostupňový

orgán mal v úmysle rozhodnúť vecne správne a zhodne s právnym názorom nadriadeného odvolacieho orgánu.

14. Žalovaný prerušil konanie vedené pod č. X-34/2020, pričom si bol vedomý skutočnosti, že boli právoplatné jeho rozhodnutia vo veci toho istého návrhu na opravu vedené pod č. X-22/2020, X-25/2020, X-26/2020, X-27/2020, X-28/2020, X-31/2020 a tieto boli už zapísané aj do katastra nehnuteľností, ale v ďalšom rozhodovaní v konaní č. X-34/2020 sa žalovaný priklonil k názoru, že je v rozhodovaní ako prvostupňový orgán viazaný právnym názorom správneho orgánu najbližšieho vyššieho stupňa t. j. odvolacieho orgánu, a z tohto dôvodu toto konanie prerušil. Príčina prerušenia konania X-34/2020 nebola taká, ako to uvádza žalobca v žalobe a to, že prvostupňový orgán prerušil konanie, aby rozhodol zhodne s procesným rozhodnutím odvolacieho orgánu v inom konaní týkajúcom sa rovnakého návrhu.

15. Následné odvolacie konania č. X-23/2020, X-24/2020 a X-35/2020 boli ukončené rozhodnutiami odvolacieho orgánu - Okresného úradu Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov pod č. Xo-23/2020 zo dňa 08.03.2021, Xo-24/2020 zo dňa 09.03.2021 a X-35/2020 zo dňa 10.03.2021, ktorými boli zrušené rozhodnutia žalovaného č. X-21/2020, X-23/2020 a X-32/2020 o vykonaní opravy zápisu vecných bremien V XXX/XX a V XXXX/XX v katastri nehnuteľností a vrátené na nové prejednanie a rozhodnutie. Žalovaný je viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu, preto v ďalšom konaní je povinný rozhodnúť v súlade s právnym názorom, ktorý vyjadril odvolací orgán. To znamená, že žalovaný musí rozhodnúť v rozpore s existujúcimi a do katastra nehnuteľností zapísanými rozhodnutiami X-22/2020, X-25/2020, X-26/2020, X-27/2020, X-28/2020 a X-31/2020.

16. Pokiaľ žalobca poukazoval na to, že žalovaný nebral do úvahy rozhodnutia súdov o nariadení neodkladného opatrenia, kde pri rozhodnutí vychádzali z existencie vecných bremien, tak v tejto súvislosti poukázal žalovaný na časť uznesenia Okresného súdu Zvolen sp. zn. 13C/13/2020 o tom, že neodkladné opatrenie je neodkladným v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva strán sporu, ani tretích osôb, ale sa prostredníctvom neho poskytuje jednej zo strán sporu dočasná, z časového hľadiska nevyhnutná ochrana. Existenciu vecného bremena V XXX/XX a V XXXX/XX prvostupňový ani odvolací orgán nespochybňuje, ale podľa právneho názoru odvolacieho orgánu nebolo možné opraviť zápis vecného bremena postupom podľa § 59 ods. 2 písm. a) Katastrálneho zákona, keď nastali ďalšie právne zmeny vo vzťahu k dotknutým nehnuteľnostiam.

17. Žalovaný ďalej uviedol, že v konaní X-34/2020 bude pokračovať podľa právneho názoru vyjadreného odvolacím orgánom v rozhodnutiach č. Xo-23/2020, Xo-24/2020 a Xo-35/2020, keďže súdne konanie sp. zn. 75S/28/2020 vo veci žaloby proti rozhodnutiu č. Xo-22/2020-3/PL zo dňa 12.10.2020, ktorým odvolací orgán potvrdil rozhodnutie žalovaného, ešte nie je ukončené.

18. V replike žalobcovia uviedli, že žalovaný potvrdil, že konal podľa procesných rozhodnutí druhostupňového orgánu a dôvodom na prerušenie konania bolo najmä prerušenie odvolacích konaní Xo-23/2020, Xo-24/2020 a Xo-28/2020. Žalovaný nie je viazaný procesnými rozhodnutiami druhostupňového orgánu ale len meritórnymi rozhodnutiami v zmysle § 3 ods. 5 Správneho poriadku a nemôže prerušiť konanie o oprave chýb z dôvodu, že konanie o oprave chýb (nezákonne) preruší druhostupňový orgán v podobnej veci, a rovnako tak nemôže spraviť ani na základe ústneho doporučenia od druhostupňového orgánu. Podľa žalobcov sú tvrdenia žalovaného vo vyjadrení absolútne protichodné, keď najprv tvrdí, že konanie prerušil z dôvodu prerušenia odvolacích konaní a následne uvádza, že nerozhodoval zhodne s procesnými rozhodnutiami odvolacieho orgánu o prerušení konania. Žalobcovia považovali za potrebné preskúmať, či mal odvolací orgán právomoc „ústne doporučiť“ žalovanému ako má procesne postupovať, nakoľko takáto možnosť nevyplýva z ustanovení Katastrálneho zákona ani Správneho poriadku. V odvolacích konaniach Xo-23/2020, Xo-24/2020 a Xo-28/2020 vydal odvolací orgán rozhodnutia, ktorými zrušil rozhodnutia prvostupňového orgánu a tieto vrátil na ďalšie konanie, avšak v odôvodnení týchto rozhodnutí nie je uvedené, aký malo prerušenie týchto konaní vplyv na rozhodnutie vo veci. V odôvodnení týchto rozhodnutí zároveň absentuje akékoľvek odôvodnenie prečo odvolací orgán rozhodol inak ako v konaní Xo-22/2020.

19. Žalobcovia zdôraznili, že žiadajú preskúmať zákonnosť rozhodnutia o prerušení konania na vopred neurčenú dobu, a preto je potrebné prihliadať na skutočnosti, ktoré boli v čase vydania rozhodnutia. Konkrétne, že žalovaný disponoval právoplatným rozhodnutím, ktoré mu potvrdil aj odvolací orgán v konaní Xo-22/2020 a napriek tomu v rozpore s § 3 ods. 4 a 5 a § 40 ods. 1 Správneho poriadku konanie vo

veci prerušil na neurčitý čas. Žalovaný mal vedomosť o tom, že odvolací orgán prerušil konania z dôvodu vyriešenia prejudiciálnej otázky - podnetu, teda vopred nevedel na aký čas budú odvolacie konania prerušené, a aj tak rozhodol o tom, že konanie prerušuje. Žalobcovia poukázali na časť rozhodnutia Okresného úradu Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov č. Xo 2/2017 - 4 zo dňa 13.02.2017, v ktorom bolo poukázané na to, že na naplnenie účelu uvedeného v § 2 Katastrálneho zákona, s dôrazom na posilňovanie materiálnej publicity katastra, musia byť skutočnosti o nehnuteľnostiach v katastri zaznamenané a zistené chyby spoľahlivo a v súlade so zákonom odstraňované, ďalej že povolenie následných vkladov v prípade následných právnych úkonov nespôsobuje zánik vecného bremena, pričom posledný platný právny stav evidovaného záložného práva na liste vlastníctva nie je prekážkou opravy zápisu vecného bremena. V rozhodnutí bolo poukázané aj na závery rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Sžr64/2011 zo dňa 14.02.2012, konkrétne, že ak počas interného prenosu dôjde k vneseniu chybných údajov do katastrálnej evidencie, t.j. ak by vznikol rozpor medzi vadnými údajmi v katastri a správnymi údajmi v listine, a tieto by na základe podnetu nespĺňali svoju základnú vlastnosť údajov katastra, t.j. hodnovernosť, je celkom očakávané, že orgány správy katastra takýto rozpor odstránia postupom podľa § 59 ods. 1 Katastrálneho zákona neodkladne, a to aj postupom ex offio. V napadnutom rozhodnutí o prerušení konania žalovaný netvrdil, že by sa stretol s určitou novotou v tomto konaní, na ktorú by mal odvolací orgán vydaním konečných rozhodnutí v konaniach Xo-23/2020, Xo-24/2020 a Xo-28/2020 poskytnúť záväzný právny názor, podľa ktorého bude rozhodovať v iných, stále vedených konaniach. Žalovaný prerušenie konania zdôvodňuje tým, že konanie bolo prerušené preto, aby bolo vydané vecne správne rozhodnutie, avšak takéto správne rozhodnutie mohol vydať aj bez toho, aby konanie z dôvodu vyriešenia nedôvodnej prejudiciálnej otázky prerušoval. Žalovným uvádzané dôvody, pre ktoré bolo vydané napadnuté rozhodnutie (ukončenie odvolacích konaní), už pominuli vydaním zrušovacích rozhodnutí, avšak konanie o oprave chýb v katastrálnom operáte č. X-34/2020 je stále prerušené a žalovaný vo veci samej nerozhodol.

20. V duplike žalovaný uviedol, že za podstatné považuje to, že tu sa nejednalo o konanie v podobnej veci ale o konanie v tej istej veci, týkajúcej sa toho istého návrhu na opravu chýb. Žalovaný konanie č. X-34/2020 prerušil hlavne z toho dôvodu, aby priebeh správneho konania bol hospodárny a efektívny. Vychádzal z toho, že odvolací orgán v tom čase nevydal rozhodnutia o odvolaní, ktorými by potvrdil ďalšie tri rozhodnutia prvostupňového orgánu o oprave zápisu vecných bremien v tej istej veci, ale konania Xo-23/2020, Xo-24/2020 a Xo-28/2020 prerušil z dôvodu podania podnetu na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania. Predpoklad žalovaného sa potvrdil, keď odvolací orgán zrušil rozhodnutia pod č. Xo-23/2020 zo dňa 08.03.2021, Xo-24/2020 zo dňa 09.03.2021, Xo-35/2020 zo dňa 10.03.2021 a Xo-28/2020 zo dňa 21.04.2021, ktorými boli zrušené rozhodnutia žalovaného č. X-21/2020, X-23/2020 a X-32/2020 a X-24/2020 a veci vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie. Aj z tohto dôvodu by nebolo racionálne, efektívne a hospodárne, aby prvostupňový orgán vydal ďalšie chybné rozhodnutie o oprave, ktoré by následne v odvolacom konaní zrušil odvolací orgán. Prvostupňový orgán je viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu v každom zo 14-tich konaní začatých na základe jedného návrhu. Konanie X-34/2020 bolo prerušené z dôvodu vyriešenia predbežnej otázky, ktorou bol výsledok odvolacích konaní s právnym názorom k meritu veci odvolacieho orgánu v tej istej veci, v konaniach Xo-23/2020, Xo-24/2020 a Xo-28/2020, a nie z dôvodu prerušenia odvolacích konaní Xo-23/2020, Xo-24/2020 a Xo-28/2020.

21. Pokiaľ žalobca poukazuje na „ústne doporučené“ od druhostupňového orgánu, tak zákon nezakazuje prvostupňovému orgánu komunikovať s odvolacím orgánom a prijať jeho právnu radu (hoci aj ústnu) a vydať rozhodnutie podľa vlastného uváženia, ale zároveň brať do úvahy odpoveď odvolacieho orgánu na otázku prvostupňového orgánu. Žalovaný ešte poukázal na časť prednášky X.. Y. O. s názvom „Aplikačné problémy v konaniach o oprave chýb v katastrálnom operáte“ a na závery prednášky Q.. U. F. „Oprava chýb v katastrálnom operáte“. Taktiež žalovaný upozornil na to, že predchádzajúce znenie ust. § 59 Katastrálneho zákona bolo novelou č. 212/2018 Z. z. účinnou od 01.10.2018 zmenené.

22. V ďalšom podaní poukázal žalobca na to, že bolo vedené aj konanie č. X-30/2020, ktoré bolo žalovným prerušené na základe rovnakých dôvodov ako konanie X-34/2020, a toto rozhodnutie je tiež predmetom prieskumu pred správnym súdom. Rozhodnutie o prerušení konania č. Xo-30/2020 nemalo v konaní o oprave chyby vedenom žalovným pod č. X-30/2020 žiadny vplyv na vydanie meritórneho rozhodnutia.

23. Žalovaný v podaní zo dňa 12.08.2021 uviedol, že nesúhlasí s právnym názorom žalobcov, že v rozhodnutí X-30/2020 rozhodol v rozpore s rozhodnutiami odvolacieho orgánu o zrušení rozhodnutí X-21/2020, X-23/2020, X-24/2020, pretože toto rozhodnutie vydal v súlade s rozhodnutiami odvolacieho orgánu o zrušení uvedených rozhodnutí. Zároveň oznámil, že žalovaný pokračuje v konaní X-34/2020, ktorého výsledok bude vydanie rozhodnutia.

24. Správny súd vyzval žalobcov na vyjadrenie sa k poslednému podaniu žalovaného. Žalobcovia uviedli, že sa k tomuto podaniu nebudú vyjadrovať a pridržiavajú sa predchádzajúcich vyjadrení a podaní.

25. Správny súd preskúmal správnu žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného o prerušení konania, v rozsahu a z dôvodov správnej žaloby (§ 134 ods. 1 SSP), a dospel k záveru, že správna žaloba žalobcov je dôvodná, preto rozhodnutie žalovaného podľa § 191 ods. 1 písm. c) SSP zrušil.

26. Podľa § 2 ods. 1 a 2 SSP; (1) V správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. (2) Každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

27. Podľa § 6 ods. 1 SSP; Správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

28. Podľa § 134 SSP; (1) Správny súd je viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, ak nie je ďalej ustanovené inak.

(2) Správny súd nie je viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, ak

- a) rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy bolo vydané na základe neúčinného právneho predpisu,
- b) rozhodnutie alebo opatrenie vydal orgán, ktorý na to nebol podľa zákona oprávnený,
- c) ide o veci podľa § 192,
- d) ide o veci podľa § 6 ods. 2 písm. c), ak je žalobcom fyzická osoba,
- e) ide o veci podľa § 6 ods. 2 písm. d),
- f) vec súvisí s ochranou práv spotrebiteľa.

29. Podľa § 135 SSP;(1) Na rozhodnutie správneho súdu je rozhodujúci stav v čase právoplatnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo v čase vydania opatrenia orgánu verejnej správy.

(2) Pre správny súd je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia alebo vydania jeho rozhodnutia, ak

- a) ide o konanie podľa § 6 ods. 2 písm. d) až f) a i) až k),
- b) rozhoduje podľa § 192.

30. Podľa § 59 ods. 1, 2, 4 a 5 Katastrálneho zákona; (1) Konanie o oprave chyby je konanie, v ktorom okresný úrad opravuje chybné údaje katastra, ktoré vznikli jeho vlastnou činnosťou alebo činnosťou iných štátnych orgánov, notárov alebo iných osôb na základe chybných podkladov okresného úradu. Oprava chyby sa vykoná zápisom do katastra na základe rozhodnutia o oprave chyby alebo protokolu o oprave chyby.

(2) Okresný úrad opraví

- a) údaje katastra uvedené v § 7, ak sú v rozpore s rozhodnutím o povolení vkladu, verejnou listinou alebo s inou listinou, na základe ktorej bol vykonaný zápis do katastra; to neplatí, ak boli údaje zapísané podľa § 42 ods. 6,
- b) chybné zobrazené hranice pozemkov v katastrálnej mape alebo v mape určeného operátu, ak nie sú v súlade s hranicami vyznačenými v teréne a vyznačenie hraníc v teréne od vykonania originálneho merania nebolo polohovo zmenené,
- c) údaj o viacnásobnom vlastníctve, ak s tým súhlasia všetky osoby zapísané v katastri ako vlastníci a iné osoby, ktorým svedčí vlastnícke právo k tej istej nehnuteľnosti podľa verejnej listiny alebo podľa

inej listiny a nie sú zapísaní v katastri ako vlastníci tejto nehnuteľnosti, a nejde o opravu uvedenú v písmene a),

d) údaje zapísané do katastra v rozpore s § 36 ods. 2, § 39 alebo § 42, ak nedošlo od zápisu do katastra záznamom k zmene vlastníckeho práva,

e) údaje katastra zapísané na základe rozhodnutia o schválení registra obnovenej evidencie pozemkov, ak ich nie je možné opraviť v lehote podľa osobitného predpisu, 17)

f) výmeru parcely registra "C" zapísanú v liste vlastníctva, ak nevyhovuje kritériu na posudzovanie rozdielov medzi výmerou parcely vypočítanou zo súradníc lomových bodov obvodu parcely a výmerou vedenou v súbore popisných informácií,

g) výmeru parcely registra "E".

(4) Konanie o oprave chyby začne okresný úrad na návrh toho, koho práva sú údajmi katastra dotknuté, z vlastného podnetu na základe prešetrovania zmien údajov katastra podľa § 57 alebo na základe zistenia okresného úradu v rámci svojej činnosti.

(5) Na konanie o oprave chyby sa nevzťahuje správny poriadok, ak ide o opravu

a) údajov katastra, ktoré nie sú zapísané v liste vlastníctva,

b) údajov katastra, ktoré sú zapísané v liste vlastníctva, a to titulu, mena, priezviska, rodného priezviska, dátumu narodenia, rodného čísla a ak ide o cudzinca iného identifikátora, miesta trvalého pobytu, názvu alebo obchodného mena právnickej osoby, sídla právnickej osoby, identifikačného čísla organizácie, titulu nadobudnutia práva k nehnuteľnosti, bližších identifikačných údajov o nehnuteľnostiach ustanovených všeobecne záväzným právnym predpisom,

c) znenia poznámky, ak bolo zapísané v rozpore s predloženou verejnou listinou alebo s inou listinou,

d) výmery a chybné zobrazené hranice parcely registra "E",

e) chybné zobrazené hranice parcely registra "C", ak nejde o opravu podľa odseku 2 písm. f).

31. Podľa § 22 ods. 5 Katastrálneho zákona; V katastrálnom konaní sa postupuje podľa všeobecných predpisov o správnom konaní, ak tento zákon alebo iný zákon neustanovuje inak.

32. Podľa § 3 ods. 4 a 5 Správneho poriadku; (4) Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmiernené vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

(5) Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikli neodôvodnené rozdiely.

33. Podľa § 29 Správneho poriadku; (1) Správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke alebo ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania, alebo ak účastník konania nemá zákonného zástupcu alebo ustanoveného opatrovníka, hoci ho má mať, alebo ak tak ustanovuje osobitný zákon.

(2) Správny orgán môže tiež konanie prerušiť najdlhšie na dobu 30 dní, ak to z dôležitých dôvodov zhodne navrhnú účastníci konania.

(3) Proti rozhodnutiu o prerušení konania sa nemožno odvolať.

(4) Správny orgán v konaní pokračuje z vlastného podnetu alebo na podnet účastníka konania, len čo pominuli prekážky, pre ktoré sa konanie prerušilo, prípadne len čo uplynula lehota uvedená v odseku 2.

(5) Pokiaľ je konanie prerušené, lehoty podľa tohto zákona neplynú.

34. Podľa § 40 ods. 1 a 2 Správneho poriadku; (1) Ak sa v konaní vyskytne otázka, o ktorej už právoplatne rozhodol príslušný orgán, je správny orgán takým rozhodnutím viazaný; inak si správny orgán môže o takejto otázke urobiť úsudok alebo dá príslušnému orgánu podnet na začatie konania.

(2) Správny orgán si nemôže ako o predbežnej otázke urobiť úsudok o tom, či a kto spáchal trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt, alebo o osobnom stave fyzickej osoby, alebo o existencii právnickej osoby, ak patrí o tom rozhodovať súdu.

35. Predmetom súdneho prieskumu bolo procesné rozhodnutie žalovaného o prerušení konania vedeného podľa Katastrálneho zákona o návrhu žalobcov na opravu chýb v katastrálnom operáte. V zmysle ust. § 7 písm. e) SSP spôsobilým predmetom súdneho prieskumu nie sú rozhodnutia procesnej povahy, ak nemohli mať za následok ujmu na subjektívnych právach účastníkov konania. Žalobcovia

návrhom na opravu žiadali opraviť zápis vecných bremien „in rem“, z ktorých im malo vyplývať právo užívať vecným bremenom dotknuté nehnuteľnosti v rozsahu vecného bremena, zabezpečujúce úplné užívanie nehnuteľností v ich vlastníctve, ktoré podľa žalobcov napriek povolenému vkladu vecných bremien neboli v katastrálnom operáte zapísané správne resp. boli nesprávne bez zákonného dôvodu odstránené (v dôsledku neskoršej zmeny hraníc pozemkov a vytvorenia nových parciel). Prerušenie konania malo za následok oddialenie rozhodnutia o návrhu žalobcov na opravu, týkajúcej sa zápisu vecných bremien. Teda v konečnom dôsledku malo toto rozhodnutie dopad na zodpovedanie pre žalobcov podstatnej otázky, týkajúcej sa možnosti preukázať existenciu vecného bremena a jeho rozsahu (ktoré bolo zriadené zmluvou a malo vzniknúť na základe vkladu povoleného v roku 2003 a 2006), konkrétne, či chybou v postupe orgánov verejnej správy došlo k nesprávnemu zápisu vecného bremena a zapísaný stav je v rozpore so skutočným stavom, alebo naopak, či o takúto chybu nešlo a zapísaný stav je správny. V konečnom dôsledku malo v tomto prípade rozhodnutie o návrhu na opravu chýb v katastrálnom operáte dopad na možnosť preukázať oprávnenie a aj povinnosť z vecného bremena, a aj na možnosť úplne užívať nehnuteľnosti vo vlastníctve oprávnených z vecného bremena, čo je viazané na preukázanie, že právo zodpovedajúce vecnému bremenu zriadené zmluvou bolo zapísané v katastrálnom operáte zodpovedajúcou formou zápisu, a to formou povoleného vkladu. Samotná otázka, či sa malo alebo nemalo vyhovieť návrhu na opravu chyby, presahuje rámec tohto súdneho konania nastolený správnu žalobou podanou proti rozhodnutiu o prerušení konania o oprave chýb v katastrálnom operáte. Správny orgán má povinnosť o návrhu rozhodnúť v zákonom stanovenej lehote a nedôvodné prerušenie konania má za následok porušenie legitímnych očakávaní účastníkov konania, a to očakávanie rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote.

36. Prejednávaná vec nepochybne skutkovo súvisí s inými administratívnymi konaniami, ktoré pred žalovaným začali na základe jedného návrhu žalobcov na opravu chýb v operáte katastra nehnuteľností, ktorý bol žalovaným rozčlenený do 14-tich samostatných konaní, reflektujúc zložitú procesnú obstarávanie podkladov pre rozhodnutie o návrhu, rôznosť okruhu účastníkov konania a aj zápisy dotknutých práv na rôznych listoch vlastníctva. Všetky uvedené konania spolu nepochybne súvisia (boli začaté na základe jedného návrhu žalobcov) a prehľad o ich predmete a o postupe orgánov verejnej správy v týchto konaniach bezpochyby prispieva k ucelenému prehľadu o tom, ako sa o návrhu žalobcov konalo a napokon aj k ozrejmieniu dôvodov, prečo žalovaný konanie vedené pod č. X-34/2020 prerušil. V prejednáwanej veci je predmetom súdneho prieskumu rozhodnutie žalovaného č. X-34/2020 zo dňa 18.12.2020, ktorým žalovaný prerušil konanie do právoplatného skončenia konaní vedených pred Okresným úradom Banská Bystrica, odborom opravných prostriedkov, referátom katastra nehnuteľností ako odvolacím orgánom pod č. Xo 23/2020, Xo 24/2020 a Xo 28/2020. Správny súd sa mohol v tomto súdnom konaní preto zaoberať len preskúmaním zákonnosti rozhodnutia o prerušení konania vydaného v konaní vedenom pod č. X-34/2020 a postupu žalovaného, ktorý vydaniu tohto rozhodnutia predchádzal. Správny súd preto nemohol prihliadať na skutkové okolnosti a právne závery týkajúce sa postupov a rozhodnutí vydaných v iných konaniach, ktoré nesúviseli s prieskumom zákonnosti správnu žalobou napadnutého rozhodnutia, a ani na argumentáciu žalobcov a žalovaného, ktorá sa týkala iných konaní a v nich vydaných rozhodnutí.

37. Správny súd uznal za dôvodné žalobné námietky, ktorými žalobcovia namietali, že došlo k nedôvodnému prerušeniu administratívneho konania. Podľa § 29 ods. 1 Správneho poriadku je v právomoci orgánu verejnej správy prerušiť konanie aj vtedy, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke. Podstatné preto bolo zodpovedať, či odvolacie konania, v ktorých boli posudzované rozhodnutia žalovaného, vydané v konaniach začatých na základe toho istého návrhu žalobcov na začatie konania o opravu ako konanie, ktoré bolo preskúmaným rozhodnutím prerušené, boli spôsobilé byť predbežnou otázkou, od ktorej záviselo rozhodnutie žalovaného. Odvolacie konania, pre ktoré bolo prerušené konanie vedené žalovaným pod č. X-34/2020, boli prerušené z dôvodu podania podnetu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutí žalovaného mimo odvolacieho konania, teda odvolací orgán nevyslovil v konaniach č. Xo 23/2020, Xo 24/2020 a Xo 28/2020 rovnaký právny názor ako v konaní č. Xo-22/2020 ale tieto konania prerušil z dôvodu podaného podnetu. Z preskúmaného rozhodnutia a vyjadrení žalovaného možno zjednodušene vyvodiť, že takýto postup odvolacieho orgánu vzbudil u žalovaného pochybnosť o správnosti jeho postupu v konaniach začatých na základe návrhu žalobcov, a preto pristúpil aj k prerušeniu konania vedeného pod č. X-34/2020.

38. Správny súd dospel k záveru, že dôvod prerušenia konania uvedený v preskúmanom rozhodnutí neobstojí z dôvodu jeho nespôsobilosti byť prejudiciálnou otázkou. Predbežnou/prejudiciálnou otázkou

by malo byť vyriešenie otázky, ktorá nepatrí do kompetencie orgánu verejnej správy v rámci prebiehajúceho administratívneho konania. Teda malo by ísť o zodpovedanie takej otázky, ktorá sama o sebe netvorí meritum prejednávanej veci orgánom verejnej správy. Zjednodušene povedané, zákon predpokladá, že orgán verejnej správy, ktorému bola zverená kompetencia na rozhodnutie, vie posúdiť vec a rozhodnúť o nej. Samotné meritum veci - ako má orgán verejnej správy rozhodnúť, nemôže predstavovať predbežnú otázku, nespochybnujú, že orgán verejnej správy je pri rozhodovaní povinný konať a rozhodovať tak, aby v skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Prerušenie konania z dôvodu predbežnej otázky nemá slúžiť na to, aby orgán verejnej správy dostal odpoveď na otázku ako má vo veci rozhodnúť, teda predbežnou otázkou nemôže byť posudzovaná vec - meritum veci. Predbežnou otázkou by malo byť zodpovedanie takých skutočností, ktoré orgán verejnej správy potrebuje k tomu, aby vedel rozhodnúť v merite veci a nie zodpovedanie samotného merita veci. Preto správny súd uznal žalobné námietky žalobcov, v ktorých namietali, že konanie bolo prerušené bez zákonného dôvodu.

39. Pokiaľ žalobcovia v správnej žalobe a aj v replike poukazovali na prerušenie konaní vedených Okresným úradom Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát katastra nehnuteľností pod č. Xo 23/2020, Xo 24/2020 a Xo 28/2020 ako odvolacím orgánom, a vyjadrovali nesúhlas s postupom v týchto konaniach, správny súd považuje za potrebné uviesť, že predmetom súdneho prieskumu v tomto súdnom konaní bolo rozhodnutie žalovaného o prerušení konania č. X-34/2020 zo dňa 18.12.2020, preto sa v tomto súdnom konaní nezaoberal a ani nemohol zaoberať preskúvaním zákonnosti uvedených rozhodnutí a v nich vyslovených právnych záverov, vydaných iným orgánom verejnej správy, v iných konaniach, ktoré boli napadnuté samostatnými správnymi žalobami, podanými na správnom súde.

40. Žalobcovia poukazovali na rozhodnutie Okresného súdu Zvolen, potvrdené Krajským súdom v Banskej Bystrici ako súdom odvolacím, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie a žalobcom sa umožnil prechod a prejazd na nehnuteľnostiach dotknutých vecnými bremenami. Správne poukázal žalovaný na charakter inštitútu neodkladného opatrenia, ktorého účelom je dočasná bezodkladne potrebná úprava pomerov strán sporu, teda poskytnutie dočasnej ochrany, pričom pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je predmetom posúdenia samotné meritum veci - spor medzi stranami a takýmto rozhodnutím sa ani neprejudikuje meritum veci. Konanie o návrhu na opravu chýb v operáte katastra je špecifickým konaním, kde v podstatnej miere od konkrétnych okolností veci závisí, či je možné návrhu na opravu vyhovieť alebo či ide o taký prípad, ktorý už nespadá do kompetencie orgánov katastra nehnuteľností v rámci konania o návrhu na opravu a ide o vec, kde je už daná právomoc súdu.

41. Správny súd neuznal za dôvodné námietky žalobcov o nezrozumiteľnosti a o nedostatočnom odôvodnení rozhodnutia žalovaného. Z preskúvaného rozhodnutia je zrejmé, čo považoval žalovaný za predbežnú otázku a ozrejmil aj dôvody, pre ktoré konanie prerušil, pričom uviedol aj to, že tak postupuje napriek tomu, že si je vedomý skutočnosti, že v niektorých konaniach návrhu žalobcov vyhovel a realizoval opravu v katastri nehnuteľností a že v jednom konaní bol jeho postup odobrený odvolacím orgánom (konanie Xo-22/2020). Skutočnosť, že žalobcovia so závermi žalovaného nesúhlasia, nesvedčí o nedostatočnom odôvodnení alebo o nezrozumiteľnosti rozhodnutia.

42. Správne súdu bolo oznámené, že žalovaný bude v konaní X-34/2020 pokračovať a vydá meritórne rozhodnutie. Správny súd sa preto zaoberal aj otázkou, či neodpadol predmet súdneho prieskumu a či sú splnené procesné podmienky pre prieskum správnu žalobou napadnutého rozhodnutia. Za podstatnú považoval správny súd skutočnosť, že žalobcovia sa domáhali všeobecnou správnu žalobou (§6 ods. 1 písm. a) SSP) preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného a pre správny súd je v prípade takejto správnej žaloby v zmysle § 135 ods. 1 SSP rozhodujúci stav v čase právoplatnosti preskúvaného rozhodnutia. Preto boli podmienky pre prieskum rozhodnutia o prerušení konania splnené aj vtedy, keď žalovaný oznámil, že bude v konaní pokračovať. Ide o odlišnú situáciu ako v prípade správnych žalôb proti nečinnosti orgánov verejnej správy (§ 6 ods. 1 písm. e) SSP), pri ktorých je pre správny súd v zmysle § 135 ods. 2 písm. a) SSP rozhodujúci stav v čase vyhlásenia alebo vydania rozhodnutia správneho súdu.

43. Keďže žalobcovia boli v konaní pred správnym súdom úspešní, správny súd im podľa § 167 ods. 1 SSP priznal právo na úplnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania v rozsahu 100 %. O výške

trov konania rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 175 ods. 2 SSP.

44. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom správneho súdu pomerom hlasov 3 : 0.
Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom správneho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Doručený rozsudok je právoplatný (§ 145 ods. 1 SSP).

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť (§ 438 ods. 1 SSP, § 439 ods. 1 SSP a § 439 ods. 3 SSP a contr.).

O kasačnej sťažnosti rozhoduje kasačný súd - Najvyšší správny súd (§ 438 ods. 2 SSP). Kasačnú sťažnosť je potrebné podať na Krajskom súde v Banskej Bystrici (§ 444 ods. 1 SSP) v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia oprávnenému subjektu (§ 443 ods. 1 SSP). Kasačná sťažnosť podaná v listinnej podobe musí byť podaná v potrebnom počte vyhotovení (§ 56 ods. 3 SSP).

Podľa § 445 ods. 1, 2 SSP, (1) v kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

(2) Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Podľa § 449 ods. 1, 2 SSP, (1) sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci