

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 17P/156/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221208856
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Macalová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2021:7221208856.2

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. P., nar. XX.XX.XXXX, t. č. umiestnený v Centre pre deti a rodiny Dorka, n.o., Hemerkova 28, Košice, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie 9, Košice, dieťa rodičov: X. B.Á., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. - K. a L. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. - K., prechodne bytom Z. XX, M., v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, na nariadenie neodkladného opatrenia a nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

r o z h o d o l :

Nariaďuje neodkladné opatrenie:

Dočasne z v e r u j e maloleté dieťa U. P., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dorka, n.o., Hemerkova 28, Košice.

Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o nariadenie ústavnej starostlivosti vedeného pred Okresným súdom Košice II pod sp. zn: 17P/156/2021.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 02.11.2021 navrhovateľ žiadal nariadiť neodkladné opatrenie pred nariadením ústavnej starostlivosti podľa § 367 CMP vo vzťahu k maloletému dieťaťu U. P., ktorý je aktuálne na základe uznesenia tunajšieho súdu sp. zn. 14P/43/2020 zo dňa 07.05.2021, právoplatného dňa 21.05.2021 o uložení výchovného opatrenia umiestnený v Centre pre deti a rodiny Dorka, n.o. Dňa 20.10.2021 úrad vyhodnotil, že uložené výchovné opatrenie nespĺnilo účel. Uviedol, že maloletý je dieťa so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami, vyžaduje osobitný a individuálny prístup zo strany pedagógov, uplatňovanie špeciálnopedagogických potrieb a postupov. V súčasnej dobe je žiakom prvého ročníka základnej školy. Je umiestnený v profesionálnej náhradnej rodine. Matka maloletého kontaktuje telefonicky aj osobne. Spolu s návrhom podal aj návrh vo veci samej na nariadenie ústavnej starostlivosti maloletému.

2. Súd zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 22.10.2021 označenej ako zhodnotenie výchovného opatrenia zistil, že maloletý bol do starostlivosti centra prijatý dňa 26.03.2020, starostlivosť oňho zabezpečuje profesionálny náhradný rodič. Na základe psychologického, špeciálnopedagogického a logopedického vyšetrenia je maloletý dieťaťom so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami, vyžaduje si osobitný a individuálny prístup zo strany pedagógov, ako aj uplatňovanie špeciálnopedagogických potrieb a postupov. V domácnosti matky boli počas jeho umiestnenia vykonávané sociálne šetrenia. Matka sa viackrát vyjadrila, že so svojim súčasným partnerom si hľadajú podnájom. Sociálne šetrenie sa uskutočnilo aj za súčinnosti pracovníčok v Centra pre deti a rodiny Dorka, n. o.. Z ich správy vyplýva, že počas šetrenia bola prítomná matka maloletého, jej rodičia a priateľ. Matka javila známky požitia alkoholu, čo bolo dôvodom, že centrum neumožnilo maloletému prázdninový pobyt v domácnosti matky. Počas opakovaného sociálneho šetrenia vykonaného úradom predložila dohodu o vykonaní práce uzatvorenú dňa 02.08.2021, následne

však uviedla, že v danej spoločnosti už nepracuje a je nezamestnaná. Matka uviedla, že od júna 2021 chodí pravidelne každé dva týždne na sedenia do Centra pre liečbu drogových závislostí. Z dôvodu požívania alkoholu má predpísané lieky, ktoré má užívať každé ráno. Počas sociálneho šetrenia matka javila známky požitia alkoholu. Uviedla, že otec maloletého je od augusta v zahraničí. Záverom úrad konštatuje, že výchovné opatrenie nesplnilo účel.

3. Podľa čl. 11 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

4. Podľa ust. § 1 C.m.p. podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

5. Podľa ust. § 2 ods. 1 a 2 C.m.p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy vecí nevyplýva inak.

6. Podľa ust. § 360 ods. 1, 2 C.m.p. neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

7. Podľa § 363 C.m.p. súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

8. Podľa ust. § 324 ods. 1 a 3 zákona č. 160/215 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa ust. § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá a ods. 2 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa ust. § 330 ods. 1, 2 C.s.p. súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

12. Podľa ust. § 331 ods. 1 C.s.p. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

13. Aktívna legitímácia navrhovateľa vyplýva z ust. § 5 ods. 7 zákona č. 453/2003 Z.z. o orgánoch štátnej správy v oblasti sociálnych vecí a rodiny a služieb zamestnanosti v spojení s ust. § 73 ods. 2 písm. d) bod 1 zák. č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele.

14. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, žeby výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že

sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhoviecie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, žeby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o mal. deti je prioritný záujem dieťaťa.

15. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci maloletého dieťaťa je dôvodný. Z podaného návrhu vyplýva, že nariadené výchovné opatrenie nesplnilo svoj účel, nakoľko v rodine maloletého nedošlo k úprave pomerov. Matka dieťaťa neupravila rodinné pomery, vykonanými sociálnymi šetreniami bolo zistené, že má opakovane problém s užívaním alkoholu. Zo správy úradu vyplýva, že otec maloletého odišiel do zahraničia, súdu nie je známe aktuálne miesto jeho pobytu. Z uvedeného vyplýva, že pomery v rodine maloletého aktuálne neumožňujú jeho návrat do rodinného prostredia, nakoľko rodičia nie sú spôsobilí zabezpečiť pre maloletého primeranú starostlivosť. Dieťa sa aktuálne nachádza v zariadení na výkon rozhodnutia súdu, kde je mu poskytovaná starostlivosť v profesionálnej rodine s ohľadom na jeho špeciálne výchovno-vzdelávacie potreby. Vychádzajúc z uvedeného má súd za to, že je v záujme maloletého jeho zotrvanie v tomto zariadení, kde mu je poskytovaná primeraná starostlivosť, výchova a vzdelanie v súlade s jeho potrebami a s ohľadom na potrebu individuálneho špeciálno-pedagogického prístupu. Navrhovateľ osvedčil nevyhnutnosť zásahu do pomerov maloletého dieťaťa formou nariadenia neodkladného opatrenia, nakoľko maloletému bolo rozhodnutím súdu nariadené výchovné opatrenie na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutie, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.05.2021. Vzhľadom na to je nevyhnutné, aby bol maloletý dočasne, do rozhodnutia vo veci samej zverený do starostlivosti centra, nakoľko jeho návrat do rodinného prostredia nie je v zmysle podaného návrhu v jeho najlepšom záujme.

16. Navrhovateľ žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie podľa § 367 CMP. Ustanovenie § 367 CMP sa však prioritne aplikuje na prípady, kedy dieťa má u seba niekto neoprávnene a súd takejto osobe nariadi dieťa odovzdať osobe oprávnenej. V danom prípade je maloleté dieťa na základe rozhodnutia súdu už v ústavnom zariadení umiestnené, pričom navrhovateľ podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žiada dočasné umiestnenie dieťaťa do rovnakého zariadenia z dôvodu, že dňa 21.11.2021 uplynie lehota 6 mesiacov, na ktorú bolo maloletému dieťaťu uložené výchovné opatrenie. Preto súd neaplikoval procesný postup podľa ust. § 367 CMP.

17. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ podal zároveň aj návrh vo veci samej, v zmysle § 330 ods. 1 C.s.p., súd rozhodol, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 C.s.p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 C.s.p., odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 C.m.p., v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.