

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 17P/118/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321203126
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4321203126.3

Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o maloletého S. X., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX, T., toho času v Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: N. X., nar.: XX.XX.XXXX, bytom J. XX, T. a neb. H. X., nar.: XX.XX.XXXX, zomr.: XX.XX.XXXX, o nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Maloletému S. X., nar.: XX.XX.XXXX sa n a r i a ě u j e výchovné opatrenie - pobyt v Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody č. 267, 053 76 Mlynky za účelom zabezpečenia odbornej pomoci na obdobie 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Súd bez návrhu na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice začal konanie o uloženie výchovného opatrenia a nariadenie neodkladného opatrenia u maloletého dieťaťa. Ako vyplýva z podnetu ÚPSVaR Levice, mal. dieťa pochádza z manželského pomeru rodičov, otec maloletého zomrel dňa 11.03.2020. Maloletému bolo v konaní vedenom na tunajšom súde pod spisovou značkou 10P/108/2020 nariadené výchovné opatrenie - pobyt v Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody nakoľko dokazovaním v prejednávanej veci mal súd za preukázané, že priaznivý fyzický a psychický vývoj maloletého v domácom prostredí bol vážne narušený a ohrozený. Maloletý S. sa počas pobytu doma opakovane dopúšťal priestupkov a trestných činov, požíval alkohol, zdržiaval sa vonku v nočných hodinách, neplnil si povinnú školskú dochádzku. Nerešpektoval svoju matku, bol k nej hrubý. Maloletému bol umožnený krátkodobý pobyt v domácnosti matky počas letných prázdnin od 28.06.2021 do 01.09.2021, počas týchto prázdnin si maloletý našiel priateľku, s ktorou sa spoločne potulujú po meste Šahy, fetujú riedidlo a robia neporiadok. Maloletý sa dopustil aj protiprávneho konania - spáchal priestupok a to požitie alkoholického nápoja mladistvou osobou dňa 15.08.2021. Reedukačné centrum, v ktorom je maloletý aktuálne umiestnený súhlasí s pokračovaním reedukácie u maloletého nakoľko reedukácia doposiaľ natrvalo nesplnila svoj účel a k sanácii správania došlo len v rámci režimového zariadenia a teda možno správanie maloletého považovať za účelové. Nakoľko je správanie maloletého stále problémové a ešte nemožno stanoviť jeho presnú príčinu považoval UPSVAR Levice za nevyhnutné nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Uznesením zo dňa 30.08.2021 pod č.k. 17P/118/2021-18 nariadil tunajší súd neodkladné opatrenie, ktorým dočasne odovzdal mal. dieťa do starostlivosti Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody a zároveň vyslovil, že nariadené neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej. V prejednávanej veci mal súd osvedčenú nevyhnutnosť potreby zabezpečenia pokračovania v procese reedukácie. K sanácii správania maloletého dieťaťa dochádza len v rámci opatrní režimového zariadenia, v domácom prostredí matka jeho výchovu nezvláda, dieťa opakovane uteká z doma, požíva alkohol, fetuje riedidlu, s veľkou pravdepodobnosťou začína žiť

sexuálnym životom. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.09.2021, vykonateľnosť dňa 30.08.2021.

3. Kolízny opatrovník navrhol nariadiť maloletému dieťaťu výchovné opatrenie - pobyt v Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody a to za účelom poskytnutia odbornej pomoci. Uviedol, že reedukácia u maloletého doposiaľ nesplnila svoj účel, k zlepšeniu správania došlo len v rámci režimových opatrení zariadenia, ďalšie pokračovanie v procese reedukácie sa javí byť v jeho najlepšom záujme. Uviedol, že aj v minulosti bolo u dieťaťa nariadené výchovné opatrenie. Letné prázdniny strávil v domácom prostredí matky, počas tohto obdobia sa u maloletého prejavili patologické prvky v jeho správaní spočívajúce v požívaní alkoholu, fetovanie toluénu, výtržnosti v meste Šahy, či sexuálny styk s mladistvou. Matka jeho správanie spočiatku popierala, postupne sama priznala, že správanie dieťaťa nevláda. Do reedukačného centra bol maloletý umiestnený dňa 14.09.2021 po tom, čo bolo po ňom vyhlásené pátranie. Matka pri sanácii správania maloletého s úradom dobrovoľne spolupracuje. Poukazujúc na závery správy z reedukačného centra, ktoré odporúča v reedukačnom procese pokračovať po konštatovaní skutočností, že u maloletého sa tento proces opätovne podarilo naštartovať mal za to, že je vhodné nariadiť u dieťaťa výchovné opatrenie pobytovou formou za účelom poskytnutia odbornej pomoci na obdobie 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

4. Súd rozhodol v neprítomnosti matky maloletého, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas, svoju neúčast' ospravedlnila, nepožiadala súd o odročenie pojednávania.

5. Súd vykonaným dokazovaním zistil súd nasledovný skutkový stav: maloletý S. pochádza z manželstva jeho rodičov. Tunajší súd uznesením zo dňa 01.12.2020 pod č.k. 10P/108/2020-64 nariadil maloletému výchovné opatrenie a to pobyt v Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody za účelom zabezpečenia odbornej pomoci diagnostiky na obdobie 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.03.2021. Dôvodom nariadenia výchovného opatrenia bolo nevhodné správanie sa maloletého spočívajúce v potulovaní sa, páchaní priestupkov, krádeží, požívaní alkoholu. Matka nebola schopná dieťaťu nastaviť výchovné hranice v dôsledku čoho sa správanie dieťaťa uberalo protispoločenským smerom.

6. Z komplexnej správy zaslanej Reedukačným centrom Mlynky - Biele Vody vyplýva, že správanie maloletého sa postupne stabilizuje, režim zariadenia zvláda až na menšie ťažkosti spočívajúce v jeho hlučnosti, drobnej nedisciplinovanosti, miestami vulgárnosti. Svoje povinnosti sa snaží plniť v maxime svojich možností, v príprave do školy je potrebné maloletého usmerňovať. Maloletý spočiatku vystupoval ako konfliktný, impulzívny typ, postupom času dokázal svoje správanie v oblasti autoregulácie korigovať želaným smerom. Jeho kontakt s rodinou je pravidelný, zo strany matky je badať intenzívny záujem o maloletého. Vzhľadom k pandemickej situácii strávil maloletý v domácom prostredí letné prázdniny od 27.06. do 14.09.2021, počas ktorých maloletý zlyhal, nerešpektoval rodičovskú autoritu matky, je podozrivý z trestnej činnosti.

7. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

8. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely: zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

9. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

10. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

11. Súd je po vykonanom dokazovaní presvedčený, že je v najlepšom záujme maloletého nariadenie výchovného opatrenia a to pobytu v Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody na obdobie najdlhšie 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia. V konaní bolo preukázané, že posledne nariadené výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia odbornej pomoci u maloletého v konaní 10P/108/2020 splnilo svoj účel len čiastočne. Možno konštatovať, že problémové prejavy správania u maloletého sa podarilo postupne korigovať a eliminovať. Po absolvovaní letných prázdnin v domácom prostredí nastala u maloletého recidíva v jeho nežiadúcom správaní, ktoré spočívalo v požívaní alkoholu, fetovaní riedidla, výtržnostiach, páchaní priestupkov a krádeží, či v započatí sexuálneho života s mladistvou osobou. Je zjavné, že pozitívne zmeny v správaní dieťaťa, v jeho hodnotovom rebríčku nie je možné aktuálne dosiahnuť miernejšími formami výchovných opatrení a z uvedeného dôvodu sledujúc pri tom najlepší záujem dieťaťa, je nevyhnutné maloletého ponechať v režimovom zariadení, ktoré je schopné svojím terapeutickými metódami a osobitným prístupom dosiahnuť pozitívne zmeny v správaní dieťaťa v súlade so spoločenskými normami. Z predchádzajúceho priebehu reedukácie u malolotého je celkom zjavné, že táto má predpoklad svoj účel splniť za situácie, že tento proces bude trvať dostatočný čas.

12. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v konaní nebol zistený žiadny dôvod, pre ktorý by bolo možné priznať náhradu trov konania niektorému z jeho účastníkov.

Poučenie:

Proti uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Proti predmetnému rozhodnutiu nemajú právo podať odvolanie tí účastníci, ktorí sa svojho procesného práva výslovne vzdali.