

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 8P/154/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821202437  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8821202437.2

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú B. M., G.. XX.XX.XXXX a maloletú G. M., G.. XX.XX.XXXX, obe bytom pri matke, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh matky M. M., G.. XX.XX.XXXX, K. E. XXX, A. O., za účasti otca Z. M., G.. XX.XX.XXXX, K. L. Ú. XX, U. A., Č. P., o nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

### rozhodol:

N a r i a d' u j e toto neodkladné opatrenie:

Otec je povinný platiť výživné na maloletú B. M., G.. XX.XX.XXXX a M. G. M., G.. XX.XX.XXXX, na každú z nich, vo výške 30% zo sumy životného minima, na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, podľa osobitného zákona, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca, k rukám matky, počnúc dňom 09.11.2021, a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 8P/23/2021.

V prevyšujúcej časti návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.10.2021 sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zaviazal otca platením výživného na M. B. Q. G. M.. G., na každú z nich, vo výške 80 € do 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám. Svoj návrh odôvodnila tým, že otec maloletých detí odišiel v januári zo spoločnej domácnosti. Od januára 2021 žije matka spolu s mal. deťmi v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi a bratom. Otec od svojho odchodu neprispel na výživu mal. detí žiadnou sumou.

2. Na tunajšom súde je pod sp. zn. 8P/23/2021 vedené konanie o rozvod manželstva rodičov mal. detí a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode. Vo veci bolo nariadené pojednávanie, na ktoré sa otec mal. detí nedostavil. Bola vypočutá matka mal. detí, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že s otcom detí nie je v žiadnom kontakte. Otec mal. detí nenavštívil, nijako sa o nich nezaujíma, ani telefonicky. Staršia dcéra B. od septembra začala navštevovať O. J., mladšia G. je v jej celodennej osobnej starostlivosti. Príjem matky pozostáva z rodičovského príspevku a prídavkov na deti, spolu vo výške 320 €. Z tohto príjmu musí prispievať rodičom, a to 130 € na elektrinu, 50 € na vodu, ďalej má bežné výdavky na zabezpečenie stravy, ošatenia, na lieky a v súvislosti s návštevou predškolského zariadenia jej vznikajú aj ďalšie náklady. Otec detí na výchovu a výživu nijako neprispieva.

3. Súd vo vyššie uvedenom konaní dožiadal dňa 27.09.2021 Okresný súd v E., Česká republika, o výsluch otca. Odpoveď z dožiadaného súdu sa doposiaľ nevrátila.

4. Podľa rodných listov predložených v konaní o rozvod manželstva sa mal. B. M. narodila dňa XX.XX.XXXX a mal. G. M. V. XX.XX.XXXX, obe z matky M.Á. M., G.. XX.XX.XXXX a otca Z. M., G.. XX.XX.XXXX.

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, predloženej v konaní o rozvod manželstva zo dňa 10.09.2021, bolo zistené, že matka s otcom maloletých detí nežije v spoločnej domácnosti od januára 2021. Otec opustil domácnosť na jej naliehanie, nakoľko spolužitie s ním bolo neúnosné. Dôvodom bola jeho závislosť na alkohole a gamblerstvo. Správanie otca pod vplyvom alkoholických nápojov bolo neznesiteľné, bol agresívny, matke a maloletým deťom hrubo nadával. Matka detí bola častých terčom jeho fyzických útokov, v mesiaci január 2021 mal podľa tvrdení matky použiť pri útoku na jej osobu kuchynský nôž. Po tomto útoku matka privolala hliadku OO PZ a otec detí bol údajne na 1 deň hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení v Michalovciach. V januári 2021 otec detí opustil spoločnú domácnosť a odsťahoval sa do Českej republiky. Od tej doby podľa vyjadrenia matky nejaví o rodinu žiadny záujem, matku a maloleté deti nenavštevuje a nekontaktuje. Matke na výživu maloletých detí neprispieva a žiadnym spôsobom sa nepodieľa na ich starostlivosti a výchove. Matka s maloletými deťmi žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi v 2-podlažnom rodinnom dome v obci A.Č. O.. V domácnosti rodičov má matka s deťmi k dispozícii celé prízemie domu. Matka je nezamestnaná, je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavkov na deti. Finančne aj materiálne sú jej nápomocní rodičia a brat so svojou rodinou.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Ako vyplýva z § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. V zmysle § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

13. V zmysle § 62 ods. 1, ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a zároveň zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zaviazal otca platením výživného na svoje mal. deti, je dôvodný. Neodkladné opatrenie slúži k bezodkladnej úprave pomerov a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu.

15. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o nariadení neodkladného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, aby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný.

16. V konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti sú súdy povinné poskytnúť maloletým deťom zvýšenú ochranu, ktorá vyplýva ako z príslušných ustanovení Zákona o rodine, tak aj z príslušných článkov Dohovoru o právach dieťaťa (ďalej len „Dohovor“). V týchto konaniach sa nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia posudzuje vždy z hľadiska záujmu maloletého dieťaťa, ktorý je prioritný. Pri posúdení najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa je potrebné vychádzať z práv dieťaťa zakotvených predovšetkým v Dohovore o právach dieťaťa. Článok 3 odsek 1 Dohovoru o právach dieťaťa zaručuje dieťaťu právo na posúdenie jeho najlepších záujmov a ich prvoradé zohľadnenie pri akýchkoľvek krokoch alebo rozhodnutiach, ktoré sa ho týkajú, tak vo verejnej, ako aj v súkromnej sfére.

17. Matka mal. detí v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčila naliehavosť bezodkladnej úpravy pomerov odôvodňujúcu okamžitý zásah súdu prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia. Z doposiaľ zistených skutkových okolností je zrejmé, že rodičia mal. detí nežijú v spoločnej domácnosti a otec po jeho odchode zo spoločnej domácnosti neprispieva na výživu mal. detí. Matka znáša všetky náklady súvisiace s uspokojovaním potrieb mal. detí. Podľa návrhu ako aj správy kolízneho opatrovníka predloženej v prebiehajúcom konaní o rozvod manželstva otec doposiaľ neprispel na výživu mal. detí žiadnou sumou. Matka v návrhu žiadala, aby súd zaviazal otca platením výživného vo výške 80 € mesačne na každé dieťa. V návrhu však neuviedla žiadne majetkové a zárobkové pomery otca a súd vzhľadom na krátkosť lehoty na nariadenie neodkladného opatrenia nemôže vykonať dostatočné dokazovanie za účelom zistenia príjmu otca, ako aj jeho skutočných oprávnených výdavkov a zaviazat tak otca platením výživného v rozsahu navrhnutom matkou. Otec podľa vyjadrenia matky žije v Českej republike a jeho príjmy, zárobkové a majetkové pomery sú nie sú známe. Súd v konaní o rozvod manželstva požiadal príslušný Okresný súd v Českej republike o výsluch otca, avšak doposiaľ sa dožiadanie súdu nevrátilo ako vybavené. Súd preto vzhľadom na uvedené zaviazal otca platením výživného v zákonom stanovenej minimálnej výške, počnúc dňom vydania rozhodnutia o neodkladnom opatrení. Takéto minimálne výživné je povinný platiť každý rodič bez ohľadu na zárobkové a majetkové pomery. Určenie výživného pod túto hranicu nie je možné. V súčasnosti minimálne výživné činí sumu 29,87 € mesačne na jedno dieťa.

18. Záverom súd poukazuje na to, že rozsah výživného v neodkladnom opatrení sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí a takto určené výživné slúži len na uspokojovanie základných, nevyhnutných životných potrieb oprávneného. Otec je však ako rodič povinný podieľať sa na zabezpečení výživy mal. detí.

19. O optimálnej výške výživného rozhodne súd vo veci samej po vykonaní potrebného dokazovania. Začiatkom plnenia vyživovacej povinnosti je deň rozhodnutia o neodkladnom opatrení a neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).