

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 5C/10/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120432913  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Rihák  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:6120432913.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, sudcom JUDr. Karolom Rihákom, v právnej veci žalobcu: Správcovské bratislavské družstvo, so sídlom Drobného 27, 841 01, Bratislava, IČO: 35 803 843, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Barbara Holíková, s.r.o., so sídlom Staré grunty 162, 841 04 Bratislava, IČO: 36 863 971, proti žalovanému: S. L., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom E. nám. 7, XXX XX L., o zaplatenie 2.859,28 eura s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2.859,28 eura, zmluvnú pokutu vo výške 1.504,79 eura, spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,10 % denne zo sumy 2.859,28 eura od 01.11.2020 do zaplatenia, ako aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 22,30 eura, a to všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 19.04.2021 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 2.859,28 eura s príslušenstvom, z dôvodu, že žalovaná ako výlučná vlastníčka bytu č. XX nachádzajúceho sa v bytovom dome na E. nám. 7, v ktorom v zmysle zmluvy o výkone správy vykonáva správu tohto domu žalobca a žalovaná neuhradila nedoplatok vo výške 2.859,28 eura za služby a plnenia spojené s užívaním bytu za obdobie od 01.12.2018 do 31.10.2020. Žalobca si ďalej uplatnil zmluvnú pokutu vypočítanú pevnou sumou ku dňu 31.10.2020 vo výške 1.504,79 eura, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 22,30 eura a zmluvnú pokutu vo výške 0,1 % za každý deň omeškania zo sumy 2.859,28 eura od 01.11.2020 do zaplatenia.

2. Uznesením č. k. 5C/10/2021-68 zo dňa 26.05.2021 súd uložil žalovanej, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadrila k žalobe a vo svojom vyjadrení uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň súd žalovanú v uznesení poučil o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškание. Uznesenie bolo žalovanej doručené v zmysle § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku, žalovaná však naň žiadnym spôsobom nereagovala a k žalobe sa nevyjadrila.

3. Žalovaná sa bez ospravedlnenie nedostavila na pojednávanie konané 09.11.2021, na ktoré bola riadne predvolávaná.

Podľa § 274 Civilného sporového poriadku, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškание, ktorým žalobe vyhovie, ak sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný

poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 275 C.s.p., odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie. V prejednávanej veci nárok žalobcu predstavuje nárok na náhradu za služby a plnenia spojené s užívaním bytu. Keďže v predmetnej veci boli splnené všetky zákonné podmienky v zmysle § 274 C.s.p., súd rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalovanej na pojednávaní konanom 09.11.2021, na ktorom žalobca navrhol, aby súd rozhodol takýmto rozsudkom.

4. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov konania vo výške 100 %. V zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. Takéto odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Bratislava IV, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 127 Cs.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) a náležitosti odvolania podľa § 363 C.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods. 1, 3 C.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno navrhnúť vykonanie exekúcie.