

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 1Tos/69/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5921010157  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kurák  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5921010157.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Kuráka a sudcov JUDr. Moniky Liptákovej a Mgr. Anny Mihálikovej, na neverejnom zasadnutí konanom 9. novembra 2021 prejednal sťažnosť podanú odsúdeným H. H. proti uzneseniu Okresného súdu Ružomberok, sp.zn. 1PP/5/2021 zo dňa 23.6.2021 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného H. H. **z a m i e t a**, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Okresný súd Ružomberok uznesením, sp.zn. 1PP/5/2021 zo dňa 23.6.2021 podľa § 415 ods. 1 Tr. por., z dôvodu § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného H. H., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom F. Z. č. XX, okres Z. H., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ružomberok, na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 3T/94/2017 zo dňa 22.10.2017, právoplatným dňa 23.4.2019, pre pokračovací zločin podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona, vo výmere 3 roky nepodmienené.

Citované uznesenie okresného súdu nenadobudlo právoplatnosť, pretože bolo napadnuté sťažnosťou odsúdeného H. H. podanou prostredníctvom obhajcu. V písomnom odôvodnení sťažnosti odsúdený uvádza, že nemá za jednoznačne preukázané, že by nespĺňal podmienky podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Hodnotiaci správa ústavu na výkon trestu uvádza, že tento čiastočne odporúča jeho podmienené prepustenie a navrhuje mu uložiť probačný dohľad. Ďalej potvrdzuje, že sa aktívne zapája do všetkých činností v rámci programu zaobchádzania a iných aktivít v rámci ústavu, jeho správanie je vždy vzorné a disciplinované, má dve pochvaly a preukázal svoju schopnosť viesť riadny život. Poukazuje na to, že je invalidný dôchodca a invalidný dôchodok bude zdroj jeho príjmu po prepustení, nie páchanie trestnej činnosti. Súd neprihliadol na jeho väzby s rodinou, pričom práve úzky kontakt s rodinou môže byť motivujúci k ďalšiemu vzornému správaniu. Taktiež neprihliadol na jeho nepriaznivý zdravotný stav. Súd príliš kriticky pristupoval k jeho predchádzajúcim odsúdeniam. Poprel tak výchovnú funkciu trestu, tzv. individuálnu prevenciu ustanovenú v § 34 ods. 1 Tr. zák. Navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a sám rozhodol vo veci tak, že odsúdeného podmienené prepustí z výkonu trestu odňatia slobody a uloží mu primeranú skúšobnú dobu s probačným dohľadom.

Krajský súd na podklade takto podanej sťažnosti v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce výroku napadnutého uznesenia a po zvážení všetkých okolností významných pre rozhodnutie dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná. Sťažnosť bola podaná oprávnenou osobou a včas v lehote ustanovenej v § 187 ods.1 Tr. por.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák. súd môže odsúdeného za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený

vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Všeobecné podmienky podmiennečného prepustenia uvedené v § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák., ktoré možno objektívne zistiť, nemožno oddeľovať od podmienky toho istého zákona, ktorá spočíva v očakávaní, že podmiennečne prepustený odsúdený v budúcnosti povedie riadny život. Správanie odsúdeného pred spáchaním trestného činu, z ktorého žiada o podmiennečné prepustenie, rovnako ako správanie pri spáchaní tohto trestného činu a jeho správanie vo výkone trestu možno označiť ako okolnosti, ktoré sú vo vzájomnej súvislosti dôležité pre posúdenie otázky, či bude viesť riadny život.

Zo spisového materiálu, ktorý sa vzťahuje na konanie o podmiennečnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, je zrejmé, že odsúdený H. H. bol doposiaľ osemkrát súdne trestaný. Z hodnotenia ústavu na výkon trestu odňatia slobody možno ustáliť, že odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody preukázal len čiastočné splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie. Odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody rešpektoval pokyny príslušníkov, svoje povinnosti riadne plní, interné normy a predpisy dodržiava. Riziko recidívy trestnej činnosti bolo vyhodnotené ako stredné.

Tieto skutočnosti nasvedčujú záveru prvostupňového súdu, že u odsúdeného nie je záruka, podľa ktorej po podmiennečnom prepustení bude viesť riadny život tak, ako to ustanovuje § 66 ods. 1 Tr. zák. Takéto tvrdenie je odôvodnené hodnotením osoby odsúdeného, ktorý má systematické sklony páchať úmyselnú trestnú činnosť. V konkrétnom prípade ani správanie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody nedáva záruku, že v budúcnosti povedie riadny život, hoci je jeho správanie na slušnej úrovni. Uložený trest odňatia slobody preto aj podľa názoru krajského súdu doposiaľ nesplnil svoj účel definovaný v § 34 ods. 1 Tr. zák. Podľa citovaného ustanovenia je okrem iného účelom trestu vychovať odsúdeného k tomu, aby viedol riadny život. V konkrétnom prípade krajský súd ustálil, že predchádzajúce tresty odňatia slobody vzhľadom na jeho osobu nemali požadovaný prevýchovný účinok. Pretože odsúdený už v minulosti nevedol riadny život definovaný Trestným zákonom, má sklony k páchaniu úmyselnej trestnej činnosti a predchádzajúce uložené tresty aj s nepodmiennečným výkonom nesplnili svoj účel, je v záujme spoločnosti, aby súčasne realizovaný trest odňatia slobody vykonával naďalej. Na tomto mieste je potrebné konštatovať, že okresný súd svojím rozhodnutím nepoprel výchovnú funkciu trestu, ako uviedol odsúdený v sťažnosti, ale naopak, túto funkciu popiera odsúdený svojou opakovanou úmyselnou trestnou činnosťou.

Vo vzťahu k námietke sťažovateľa, že okresný súd neprihliadol na jeho zdravotný stav, krajský súd konštatuje, že podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody trestu by neodôvodňoval ani zhoršený zdravotný stav odsúdeného, ktorý mu v minulosti nebránil v páchaní protiprávneho konania.

V neuvedených podrobnostiach krajský súd v celom rozsahu odkazuje na dôvody napadnutého uznesenia okresného súdu, s ktorými sa stotožnil a tieto si aj osvojil.

Na základe týchto skutočností krajský súd sťažnosť odsúdeného H. H. podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol, pretože nie je dôvodná.

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.