

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 4T/17/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721010273
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing., Mgr. Martin Bekeš
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5721010273.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin Ing. Mgr. Martin Bekeš podľa § 353 ods. 1 Tr. por., v Martine dňa 10.11.2021 takto

rozhodol:

obvinený

X. W., nar. XX.XX.XXXX C. K., trvale bytom T. Š., t.č. bytom J. N. U., Z. XXX,

je vinný, že

dňa XX.XX.XXXX v čase od 20.20 hod. do 20.39 hod. vo vestibule Ž.R. I. K. využil, že poškodený A. Ž., nar. XX.XX.XXXX zaspal na lavičke a zobral mu mobilný telefón zn. O. O. XXX čiernej farby, ktorý si poškodený nabíjal vo vestibule Ž. I. K. asi cca 1,5 metra od miesta, kde zaspal, tento mobilný telefón obvinený zobral spolu s nabíjačkou a látkovým ruksakom o rozmere 40x20 cm, ktorý bol položený na podlahe pri mobilnom telefóne, následne keď sa poškodený A. Ž. zobudil a zistil, že mobilný telefón s nabíjačkou a plátenný ruksak sa na podlahe pri zásuvke nenachádzajú, išiel za pokladničkou X. W. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorá prišla do vestibulu a žiadala obvineného a A. W., nar. XX.XX.XXXX, aby uvedené veci vrátili A. Ž., čo neurobili, následne sa W. D. vrátila naspäť do pokladne a obvinený, A. W. a A. Ž. sa presunuli na prvé nástupište Ž. I. K., pričom W. D. zavolala na telefónne číslo, ktoré jej poskytol A. Ž. a mobilný telefón zvonil v cestovnom kufri patriacom obvinenému, následne W. D. zavolala Ž. políciu, po jej príchode sa na R. Ž. I. K. nachádzal obvinený a A. Ž., ktorý poskytol hliadke Oddelenia železničnej polície PZ C. číslo na svoj mobilný telefón, ktorý po zavolaní vyzvával v cestovnom kufri N. X. W., ktorý po výzve polície odcudzené veci vrátil A. Ž.É. a ku krádeži sa priznal, čím poškodenému A. Ž., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. by spôsobil škodu vo výške 10,- € a takto konal, hoci

- bol rozkazom Okresného úradu K. o uložení sankcie za priestupok zo dňa 27.01.2020, č.

V.-K.-V.-XXXX/XXXXXX/XX/P, právoplatným dňa 12.03.2020 uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bola mu uložená pokuta vo výške 50,- €,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák.

a za to súd podľa § 44 Tr. zák. upúšťa od uloženia súhrnného trestu obvinenému, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/41/2020 zo dňa 18.10.2021, je na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného dostatočný.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plyní lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.