

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13Csp/126/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4221203591
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:4221203591.1

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcu: U. D., nar. XX.X.XXXX, V., W. XXXX/XX, v konaní zastúpený občianskym združením ZASTAVME ÚŽERU - Občianske združenie na právnu ochranu občana a finančného spotrebiteľa, so sídlom Pod Hájom 1367/169-44, 018 41 Dubnica nad Váhom, IČO: 51 255 022 proti žalovanému: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia

rozhodol:

Žalovaný je povinný zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 13.3.2015, uzavretej medzi spoločnosťou Poštová banka, a.s. Bratislava, IČO: 31 340 890 a žalobcom na zabezpečenie pohľadávky zo zmluvy o úvere č. 1516633767 z 13.3.2015.

Súd návrh v prevyšujúcej časti zamietla.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100 % do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia o výške náhrady trov konania, o ktorej súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalovaný je povinný zaplatiť súdny poplatok z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 33 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa neúplným návrhom doručeným súdu dňa 25.10.2021, v znení doplnenia doručeného súdu dňa 3.11.2021, domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 13.3.2015 na základe zmluvy o úvere č. 1516633767 zo dňa 13.3.2015. Súčasne sa žalobca domáhal v návrhu špecifikovanému zamestnávateľovi žalobcu uložiť povinnosť upustiť od vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu na základe Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 13.3.2015 na zabezpečenie pohľadávky zo zmluvy o úvere č. 1516633767 z 13.3.2015, uzavretých medzi spoločnosťou Poštová banka, a.s. Bratislava, IČO: 31 340 890 a žalobcom.

Uplatnený nárok žalobca odôvodnil tým, že dňa 13.3.2015 uzavrel s právnym predchodcom žalovaného zmluvu o úvere č. 1516633767, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 3.000 eur, ktorý sa žalobca zaviazal splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach po 77,30 eur. Na zabezpečenie pohľadávky z uvedenej úverovej zmluvy bola v rovnaký deň uzavretá aj dohoda o zrážkach zo mzdy. Dňa 10.9.2021 žalovaný doručil spoločnosti BCF EUROPE s.r.o., IČO: 36351563 ako zamestnávateľovi žalobcu uvedenú dohodu o zrážkach zo mzdy so žiadosťou o vykonávanie zrážok. Za mesiac september 2021 zamestnávateľ žalobcu už vykonal zrážky zo mzdy žalobcu vo výške 149,88 eur. Prítom Okresný súd Komárno rozsudkom z 13.9.2021 č.k. 15Csp/189/2018-363 žalobu žalovaného (v procesnom postavení žalobcu) o zaplatenie 2.913,37 eur s príslušenstvom zamietol. V danom prípade ide o spotrebiteľský právny vzťah, pre ktorý je typické, že návrh zmlúv býva veľmi často predtlačený na formulároch s tým, že fyzická osoba - spotrebiteľ nemá možnosť dosiahnuť zmenu v návrhu zmluvy,

nemôže vyjednávať a môže tento návrh buď prijať alebo neprijať a zmluvu neuzavrieť. S poukazom na § 5a ods. 1 písm. a/ zákona č. 250/2007 Z.z. Nepripustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy a) dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť. Podľa žalobcu, predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, keď žalobca nemal reálnu možnosť akokoľvek disponovať s jej obsahom, zmeniť ju, či odmietnuť. Neoprávnenými zrážkami zo mzdy žalobcu by žalovaný získal plnenie bez právneho dôvodu.

Za dôkaz žalobca označil zmluvu o úvere č. 1516633767 z 13.3.2015, dohodu o zrážkach zo mzdy z 13.3.2015, žiadosť o realizáciu dohody o zrážkach zo mzdy na základe zmluvy o úvere č. 1516633767 z 13.3.2015, rozsudok Okresného súdu Komárno č.k. 15Csp/189/2018-363, výplatnú pásku za 9/2021.

2. Podľa § 324 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 551 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

3. Z návrhu žalobcu a k nemu pripojených listinných dôkazov má súd za preukázané, že žalovaný podaním z 10.9.2021 na základe predloženej Dohody o zrážkach zo mzdy požiadal spoločnosť BCF EUROPE s.r.o. ako zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu. Žalovaný svoju žiadosť odôvodnil tým, že žalobca ako dlžník uzatvoril s Poštová banka, a.s. ako veriteľom Zmluvu o úvere č. 1516633767. Podľa tvrdení žalovaného v žiadosti z 10.9.2021, Zmluva obsahuje Dohodu o zrážkach zo mzdy v zmysle ustanovenia § 551 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení, ktorá je zabezpečením pohľadávky zo Zmluvy. Dlžník zároveň udelil súhlas na predloženie tejto Dohody o zrážkach zo mzdy platiteľovi mzdy. Dohoda sa vzťahuje aj na budúceho platiteľa mzdy ako i na iné príjmy. Žalovaný súčasne uviedol, že pohľadávku zo Zmluvy nadobudol ako postupník Zmluvou o postúpení pohľadávok z 20.12.2018 od postupcu - Poštová banka, a.s. Podľa žalovaného, jeho pohľadávka voči žalobcovi ako zamestnancovi predstavuje sumu vo výške 5.723,92 eur s tým, že táto je naďalej úročená.

Z výplatnej pásky žalobcu mal súd za preukázané, že zamestnávateľ žalobcu zo mzdy žalobcu za september 2021 vykonal zo mzdy žalobcu zrážku vo výške 149,88 eur v prospech žalovaného aj napriek tomu, že podľa Dohody mal veriteľ (Banka) právo na výplatu zrážok zo mzdy dlžníka len vo výške 77,30 eur mesačne.

Rozsudkom Okresného súdu Komárno č.k. 15Csp/189/2018-363 z 13.9.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť 26.10.2021, súd v spore žalovaného proti žalobcovi o zaplatenie 2.913,37 eur s príslušenstvom, v ktorom sa žalovaný ako žalobca domáhal nárokov zo Zmluvy o úvere č. 1516633767, zastavil konanie v časti úrokov vo výške 15,90% ročne zo sumy 2.913,37 eur od 26.3.2020 do zaplatenia a žalobu o zaplatenie istiny vo výške 2.913,37 eur s úrokmi vo výške 936,60 eur, úrokmi vo výške 15,90% ročne zo sumy 2.913,37 eur od 1.9.2018 do 25.3.2020 a úrokmi z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 2.913,27 eur od 1.9.2018 do zaplatenia zamietol. Podľa odôvodnenia uvedeného rozsudku, súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná po uplynutí premlčacej doby, a preto súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

4. Súd nariadi neodkladné opatrenie na základe návrhu len vtedy, ak sú splnené zákonné predpoklady ustanovené v § 325 ods. 1 CSP, pričom návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať náležitosti uvedené v § 326 CSP. Z týchto ustanovení je zrejmé, že súd môže nariadiť neodkladné

opatrenie iba vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán, alebo existuje obava, že exekúcia (výkon) rozhodnutia bude ohrozená. To znamená, že navrhovateľ neodkladného opatrenia musí v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčiť, že existuje právny vzťah medzi ním a protistranou, že tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a musí osvedčiť aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Pri nariadení neodkladného opatrenia musí mať súd na zreteli tiež princíp proporcionality, teda neodkladným opatrením nesmie dôjsť k zásahu do práv zúčastnených nad nevyhnutnú mieru.

5. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a pripojenými listinami žalobca osvedčil existenciu vzťahu medzi stranami sporu, ktorý bol založený spotrebiteľskou zmluvou o úvere z 13.3.2015 a záväzok žalobcu z nej bol postúpený v prospech žalovaného Zmluvou o postúpení pohľadávok z 20.12.2018. Žalobca tiež osvedčil, že tvrdené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, keď žalobca preukázal výkon zrážok z jeho mzdy v prospech žalovaného.

Hoci inštitút dohody o zrážkach zo mzdy je legitímnym zabezpečovacím prostriedkom, presadzovanie nárokov zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy je možné len za predpokladu rešpektovania ochrany spotrebiteľa, vyplývajúcej z ustanovenia § 5a ods. 1 písm. a/ zákona č. 250/2007 Z.z., podľa ktorého Dohoda o zrážkach zo mzdy ako spôsob zabezpečenia uspokojenia pohľadávky alebo splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy je prípustná len za predpokladu splnenia špecifikovaných kumulatívnych podmienok. Z predloženej formulárovej Dohody o zrážkach zo mzdy však nevyplýva, že by žalobca ako spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch uzavretia Dohody a mal možnosť ju odmietnuť, najmä keď žalobca túto mal podpísať na tlačive veriteľa už dňa 12.3.2015, kým samotný veriteľ ju podpísal až dňa 13.3.2015, teda až nasledujúci deň. Obdobne bola datovaná aj samotná zmluva o úvere č. 1516633767. Navyše, ako z tvrdení žalovaného v podaní adresovanom zamestnávateľovi žalobcu vyplýva, Dohoda o zrážkach zo mzdy žalobcu nebola uzavretá vo forme osobitnej listiny, ale Zmluva o úvere obsahovala aj Dohodu. Potom pre nesplnenie ani jednej z troch kumulatívnych podmienok určených v § 5a ods. 1 písm. a/ zákona č. 250/2007 Z.z. pre zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy je predmetná Dohoda o zrážkach zo mzdy z 13.3.2015 nepochybne neplatným právnym úkonom podľa § 39 OZ, keď odporuje zákonu.

Z neplatného právneho úkonu nevznikajú žalovanému žiadne práva a žalobcovi nevznikajú ani povinnosti.

Navyše, pokiaľ žalovanému zanikol v dôsledku premlčania nárok na uspokojenie pohľadávky zo Zmluvy o úvere č. 1516633767, čo vyplýva z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 15Csp/189/2018-363 z 13.9.2021, ktorým súd právoplatne zamietol žalobu žalovaného voči žalobcovi o peňažné plnenie z uvedenej úverovej zmluvy, je neprípustné vynucovať si uspokojenie premlčanej pohľadávky žalovaného voči žalobcovi výkonom zrážok zo mzdy žalobcu na základe neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy.

6. Súd v danom prípade dospel k záveru, že žalobca osvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami neodkladným opatrením v časti povinnosti žalovaného zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu, keď bez tejto úpravy súdom by žalobcovi hrozila ťažko napravitelná ujma. Nenariadením navrhnutého neodkladného opatrenia by mohol nastať stav, že by sa realizovaním zrážok zo mzdy žalobcu na základe predmetnej Dohody poukazovali žalovanému finančné prostriedky žalobcu bezdôvodne. Preto súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti povinnosti žalovaného zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu vyhovel.

7. Z dôvodu, že zamestnávateľ žalobcu nie je procesnou stranou v danom konaní a v zmysle § 325 ods. 2 CSP sa tam špecifikované povinnosti ukladajú len procesným stranám a nie tretím osobám, súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, ktorou by zamestnávateľovi žalobcu uložil povinnosť upustiť od vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu na základe Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 13.3.2015 na zabezpečenie pohľadávky zo zmluvy o úvere č. 1516633767 z 13.3.2015 zamietol. Žalobcovi, ale aj žalovanému, nič nebráni informovať zamestnávateľa žalobcu o zániku nároku žalovaného zo zmluvy o úvere č. 1516633767.

8. Neodkladné opatrenie nariadil súd po skončení konania Okresného súdu Komárno sp. zn. 15Csp/189/2018, pričom týmto neodkladným opatrením sa dosiahne trvalá úprava pomerov medzi stranami, keďže sa už nebude realizovať výkon práva na zrážky zo mzdy žalobcu vyplývajúci z Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 13.3.2015, uzavretej medzi spoločnosťou Poštová banka, a.s. Bratislava, IČO: 31 340 890 a žalobcom na zabezpečenie pohľadávky zo zmluvy o úvere č. 1516633767 z 13.3.2015.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, teda podľa úspechu strán v spore. Žalobca mal voči žalovanému v konaní plný úspech, preto má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania

rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Keďže žalobca je ako spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa § 4 ods. 2 písm. u) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov oslobodený od poplatku a súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému vyhovel, súd v zmysle § 2 ods. 2 citovaného zákona zaviazal žalovaného na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 33 eur podľa položky 1 písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu, s výnimkou výroku o poplatkovej povinnosti, možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Komárno (§ 357 písm. d) CSP a § 362 CSP).

Proti výroku tohto uznesenia o poplatkovej povinnosti žalovaného nie je prípustné odvolanie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).