

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 14Csp/28/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920200903
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Bičová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2021:7920200903.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Diana Bičová, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35831154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, IČO: 37927795, so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej: V. R.Á., N.. XX.XX.XXXX, A. R. XX/XX, XXX XX A., o zaplatenie 8.645,66 Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Konanie v časti 8.392,39 € s príslušenstvom zastavuje.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 253,27 €,

- úrok z omeškania vo výške 8,00 % p. a. zo sumy 1173,27 € od 21.01.2020 do 17.03.2020,
- úrok z omeškania vo výške 8,00 % p. a. zo sumy 1073,27 € od 18.03.2020 do 17.04.2020,
- úrok z omeškania vo výške 8,00 % p. a. zo sumy 973,27 € od 18.04.2020 do 12.05.2020,
- úrok z omeškania vo výške 8,00 % p. a. zo sumy 873,27 € od 13.05.2020 do 10.06.2020,
- úrok z omeškania vo výške 8,00 % p. a. zo sumy 773,27 € od 11.06.2020 do 07.07.2020,
- úrok z omeškania vo výške 8,00 % p. a. zo sumy 673,27 € od 08.07.2020 do 10.08.2020,
- úrok z omeškania vo výške 8,00 % p. a. zo sumy 573,27 € od 11.08.2020 do 11.09.2020,
- úrok z omeškania vo výške 8,00 % p. a. zo sumy 473,27 € od 12.09.2020 do 08.10.2020,
- úrok z omeškania vo výške 8,00 % p. a. zo sumy 373,27 € od 09.10.2020 do 04.11.2020
- úrok z omeškania vo výške 8,00 % p. a. zo sumy 363,27 € od 05.11.2020 do 15.12.2020
- úrok z omeškania vo výške 8,00 % p. a. zo sumy 353,27 € od 16.12.2020 do 13.01.2021
- úrok z omeškania vo výške 8,00 % p. a. zo sumy 343,27 € od 14.01.2021 do 17.02.2021
- úrok z omeškania vo výške 8,00 % p. a. zo sumy 333,27 € od 18.02.2021 do 16.03.2021
- úrok z omeškania vo výške 8,00 % p. a. zo sumy 323,27 € od 17.03.2021 do 20.04.2021
- úrok z omeškania vo výške 8,00 % p. a. zo sumy 313,27 € od 21.04.2021 do 14.05.2021
- úrok z omeškania vo výške 8,00 % p. a. zo sumy 303,27 € od 15.05.2021 do 29.06.2021
- úrok z omeškania vo výške 8,00 % p. a. zo sumy 293,27 € od 30.06.2021 do 16.07.2021
- úrok z omeškania vo výške 8,00 % p. a. zo sumy 283,27 € od 17.07.2021 do 10.08.2021
- úrok z omeškania vo výške 8,00 % p. a. zo sumy 273,27 € od 11.08.2021 do 09.09.2021
- úrok z omeškania vo výške 8,00 % p. a. zo sumy 263,27 € od 10.09.2021 do 12.10.2021
- úrok z omeškania vo výške 8,00 % p. a. zo sumy 253,27 € od 13.10.2021 do zaplatenia,

to všetko v mesačných splátkach vo výške 100 € splatných do 30-teho dňa kalendárneho mesiaca tak, že prvá splátka bude splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku až do zaplatenia žalovanej sumy, pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky.

III. Žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu súdu dňa 26.02.2020 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplattenia sumy 8.645,66 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne z tejto sumy od 21.01.2020 do zaplattenia a náhrady trov konania. Žalobca oprel svoj nárok o Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. uzatvorenú dňa 15.10.2009, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXXX.

2. Dňa 06.04.2020 bolo súdu doručené podanie žalobcu, ktorým navrhol rozhodnúť o zmene strany sporu, nakoľko pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania, bola na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 postúpená zo spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31320155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, žalobcovi. O návrhu žalobcu rozhodol súd uznesením sp. zn. 14Csp/28/2020 - 73 zo dňa 07.04.2020, a to tak, že pripustil zmenu strany sporu na nového žalobcu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.05.2020.

3. Súd doručil žalovanej žalobu spolu s uznesením sp. zn. 14Csp/28/2020 - 52 zo dňa 12.03.2020 podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), aby sa v lehote určenej súdom písomne vyjadrila k žalobe. Žaloba bola žalovanej doručená dňa 19.03.2020, k žalobe sa nevyjadrila. Žalovaná bola podľa § 160 ods. 2 CSP poučená o jej práve zvoliť si advokáta a o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci.

4. Súd nariadil na deň 09.11.2021 pojednávanie, na ktoré predvolal strany sporu. Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil zásadou hospodárnosti konania podaním doručeným súdu dňa 04.11.2021. Žalovaná sa na pojednávanie dostavila. Prítomnosť strán sporu na pojednávaní je ich právo, ktoré však v tomto prípade žalobcom využité nebolo, preto v zmysle ust. § 180 CSP súd vykonal pojednávanie a rozhodol v neprítomnosti žalobcu.

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to: Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Bankomatky Quatro č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.10.2009, Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Výpismi z pôžičkovej karty, Predžalobnou upomienkou zo dňa 01.02.2017, Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 04.03.2017 a zistil tento skutkový stav veci:

6. Právny predchodca žalobcu, t. j. Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31320155, so sídlom: Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava a žalovaná uzavreli dňa 15.10.2009 Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úverový rámec vo výške 900,00 Eur s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 % p. a.. Žalovaná sa zaviazala žalobcovi splácať úver v pravidelných mesačných splátkach v sume 30,00 Eur. Ku kreditnej karte bol vedený účet č. XXXXXXXXXXXX.

7. Z Predžalobnej upomienky zo dňa 01.02.2017 súd konštatuje, že veriteľ vyzval dlžníka na zaplattenie nedoplatku na splátkach vo výške 480,00 Eur v lehote do 08.02.2017 s tým, že v opačnom prípade veriteľ bude oprávnený úver zosplatiť.

8. Z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 04.03.2017 súd konštatuje, že došlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru z kreditnej karty č. XXXXXXXXXXXX z dôvodu neuhradenia dlžných splátok úveru v lehote určenej v Predžalobnej upomienke zo dňa 01.02.2017. Žalobca opätovne vyzval žalovanú na uhradenie dlhu, no bezúspešne.

9. Z podania žalobcu doručeného súdu dňa 21.09.2020 súd konštatuje, že žalobca zobral žalobu v časti o zaplattenie sumy vo výške 7.472,39 € s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Žalobca si tak uplatňuje už len rozdiel medzi sumou čerpaného úveru a sumou, ktorú žalovaná doposiaľ uhradila - suma čerpaného úveru 33.820,68 € mínus suma úhrad žalovanej 32.647,41 € predstavuje istinu 1.173,27 €. Zároveň súdu oznámil, že súhlasí so splatením predmetnej pohľadávky v pravidelných mesačných splátkach v minimálnej výške aspoň 100,00 € k poslednému dňu v mesiaci. Okresnému súdu týmto podaním oznámil, že žalovaná počas súdneho konania zaplatila časť svojho dlhu, a to nasledovnými platbami: platba zo dňa 17.03.2020 vo výške 100,00 €, platba zo dňa 17.04.2020 vo výške 100,00 €, platba zo dňa 12.05.2020 vo výške 100,00 €, platba zo dňa 10.06.2020 vo výške 100,00 €, platba zo dňa 07.07.2020 vo výške 100,00 €, platba zo

dňa 10.08.2020 vo výške 100,00 €, platba zo dňa 11.09.2020 vo výške 100,00 €. Z dôvodu čiastočnej úhrady pohľadávky po začatí súdneho konania zobral žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 700,00 € s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil.

10. Z podania žalobcu doručeného súdu dňa 03.09.2021 súd konštatuje, že žalovaná od posledného podania zaplatila časť svojho dlhu, a to nasledovnými platbami: platba zo dňa 08.10.2020 vo výške 100,00 €, platba zo dňa 04.11.2020 vo výške 10,00 €, platba zo dňa 15.12.2020 vo výške 10,00 €, platba zo dňa 13.01.2021 vo výške 10,00 €, platba zo dňa 17.02.2021 vo výške 10,00 €, platba zo dňa 16.03.2021 vo výške 10,00 €, platba zo dňa 20.04.2021 vo výške 10,00 €, platba zo dňa 14.05.2021 vo výške 10,00 €, platba zo dňa 29.06.2021 vo výške 10,00 €, platba zo dňa 16.07.2021 vo výške 10,00 €, platba zo dňa 10.08.2021 vo výške 10,00 €. Z dôvodu čiastočnej úhrady pohľadávky po začatí súdneho konania žalobca zobral žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 200,00 € s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil.

11. Z podania žalobcu doručeného súdu dňa 04.11.2021 súd konštatuje, že žalovaná od posledného podania zaplatila časť svojho dlhu vo výške 20,- €, a to nasledovnými platbami: platba zo dňa 09.09.2021 vo výške 10,00 €, platba zo dňa 12.10.2021 vo výške 10,00 €. Z dôvodu čiastočnej úhrady pohľadávky po začatí súdneho konania zobral žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 20,00 € s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil.

12. Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára:

13. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

20. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, platným v čase uzavretia zmluvy, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

23. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

24. Podľa § 146 ods. 1 a 2 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

25. Vykonaným dokazovaním mal súd nesporne preukázané, že uzavretím Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., dňa 15.10.2009 vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou zmluvný vzťah v zmysle ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalobca nesporne preukázal, že žalovanej na základe predmetnej Zmluvy bol poskytnutý úver, a to na základe používania kreditnej karty so schváleným úverovým rámcom, pričom žalovaná svoj dlh riadne a v čas nesplácala, žalovaná túto sumu v konaní nijakým spôsobom nerozporovala, a preto jej súd uložil povinnosť zaplatiť žalobcom uplatnenú sumu vo výške 253,27 Eur. Žalovaná na pojednávaní neuviedla na svoju obranu žiadne skutočnosti a nárok žalobcu nepoprela. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná sa nezaplacením peňažného dlhu dostala do omeškania, súd jej súčasne uložil povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania vo výške stanovenej Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, pričom úroky z omeškania boli priznané odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti stanovenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.12.2019, t. j. od 21.01.2020. Nakoľko žalobca zobral žalobu späť v časti spolu 8.392,39 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania ešte pred prvým pojednávaním, súd súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby nepotreboval a konanie v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením v tejto časti zastavil.

26. Súd konštatuje, že vzhľadom na návrh žalobcu o postupnom splácaní pohľadávky, ako aj skutočnosť, že žalovaná doposiaľ vykonávala čiastkové úhrady, súd zaviazal žalovanú na zaplatenie uplatneného nároku v mesačných splátkach po 100,00 Eur splatných do 30. dňa kalendárneho mesiaca tak, že prvá splátka bude splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku až do zaplatenia žalovanej sumy, pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky. Súd dodáva, že síce v zmysle § 232 ods. 3 a 4 CSP je lehota na plnenie tri dni, no toto ustanovenie umožňuje súdu určiť aj lehotu dlhšiu než tri dni od právoplatnosti rozsudku. Povolenie splátok je na jednej strane zásahom do práva žalobcu na dosiahnutie priznaného plnenia, no na druhej strane je aj pre žalobcu prijateľnejšie dosiahnuť zo strany žalovaného dobrovoľné plnenie, než sa spoliehať na neistý výsledok prípadného výkonu rozhodnutia. Tiež prihliadajúc na osobné a majetkové pomery žalovaného je zrejmé, že žalobca môže v niektorých prípadoch dosiahnuť dobrovoľné plnenie zo strany žalovaného privolením postupného splácania tak, ako to bolo aj danom prípade.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a hoci v konaní bola pomerne viac úspešná žalovaná z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby žalobcom, súd konštatuje, že jej v konaní žiadne trovy nevznikli, a preto jej súd ich náhradu nepriznal tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 vyhotoveniach.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363 ods. 1 CSP).

2. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 356 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.