

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 17P/110/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321203024
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábellová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4321203024.3

Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o maloletého M. E., nar.: XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: E. E., nar.: XX.XX.XXXX, bytom F. dvor XX, F. a otec neuvedený, na návrh D. E., nar.: XX.XX.XXXX, bytom F. dvor XX, F., o ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Za poručníka maloletému M. E., nar.: XX.XX.XXXX súd u s t a n o v u j e pani D. E., nar.: XX.XX.XXXX, ktorá je povinná zabezpečovať výchovu maloletého dieťaťa, zastupovať ho, spravovať jeho majetok a o maloleté dieťa sa osobne starať.

II. Poručníkovi sa ukladá povinnosť predkladať súdu správy o maloletom dieťati a výkone poručníctva vždy k 30.06. a k 31.12. každého kalendárneho roka.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom podaným na súd dňa 10.08.2021 domáhala ustanovenia za poručníka maloletému M., čo odôvodnila tým, že matka maloletého je sama maloletá, dieťa teda nemá zákonného zástupcu, ktorý by ho zastupoval pri vybavovaní karty poistenca, podpísaní dohody o zdravotnej starostlivosti ako aj pri iných právnych úkonoch. V zhode s jej vyjadrením na pojednávaní uviedla, že maloletá matka sa aj s mal. M. zdržiava v jej domácnosti, o maloletého sa dcéra stará osobne, jej starostlivosť hodnotila veľmi dobrej úrovni.

2. Kolízny opatrovník navrhol podanému návrhu vyhovieť. Šetrením pomerov domácnosti navrhovateľky bolo zistené, že maloletá matka osobne zabezpečuje starostlivosť o maloletého M., žije v spoločnej domácnosti s navrhovateľkou.

3. Súd rozhodol v neprítomnosti maloletej matky dieťaťa, ktorá bola na pojednávanie riadne a včas predvolaná, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila, nepožiadala súd o jeho odročenie.

4. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav: Maloletý M. pochádza z mimomanželského vzťahu jeho matky, otec v jeho rodnom liste uvedený nie je.

5. Uznesením zo dňa 24.08.2021 pod č.k. 17P/110/2021-18 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým ustanovil maloletému M. opatrovníčku, starú matku pani D. E., ktorá je oprávnená zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého, jeho výchovu a zároveň je oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Predmetné neodkladné opatrenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.09.2021.

6. Rozsudkom zo dňa 13.10.2021 pod č.k. 17P/64/2021-41 tunajší súd zrušil u maloletej matky E. E. ústavnú starostlivosť a schválil rodičovskú dohodu, ktorou sa maloletá zveruje do osobnej starostlivosti

matke a otec sa zaväzuje prispievať na jej výživu sumou 50,-eur mesačne vždy do 20-teho dňa vopred k rukám matky. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.10.2021.

7. Podľa § 56 odsek 1 Zákona o rodine ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

8. Podľa § 56 odsek 2 Zákona o rodine poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

9. Podľa § 56 odsek 3 Zákona o rodine ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

10. Podľa § 57 odsek 1 Zákona o rodine ak sú rodičia maloletého dieťaťa nažive a ak to nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, súd ustanoví za poručníka predovšetkým toho, koho navrhli rodičia, ktorých výkon rodičovských práv a povinností bol pozastavený. Ak niet takej osoby, súd ustanoví za poručníka niekoho z príbuzných alebo blízkych osôb maloletého dieťaťa alebo jeho rodiny alebo inú fyzickú osobu.

11. Podľa § 58 odsek 1 Zákona o rodine V rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis.

12. Podľa § 58 odsek 3 Zákona o rodine poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

13. Podľa § 58 odsek 4 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí.

14. Podľa § 58 odsek 7 Zákona o rodine medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť.

15. Poručníctvo je najúplnejšou náhradou výkonu rodičovských práva a povinností v prípadoch, keď rodičom z určitého dôvodu ich výkon nepatrí. V konkrétnom prípade sa jedná o situáciu kedy matka ako jediný zákonný zástupca maloletého dieťaťa nemá plnú spôsobilosť na právne úkony z dôvodu jej maloletosti. Z uvedeného dôvodu považoval súd návrh starej matky dieťaťa za dôvodne podaný. Vykonanými šetreniami mal súd preukázané, že navrhovateľka, ktorá je maloletému blízkou osobou, žije s matkou a maloletým v spoločnej domácnosti. Navrhovateľka spôsobom svojho života zaručuje, že výkon poručníctva zabezpečí v najlepšom záujme maloletého a to do času než matka nenadobudne spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, teda dosiahnutím plnoletosti. Navrhovateľka nebola trestne, priestupkovo stíhaná, je riadne zamestnaná, riadne zabezpečuje starostlivosť o svoje maloleté deti.

16. Navrhovateľka bola súdom o svojich právach a povinnostiach vyplývajúcich z funkcie poručníka riadne oboznámená a poučená, zložila do rúk samosudkyne sľub, že bude riadne a v najlepšom záujme dieťaťa vykonávať svoje povinnosti a že bude pri tom dbať na pokyny súdu. S poukazom na skutočnosť, že matka dieťaťa je sama maloletá, rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletého M. jej priznané doposiaľ neboli, súd vo svojom rozhodnutí upravil povinnosti navrhovateľky tak, že je povinná zabezpečovať výchovu maloletého, zastupovať ho, spravovať jeho majetok a o maloletého sa osobne starať. Zároveň navrhovateľku zaviazal v lehotách súdom určených predkladať súdu správy o maloletom dieťati a výkone poručníctva.

17. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v konaní nebol zistený žiadny dôvod, pre ktorý by bolo možné priznať náhradu trov konania niektorému z jeho účastníkov.

Poučenie:

Proti uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Proti predmetnému rozhodnutiu nemajú právo podať odvolanie tí účastníci, ktorí sa svojho procesného práva výslovne vzdali.