

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 24P/193/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121210443  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sitárová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4121210443.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Máriou Sitárovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého P. F., nar. XX.XX.XXXX, t.č. umiestneného v Centre pre deti a rodiny Dedina Mládeže, Brigádnicka 1, Dedina Mládeže, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky V. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. L., W. X a neuvedeného otca, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, pracovisko Zlaté Moravce, Sládkovičova 3 na zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti nariadenej nad maloletým P. F., nar. XX.XX.XXXX, takto

### rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 13P/126/2019-23 zo dňa 18.07.2019 tak, že nariadená ústavná starostlivosť u maloletého P. F., nar. XX.XX.XXXX sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Dedina Mládeže, Brigádnicka 1, Dedina Mládeže.

Vo zvyšnej časti zostáva rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 13P/126/2019-23 zo dňa 18.07.2019 nezmenený.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, pracovisko Zlaté Moravce, Sládkovičova 3 doručil tunajšiemu súdu dňa 09.09.2021 návrh, ktorým sa domáhal, aby súd nariadil opakovane maloletému dieťaťu P. F., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písmena b) Zákona o rodine a zároveň nariadil neodkladné opatrenie podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku a to na účely zabezpečenia odbornej pomoci alebo zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobytom v Centre pre deti a rodiny Dedina Mládeže, najdlhšie na šesť mesiacov. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletému bolo vzhľadom na jeho vážny zdravotný stav na základe rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn.: 35P/16/2020 - 50 zo dňa 01.02.2021 nariadené výchovné opatrenie, a to pobyt v zariadení v Centre pre deti a rodiny Dedina Mládeže, najviac na dobu šesť mesiacov. Táto doba uplynie a zdravotný stav maloletého si vyžaduje aby bol maloletý aj naďalej umiestnený v Centre pre deti a rodiny Dedina Mládeže.

2. Na nariadené pojednávanie sa nedostavila matka maloletého, ktorá mala doručenie predvolania riadne vykázané. Svoju neúčast' ospravedlnila a nepožiadala o odročenie pojednávania. Súd pojednával podľa §31 Civilného mimosporového poriadku v neprítomnosti matky.

3. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že vzhľadom k tomu, že u maloletého je potrebná dlhodobá liečba kvôli diagnóze, ktorá mu bola zistená a Centrum pre deti a rodiny Dedina Mládeže je schopné túto liečbu dieťaťu zabezpečiť, s poukazom aj na ich vyjadrenie mení návrh v tom, že bude aj naďalej pokračovať ústavná starostlivosť, ktorá sa ale bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Dedina Mládeže.

Čo sa týka matky dieťaťa, tak mali prípadovú konferenciu, na ktorej bola oboznámená s týmto návrhom a riešením a s uvedeným súhlasila. Matka je spokojná so zariadením v ktorom sa teraz dieťa nachádza a preto takéto riešenie uvítala.

4. Navrhovateľ v konečnom návrhu žiadal, aby súd rozhodol v zmysle jeho nového návrhu predneseného na pojednávaní.

5. Kolízny opatrovník v konečnom návrhu uviedol, že s maloletým je v pravidelnom kontakte, v zariadení ho navštevujú. Spočiatku sa prejavili adaptačné problémy, ale postupne si na pobyt zvykol a to aj vzhľadom k jeho ochoreniu. Momentálne je tam spokojný a chce tam zotrvať. Zariadenie je tiež schopné poskytnúť maloletému všetky potreby vrátane odbornej starostlivosti, ktorú jeho ochorenie vyžaduje.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s nasledovnými písomnosťami: návrh, lekárske správy o zdravotnom stave maloletého, uznesenie o nariadení NO, správa z CDR Dedina Mládeže, vyjadrenie matky, pripojený spis OS Nitra sp. zn.: 35P/16/2020 z neho rozhodnutie na čl. 50 a nasledovné, 13P/126/2019 z neho rozhodnutie na čl. 23 a nasledovné zo dňa 18.7.2019 a zistil tento skutočný a právny stav:

7. Maloletý P. F., nar. XX.XX.XXXX pochádza z matky V. F., nar. XX.XX.XXXX a neuvedeného otca. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn.: 4P/96/2015 - 31 zo dňa 12.09.2015 bola maloletému nariadená ústavná starostlivosť, pričom bol umiestnený v Detskom domove v Kolíňanoch a následne bola maloletému, rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn.: 13P/126/2019 - 23 zo dňa 18.07.2019, nariadená ústavná starostlivosť v Reedukačnom centre Vráble z dôvodu pretrvávajúcich porúch správania sa na báze depriváčného poškodenia, afektívnej lability a adaptačných problémov. Z dôvodu vážnych zdravotných problémov, operácie tumoru mozgu a nemožnosti zabezpečiť maloletému pokojné prostredie v Reedukačnom centre Vráble bez hrozby úrazu boli odborní lekári názoru, že nie je vhodné aby sa vrátil do reedukačného centra. Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn.: 35P/16/2020 - 50 zo dňa 01.02.2021 bolo maloletému P. F. nariadenie výchovné opatrenie, a to pobyt v zariadení Centra pre deti a rodiny Dedina Mládeže, vzhľadom na opakované hospitalizácie maloletého tak vo FN Nové Zámky, ako aj NÚDCH Bratislava, pričom u maloletého došlo aj k suicidiálnym sklonom, ako aj z dôvodu zhoršených výsledkov a následným nastavením liečby. Maloletý sa v Centre pre deti a rodiny Dedina Mládeže nachádza dodnes, jeho adaptácia v zariadení bola pomalšia, vzhľadom na časté hospitalizácie v nemocnici, od februára 2021 bol preradený do skupiny, kde si s deťmi rozumie a nedostáva sa do konfliktných situácií. Vzhľadom k tomu, že je potrebná rehabilitácia a aktívne sledovanie zdravotného stavu maloletého je vhodné aby maloletý aj naďalej zotrval v tomto zariadení. Okresný súd Nitra sa vysporiadal s umiestnením maloletého v Centre pre deti a rodiny Dedina Mládeže už vydaním neodkladného opatrenia sp. zn.: 24P/193/2021 -15 zo dňa 13.09.2021.

8. Matka maloletého je na čiastočnom invalidnom dôchodku, dlhodobo liečená v neurologickej a psychiatrickej ambulancii, jej psychiater jej neodporúča zúčastňovať sa pojednávaní, vzhľadom na jej zdravotný stav. Vyjadrila sa, že ohľadne maloletého plne dôveruje navrhovateľovi - Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a súhlasí so zariadením, kde sa maloletý aktuálne nachádza.

9. Podľa § 31 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní.

10. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. /ďalej len Zákon o rodine/, Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 neviedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

11. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a

iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

12. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne. Nad maloletým P. F. je potrebné nariadiť ústavnú starostlivosť v inom zariadení, na zabezpečenie odbornej pomoci maloletému pobytom, ktorý sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Dedina Mládeže, Brigádnicka 1, Dedina Mládeže a bude kontinuálne pokračovať na základe predtým nariadeného neodkladného opatrenia. Starostlivosť o maloleté dieťa nie je možné zabezpečiť v domácom prostredí rodiny, matka nie je schopná zabezpečiť potrebnú starostlivosť o maloletého. U maloletého P. je nevyhnutná odborná starostlivosť z tohto dôvodu je aktuálne umiestený na základe neodkladného opatrenia v Centre pre deti a rodiny Dedina Mládeže. Zabezpečenie odbornej pomoci pre maloletého v uvedenom zariadení považuje súd za najvhodnejšie riešenie momentálnej situácie, vzhľadom na jeho zdravotný stav, časté hospitalizácie, potrebu rehabilitácií a aktívne sledovanie zdravotného stavu a práve zariadenie v ktorom sa nachádza saturuje jeho potreby a tiež z dôvodu pomalšej adaptácie maloletého na nové prostredie. Taktiež vzhľadom na skutočnosť, že v zariadení Reedukačného centra Vrable, kde mal maloletý nariadenú ústavnú starostlivosť nebolo možné zabezpečiť potrebnú odbornú starostlivosť a bezpečné prostredie pre maloletého, preto s poukazom na uvedené skutočnosti a v záujme maloletého P., jeho zdravého fyzického a duševného vývoja rozhodol súd tak, ako uvádza výroková časť tohto uznesenia.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.