

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16C/30/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124297124
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Soňa Sura PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124297124.1

Uznesenie

7 16C/30/2024

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľky A. B., C. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. F. XX, XXX XX B. B., právne zastúpená advokátom JUDr. Danielom Janšom, so sídlom Horné záhrady 2, 974 01 Banská Bystrica, proti odporcovi A. B., C. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. F. XX, XXX XX B. B., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

7 16C/30/2024

I. Súd odporcovi dočasne zakazuje vstup do nehnuteľnosti vedenej Okresným úradom Banská Bystrica, katastrálny odbor, obec B. B., okres B. B., k. ú. B. B., evidovanú na LV č. XXXX, a to byt č. XX, na poschodí: X vo vchode č. XX, v F. G. – súpisné číslo XXXXX, nachádzajúcom sa v B. B., na ulici E. F. XX, postavenom na parcele č. H. XXXX/XX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 3050 m².

II. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietla.

III. Súd uklada navrhovateľke povinnosť podať voči odporcovi žalobu vo veci samej na usporiadanie ich vzťahov k spoločnej nehnuteľnosti vedenej Okresným úradom Banská Bystrica, katastrálny odbor, obec B. B., okres B. B., k. ú. B. B., evidovanú na LV č. XXXX, a to byt č. XX, na poschodí: X vo vchode č. XX, v F. G. – súpisné číslo XXXXX, nachádzajúcom sa v B. B., na ulici E. F. XX, postavenom na parcele č. H. XXXX/XX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 3050 m², t. j. povinnosť podať voči odporcovi žalobu o vylúčenie odporcu z užívania uvedenej nehnuteľnosti, resp. žalobu o obmedzenie užívacieho práva odporcu k uvedenej nehnuteľnosti, a to v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Súd žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania neprižnáva.

odôvodnenie:

5 16C/30/2024

1. Navrhovateľka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeného súdu dňa 14. 05. 2024 domáhala v zmysle § 325 ods. 2 písm. e) Civilného sporového poriadku, aby súd uložil odporcovi povinnosť dočasne opustiť nehnuteľnosť vedenú Okresným úradom Banská Bystrica, katastrálny odbor, obec B. B., okres B. B., k. ú. B. B., evidovanú na LV č. XXXX, a to byt č. XX, na poschodí: X vo vchode č. XX, v F. G. – súpisné číslo XXXXX, nachádzajúcom sa v B. B., na ulici E. F. XX, postavenom na parcele č. H. XXXX/XX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 3050 m², ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve odporcu a navrhovateľky a zároveň uložil odporcovi zákaz dočasne vstupovať do nehnuteľnosti, ako aj náhrady trov konania, ktoré jej v súvislosti s týmto neodkladným opatrením vznikli.

2. V danom prípade ide o v poradí tretí návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľky. Predchádzajúce dva návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia vedené tunajším súdom pod sp. zn. 11C/20/2024 a 11C/22/2024 súd zamietol.

3. Návrh navrhovateľka odôvodnila tým, že s odporcom vedú rozvodové konanie a konanie o úpravu práv a povinností k mal. Deťom na čas po rozvode, ktoré nie je právoplatne skončené. Navrhovateľka podala dňa 18. 03. 2024 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol dňa 19. 03. 2024 uznesením sp. zn. 11C/20/2024 zamietnutý z dôvodu, že k návrhu nepriložila listiny preukazujúce jej závažné tvrdenia. Návrh opakovane podala dňa 31. 03. 2024, ktorý bol dňa 22. 03. 2024 uznesením sp. zn. 11C/22/2024 zamietnutý z dôvodu, že nebývala resp. sa spolu s deťmi nezdržiavala v predmetnom byte. Navrhovateľka uviedla, že dňom 14. 05. 2024 (deň keď bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia) sa spolu s maloletými dcérami presťahovala do predmetného bytu a z uvedeného dôvodu opätovne podáva návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prikladá všetky dôkazy preukazujúce jej tvrdenia, ktorými disponuje. Navrhovateľka popísala manželstvo s odporcom ako nie ideálne, keď podstatnou okolnosťou, ktorá ovplyvnila vzťah manželov bolo čoraz častejšie požívanie alkoholických nápojov odporcom, ktoré prerastalo do agresívneho, nadradeného a ponižujúceho správania sa odporcu voči navrhovateľke. Intenzita, agresivita a krutosť správania sa odporcu voči navrhovateľke rástla. Navrhovateľka uviedla, že po prvý krát ju odporca fyzicky napadol niekedy v decembri roku 2016, pod vplyvom alkoholu, kedy voči navrhovateľke okrem verbálnej agresie použil aj agresiu fyzickú, keď navrhovateľku kopol. Ďalšie fyzické napadnutie navrhovateľka v návrhu zarámcovala do obdobia zimy 2017, kedy odporca navrhovateľku sotil tak, že táto spadla na zem. Navrhovateľka v návrhu tiež popisovala situácie, kedy odporca ju a spoločné mal. dcéry budil v noci krikom, ponižoval a osočoval ich, pričom k uvedeným situáciám navrhovateľka uvádza, že sa opakovali na pravidelnej báze. Navrhovateľka tiež v návrhu podrobne opísala incident, ktorý sa odohral dňa 01. 11. 2023, kedy odporca na navrhovateľku opäť verbálne i fyzicky zaútočil a po ktorom incidente podľa popisu navrhovateľky táto mala viditeľné rany na tvári i na tele. V nasledujúci deň navrhovateľka opustila spoločnú domácnosť, po čom odporca navrhovateľku atakoval telefonátmi. Podľa tvrdení navrhovateľky, odporca zadržáva jej osobné doklady a dokumenty a zamedzil jej prístup na spoločný bankový účet, na spoločnom byte vymenil zámok a odmietol jej poskytnúť kľúč. Navrhovateľka zároveň uviedla, že odporca podľa jej informácií v spoločnom byte nebýva, a teda tento je prázdny, avšak navrhovateľke spolu s mal. dcérami nechcel umožniť v tejto zotrvať a zároveň odmietal uhrádzať za predmetnú nehnuteľnosť splátky hypotekárneho úveru. Keďže sa navrhovateľka, aj vzhľadom na doplatenie zameškaných splátok hypotekárneho úveru dostala do nepriaznivej finančnej situácie, bola nútená sa vrátiť do spoločnej nehnuteľnosti dňa 14. 05. 2024 spolu s mal. dcérami, za pomoci asistencie kľúčovej služby a výmenou zámkov, keďže ich odporca po odchode navrhovateľky spolu s dcérami vymenil. Navrhovateľka sa tak 14. 05. 2024 nasťahovala späť do spoločnej nehnuteľnosti. Vzhľadom na vyššie popísaný skutkový stav, navrhovateľka nemá inú možnosť, ako požiadať súd o poskytnutie ochrany formou nariadeného neodkladného opatrenia, pretože bez tejto bude jej situácia bezvýhodisková. Ako hlavnú obavu navrhovateľka popísala možnosť návratu odporcu do spoločného bytu kedykoľvek a v akomkoľvek čase, čo považuje vzhľadom na psychický stav odporcu a eskalujúce prejavy agresivity odporcu voči navrhovateľke a mal. dcéram a jeho konanie voči navrhovateľke za také, ktoré odôvodňujú jednoznačnú obavu navrhovateľky o svoj život ako aj o život a zdravie mal. dcér.

4. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka pripojila nasledovné listinné dôkazy: fotodokumentácia spoločnej nehnuteľnosti (č. l. 7-11), čestné vyhlásenie k lekárskej správe do spisu OU-BB-OVVS2-2024/008394 (č. l. 12), Výpis z listu vlastníctva č. XXXX (č. l. 13), Zápisnica z pojednávania Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37P/171/2023 zo dňa 24. 01. 2024 (č. l. 17-22), Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 11C/22/2024 zo dňa 22. 03. 2024 (č. l. 23-27), Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 11C/20/2024 zo dňa 19. 03. 2024 (č. l. 28-35), fotodokumentáciu zdravotného stavu navrhovateľky (č. l. 36-37), potvrdenie lekára zo dňa 12. 11. 2023 (č. l. 33), Potvrdenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Banskej Bystrici zo dňa 02. 11. 2023 (č. l. 34), Upovedomenie o výsledku objasňovania Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Banskej Bystrici zo dňa 24. 11. 2023 (č. l. 35), Potvrdenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru o podaní trestného oznámenia zo dňa 29. 12. 2023 (č. l. 36), Výpoveď svedka (č. l. 37-38), Predvolanie na prejednanie priestupku Okresného úradu Banská Bystrica zo dňa 08. 02. 2024 (č. l. 39), listy z Prima banky (č. l. 40-42), Správa sociálneho zisťovania Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica zo dňa 29. 11. 2023 (č. l. 43-44), Záznam z druhého informatívneho stretnutia rodičov zo dňa 07. 12. 2023

(č. I. 45-46), Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37P/171/2023 zo dňa 14. 02. 2024 (č. I. 47-50), Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37P/171/2023 zo dňa 19. 02. 2023 (č. I. 51). K návrhu navrhovateľka tiež pripojila plnomocenstvo udelené právnomu zástupcovi (č. I. 16).

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. V zmysle ustanovenia § 325 ods. 1 CSP môže súd nariadiť neodkladné opatrenie z dvoch dôvodov: a) ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo b) je tu obava, že exekúcia bude ohrozená. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné na záver, že bez okamžitej, aj keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo navrhovateľa/žalobcu ohrozené. Tieto skutočnosti musia vyplývať už z podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle riešenie situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu.

15. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd, či a) je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, b) žalobcom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), c) uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobca domáha (princíp efektívnosti), d) navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, e) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), f) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

16. Neodkladným opatrením podľa § 325 ods.2 písm. e) CSP možno odporcovi uložiť, aby dočasne nevstupoval do domu alebo bytu, v ktorom chránená osoba, teda osoba voči ktorej je odporca dôvodne podozrivý z násillia, býva. Z formálneho hľadiska nemusí ísť o dom alebo byt na adrese, ktorá je evidovaná ako adresa trvalého pobytu chránenej osoby,

keď rozhodujúcim je práve faktický stav, a teda reálne obývanie daného bytu alebo domu. Účelom takéhoto neodkladného opatrenia je, prostredníctvom rozhodnutia súdu, bezprostredne a rýchlo reagovať na vzniknutú situáciu a eliminovať kontakt páchatel'a s obeťou, resp. chránenou osobou (k uvedenému pozri aj Uznesenie Krajského súdu Nitra sp. zn. 12Co/114/2020 zo dňa 29. 09. 2020).

17. V preskúmvanej veci sa navrhovateľka návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala aby súd uložil odporcovi jednak povinnosť dočasne opustiť byt a jednak aby súd uložil odporcovi zákaz do bytu vstupovať (neodkladné opatrenie v zmysle § 352 ods. 2 písm. e) CSP).

18. Súd posudzoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo zákonných hľadísk osvedčenia dôvodnosti nároku, opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia a osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán v zmysle § 325 ods. 1 CSP, pričom dospel k záveru, že návrh je sčasti dôvodný. Z návrhu a k nemu priložených listinných dôkazov mal súd osvedčené nasledovné skutočnosti.

19. Z čiastočného výpisu listu vlastníctva č. XXXX, mal súd za osvedčenú tú skutočnosť, že nehnuteľnosť, trojizbový byt č. XX nachádzajúci sa na F. poschodí vo vchode č. XX F. G. súp. č. XXXXX je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, navrhovateľky a odporu, a to na základe kúpnej zmluvy I. XXXX/XXXX zo dňa 08. 12. 2011 – J. XXXX/XXXX.

20. Na základe navrhovateľkou predložených listinných dôkazov súd konštatuje, že niet pochybností o násilnom správaní sa a konaní odporcu voči navrhovateľke. Z Potvrdenia Okresného riaditeľstva policajného zboru v Banskej Bystrici Č. p.: ORPZ-BB-OPP3-555/2023-P zo dňa 02. 11. 2023 mal súd osvedčené, že navrhovateľka urobila oznámenie o skutočnostiach nasvedčujúcich spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) a e) Zákona o priestupkoch, nie je však z neho jasné, že navrhovateľka urobila oznámenie proti odporcovi. Z upovedomenia o výsledku objasňovania vydaného Okresným riaditeľstvom policajného zboru v Banskej Bystrici dňa

24. 11. 2023 pod č. ORPZ-BB-OPP3-555/2023-P mal súd za osvedčené, že bolo preukázané, že priestupok spáchala konkrétna osoba a že Okresné riaditeľstvo predkladá podnet na začatie konania o priestupku Okresnému úradu Banská Bystrica. Ani z uvedeného dokumentu nevyplýva, že by osobou podozrivou zo spáchania priestupku bol odporca. Z následne Okresným úradom Banská Bystrica vydaného predvolania na prejednanie priestupku zo dňa 08. 02. 2024 mal súd za osvedčené tvrdenia navrhovateľky uvedené v návrhu týkajúce sa úroku na jej osobu, ktorý sa odohral dňa 01. 11. 2023 a ktorý navrhovateľka detailne popísala v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

21. Z výpovede svedka zo dňa 15. 03. 2024 vyplýva popis udalostí, ktoré sa odohrali v dňoch 01. a 02. 11. 2023 a v ktorých boli účastníkmi navrhovateľka a odporca.

22. Z potvrdenia vydaného OR PZ Banská Bystrica dňa 29. 12. 2023 bolo osvedčené, že navrhovateľka podala trestné oznámenie za trestný čin nebezpečného prenasledovania, nie je však z neho jasné, že uvedené podala navrhovateľka proti odporcovi.

23. Zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 24. 01. 2024 ako aj zo Záznamu z druhého informatívneho stretnutia rodičov zo dňa 07. 12. 2024 mal súd za osvedčené hlboké a pretrvávajúce narušenie vzťahov medzi navrhovateľkou a odporcom, ako aj podozrenie z násillia, ktorého sa odporca ako útočník mal dopúšťať na navrhovateľke. Uvedené bolo doplnené a podporené aj Správou zo sociálneho zisťovania vydanou Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 29. 11. 2023.

24. Pokiaľ ide o lekársku správu predloženú navrhovateľkou, z tejto nie je zrejmé, že osobou, o vyšetrení ktorej bola lekárska správa, resp. záznam spísaný, bola navrhovateľka, keď v nej nie je uvedené meno ani podpis pacienta. Zároveň nie je zrejmé, v aký deň bol záznam vyhotovený, keď je v ňom len rukou dopísané prevzal dňa 12. 11. 2023 D. K., teda v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia osoba, ktorá nebola navrhovateľkou žiadnym spôsobom stotožnená.

25. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľke bol uznesením sp. zn. 11C/22/2024 zo dňa 22. 03. 2024 zamietnutý v poradí druhý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že sa navrhovateľka

reálne nezdržiavala v nehnuteľnosti, ku ktorej žiadala neodkladné opatrenie nariadiť, sa súd pri posudzovaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zameril na skutočnosť, či navrhovateľka osvedčila, že sa reálne zdržiava v nehnuteľnosti voči ktorej žiada neodkladné opatrenie nariadiť. Z vyjadrenia navrhovateľky ako aj z predloženej fotodokumentácie (č. l. 7-11) mal súd osvedčené, že navrhovateľka sa dňa 14. 05. 2024 vrátila za účelom opätovného užívania do predmetnej nehnuteľnosti (bytu) spolu s mal. deťmi, ktorú má v bezpodielovom spoluvlastníctve s odporcom.

26. Z vyššie uvedenej fotodokumentácie ako sa z obsahu spisu však nemal súd za osvedčenú tú skutočnosť, že odporca sa reálne zdržiava v uvedenej spoločnej nehnuteľnosti, čo nakoniec ani sama navrhovateľka netvrdila. Zo samotného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že odporca sa na mieste registrovaného pobytu nezdržiava. Z uvedeného dôvodu súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti uloženia povinnosti odporcovi dočasne opustiť nehnuteľnosť vedenú Okresným úradom Banská Bystrica, katastrálny odbor, obec B. B., okres B. B., k. ú. B. B., evidovanú na LV č. XXXX, a to byt č. XX, na poschodí: X vo vchode č. XX, v F. G. – súpisné číslo XXXXX, nachádzajúcom sa v B. B., na ulici E. F. XX, postavenom na parcele č. H. XXXX/XX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 3050 m² podľa § 328 ods. 1 CSP zamietol.

27. Na základe navrhovateľkou súdu osvedčených skutočností súd dospel k záveru potreby nariadenia neodkladného opatrenia v časti uloženia povinnosti odporcovi dočasne nevstupovať do nehnuteľnosti vedenej Okresným úradom Banská Bystrica, katastrálny odbor, obec B. B., okres B. B., k. ú. B. B., evidovanú na LV č. XXXX, a to byt č. XX, na poschodí: X vo vchode č. XX, v F. G. – súpisné číslo XXXXX, nachádzajúcom sa v B. B., na ulici E. F. XX, postavenom na parcele č. H. XXXX/XX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 3050 m², keď navrhovateľka súdu v potrebnej minimálnej miere predloženými listinnými dôkazmi osvedčila existenciu dôvodného podozrenia z násillia odporcu voči navrhovateľke alebo z možného ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľky odporcom.

28. Vzhľadom na skutočnosť, že nariadené neodkladné opatrenie slúži na poskytnutie dočasnej ochrany navrhovateľky, pričom ide o neodkladné opatrenie pred začatím konania, súd uložil navrhovateľke povinnosť v zmysle § 336 ods. 1 CSP podať žalobu vo veci samej na usporiadanie vzťahov k spoločnej nehnuteľnosti t. j. podanie žaloby o vylúčenie odporcu z užívania nehnuteľnosti, resp. žalobu o obmedzenie užívacieho práva k nehnuteľnosti tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2, podľa ktorého prizná strane náhradu trov konania podľa jej úspechu vo veci. Nakoľko bol pomer úspechu strán sporu rovnaký (súd návrh v časti jednej povinnosti zamietol a v časti o uloženie druhej povinnosti návrhu vyhovel) súd v súlade s § 255 ods. 2 CSP rozhodol, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania nárok.

Poučenie:

2

16C/30/2024

Proti tomuto rozsudku je prípustné v zmysle ust. § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku (CSP) odvolanie, ktoré sa podľa ust. § 362 CSP podáva v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Podľa ust. § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.