

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 21C/55/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218208683  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Buchalová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1218208683.8

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v spore žalobcu: Q.. S. Z., nar. XX.XX.XXXX, O. XX/XX, I. I., proti žalovanému: Q.. H.. Q. G., Advokátska kancelária CHALKOVÁ - ŽIARAN, s.r.o., Trenčianska 53, Bratislava, IČO: 36856240, o zaplatenie 25.866,- Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd sťažnosť žalobcu zo dňa 12.10.2021 proti uzneseniu č. k. 21C/55/2018 - 117 zo dňa 10.09.2021 zamietal.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením rozhodol súd prvej inštancie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku za žalobu. Uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 27.09.2021.

Žalobca doručil súdu dňa 13.10.2021 sťažnosť, v ktorej obsahlo uviedol, že uznesenie je nevážny, manipulatívny omisívny lúpežnícky podvod, zneužitie moci, odborné surové ľstivé zavinenie a poškodzovanie jeho zdravia, konané všetko vedome podpísané vyšším súdnym úradníkom. Tento omisívne a asociálne vedome násilne dlhodobo klame.

Podľa § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

Podľa § 239 ods. 2 CSP, sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

Podľa § 240 CSP, sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Podľa § 242 CSP, sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Podľa § 243 CSP, v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

Podľa § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

Súd po preskúmaní podanej sťažnosti dospel k záveru, že tá nie je dôvodná. Žalobca v sťažnosti okrem subjektívneho a emočného prejavu neuviedol žiadne dôvody, pre ktoré má byť uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku za žalobu nesprávne. Žalobca bol riadne vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku, výzva mu bola riadne doručená, taktiež bol súdom poučený o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku v stanovenej lehote. Keďže žalobca ani na výzvu súdu súdny poplatok v stanovenej lehote nezaplatil, súd konanie zastavil. Ide o riadny a procesne správny postup súdu.

Vzhľadom na to, že napadnuté uznesenie je vecne správne, pričom nie sú dané dôvody na zmenu, resp. zrušenie tohto uznesenia, je sťažnosť zjavne nedôvodná, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP v nadväznosti na § 357 CSP).