

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 26Nt/22/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724010330
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., Ing. Lucia Vážan Valocká
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5724010330.2

Uznesenie

Samosudca Okresného súdu Martin JUDr. Ing. Lucia Vážan Valocká dňa 14.05.2024 v Martine, takto

rozhodol:

Podľa § 448 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Považskej Bystrici, trvale bytom B. XXX/XX, C., okres Púchov, toho času v Psychiatrickej liečebni Sučany, na prepustenie z ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou, ktoré mu bolo uložené uznesením Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn. 1Nt/33/2019 zo dňa 20.10.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp.zn. 3Tos/117/2020 zo dňa 30.10.2020, zamietá.

Podľa § 448 ods. 3 Trestného poriadku sa bude pokračovať vo výkone ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou uloženého odsúdenému A. B., nar. XX.XX.XXXX v D. C., trvale bytom B. XXX/XX, C., E. D., toho času v D. F. G., uznesením Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn. 1Nt/33/2019 zo dňa 20.10.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp.zn. 3Tos/117/2020 zo dňa 30.10.2020.

odôvodnenie:

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.03.2024 odsúdený A. B. požiadal o prepustenie z psychiatrického liečenia, pričom odsúdený vo svojom návrhu uviedol, že je tam úplne nevinne takmer osem rokov, pred ôsmymi rokmi 8. mája bol opitý a s manželkou sa pohádal, tak vstal z gauča, chytil ju zozadu za krk a vyprevadil do kuchyne, to je všetko, čo spáchal, myslí si, že to nie je nič vážne, na to aby tam sedel 8 rokov. Uvedený návrh je vedený na tunajšom súde pod sp.zn. 26Nt/22/2024.

Primárka Psychiatrickej liečebne Sučany MUDr. Alena Bubniaková, v ktorej odsúdený ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou vykonáva, podala dňa 25.04.2024 návrh na preskúmanie trvania dôvodov ústavného ochranného psychiatrického liečenia u odsúdeného A. B., pričom tento návrh je na tunajšom súde vedený pod sp.zn. 26Nt/33/2024.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 14.05.2024 súd uvedené veci spojil na spoločné prejednanie a rozhodnutie.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn. 1Nt/33/2019 súd zistil, že odsúdenému bolo uznesením Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn. 1Nt/33/2019 zo dňa 20.10.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 3Tos/117/2020 zo dňa 30.10.2020 uložené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Výkon ústavného ochranného psychiatrického liečenia v Psychiatrickej liečebni Sučany bol súdom nariadený dňa 11.12.2020. Odsúdený ochranné liečenie stále vykonáva. Zo znaleckého posudku, ktorým bol skúmaný duševný stav odsúdeného v trestnom konaní (trestné stíhanie zastavené z dôvodu nepríčetnosti A. B.) vyplýva, že u odsúdeného bola zaverovaná vážna duševná porucha v pravom slova zmysle – organická psychotická porucha s prevahou bludov a pričom zároveň odsúdený trpí aj chronickou závislosťou od alkoholu. V znaleckom posudku

bolo ďalej konštatované, že pobyt odsúdeného na slobode je nebezpečný pre spoločnosť, na základe čoho bolo navrhnuté uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou.

Zo správy zdravotníckeho zariadenia, v ktorom odsúdený vykonáva nariadené ochranné psychiatrické liečenie, doručenej tunajšiemu súdu dňa 25.04.2024, ktorú si súd na základe návrhu odsúdeného na prepustenie z ochranného liečenia vyžiadal od zdravotníckeho zariadenia, ako aj z návrhu samotného zdravotníckeho zariadenia na preskúmanie trvania dôvodov ústavného ochranného psychiatrického liečenia doručenej tunajšiemu súdu rovnako dňa 25.04.2024 vyplynulo, že u odsúdeného je v klinickom obraze jeho osobnosti vysoká emočná nestabilita, agresivita a nezdržanlivosť, ide o pacienta s poruchou, ktorá sa vyznačuje aj poruchami myslenia - rozvojom bludov, bez akejkoľvek korekcie, s minimálnou frustračnou toleranciou, s anozgnóziou (úplná nekritičnosť), pričom aj v intramurálnych podmienkach opakovane dochádza k zhoršeniu základného ochorenia, je prítomná bludná produkcia - kvalitatívna porucha myslenia, slovné agresívne prejavy, problematická sociabilita so spolupacientami v režimovej liečbe. Toho času je pacient pre hrubé poruchy správania umiestnený na uzatvorenom oddelení liečebne. Prognóza ochorenia je nepriaznivá, vzhľadom k tomu, že sa u pacienta jedná o organické zmeny - poškodenie centrálnej nervovej sústavy, nepodarilo sa dosiahnuť kritičnosť k ochoreniu, napriek medikamentóznej liečbe. Toho času v intramurálnych podmienkach pri pravidelnej medikácii a resocializačnom programe je stav psychickej poruchy kolísavý, je nutná pravidelná medikácia s pravidelnými zmenami terapie, nakoľko dochádza k dekompenzáciám ochorenia. Z uvedených dôvodov ošetrujúci lekár vo svojej správe podanej na základe žiadosti súdu neodporučil vyhovieť návrhu odsúdeného na prepustenie z ochranného liečenia, a zároveň primárka Psychiatrickej liečebne Sučany v návrhu na preskúmanie trvania dôvodov ústavného ochranného psychiatrického liečenia navrhol pokračovať v ústavnej ochrannej psychiatrickej liečbe u odsúdeného.

Podľa § 448 ods. 2 Trestného poriadku o prepustení z ochranného liečenia alebo o jeho ukončení rozhodne na návrh prokurátora, obvineného, zdravotníckeho zariadenia alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody alebo nemocnice pre obvinených a odsúdených alebo aj bez takého návrhu predseda senátu súdu, v ktorého obvode sa ochranné liečenie vykonáva; ak rozhoduje na návrh prokurátora, zdravotníckeho zariadenia alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody alebo nemocnice pre obvinených a odsúdených o prepustení z ústavného ochranného liečenia alebo o jeho ukončení, rozhodne najneskôr do desiatich pracovných dní od doručenia návrhu súdu.

Podľa § 448 ods. 3 Trestného poriadku, predseda senátu súdu, v ktorého obvode sa ochranné liečenie v zariadení ústavnej zdravotnej starostlivosti vykonáva, najmenej raz ročne preskúma, či dôvody ochranného liečenia trvajú. Ak dôvody ochranného liečenia pominuli, postupuje podľa odseku 2, inak rozhodne, že vo výkone ochranného liečenia sa bude pokračovať.

Podľa § 74 ods. 2 veta prvá Trestného zákona ochranné liečenie potrvá, kým to vyžaduje jeho účel.

Na základe návrhu odsúdeného na prepustenie z ochranného liečenia ako aj na základe návrhu zdravotníckeho zariadenia na preskúmanie dôvodov trvania ochranného liečenia, samosudca preskúmal, či naďalej u odsúdeného tieto dôvody ústavného ochranného psychiatrického liečenia trvajú.

Preskúmaním návrhu odsúdeného, pripojeného spisového materiálu a vyjadrenia zdravotníckeho zariadenia, v ktorom odsúdený nariadené ochranné liečenie vykonáva, ktorého súčasťou je zhodnotenie priebehu doterajšieho ochranného liečenia a jeho aktuálneho zdravotného stavu, má súd jednoznačne preukázané, že u odsúdeného nie sú dané dôvody na prepustenie z ochranného liečenia. Ako vyplýva zo správy zdravotníckeho zariadenia u odsúdeného je prognóza ochorenia nepriaznivá, vzhľadom na jeho diagnózy sa nepodarilo u odsúdeného dosiahnuť kritickosť k ochoreniu, jeho stav je aj pri pravidelnej medikácii a resocializačnom programe kolísavý, dochádza k dekompenzácií ochorenia a je potrebné, aby odsúdený v liečbe pokračoval. Vzhľadom na uvedené skutočnosti preto súd rozhodol tak, že návrh odsúdeného na prepustenie z ochranného liečenia zamietol, keďže doposiaľ nebol uňho dosiahnutý účel ochranného liečenia.

Z rovnakých dôvodov, keďže v zmysle lekárskej správy zdravotníckeho zariadenia je naďalej potrebné pokračovať u odsúdeného vo výkone ochranného psychiatrického liečenia, ktorého stav nie je stabilizovaný a prognóza jeho ochorenia je nepriaznivá, tento sa naďalej potrebuje podrobovať pravidelnej liečbe, terapii a pravidelnej medikácii, jeho stav je aj napriek liečbe a programu nestabilný

a dochádza k dekompenzácii ochorenia, u odsúdeného teda naďalej pretrvávajú dôvody ústavnej ochrannej psychiatrickej liečby, súd zároveň rozhodol, že v jeho výkone sa bude pokračovať. Ochranné liečenie u odsúdeného nepochybne ešte nesplnilo svoj účel, zo správy zdravotníckeho zariadenia v ktorom odsúdený ochranné liečenie vykonáva je jednoznačné, že je potrebné v psychiatrickej liečbe odsúdeného pokračovať v záujme dosiahnutia jej účelu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá nemá odkladný účinok. Sťažnosť sa podáva Okresnému súdu Martin, a to v lehote troch pracovných dní odo dňa oznámenia uznesenia. Sťažnosť môžu podať v prospech pacienta aj osoby, ktoré by mohli podať v jeho prospech odvolanie.