

Súd: Správny súd v Košiciach
Spisová značka: PO-3S/14/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8020200755
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Raganová
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2024:8020200755.3

Uznesenie

Správny súd v Košiciach, v právnej veci žalobcu: Trend Tatry, a.s. so sídlom Slavkovská 9, 060 42 Kežmarok, IČO: 36 473 774, právne zastúpený: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA DVORECKÝ & PARTNERI s. r. o., Grösslingova 50, 811 09 Bratislava, IČO: 35 967 421, proti žalovanému: Okresný úrad Kežmarok, katastrálny odbor, Baštová 16/A, 060 01 Kežmarok, v konaní o preskúmanie zákonnosti opatrenia žalovaného, na základe ktorého došlo k zápisu poznámky P196/2020-224/2020 na LV č. XXXX XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX pre katastrálne územie A. B., okres C., takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Správnu žalobou zo dňa 10.12.2020, doručenou Krajskému súdu v Prešove dňa 10.12.2020 sa žalobca domáhal zrušenia opatrenia žalovaného, ktorým došlo k zápisu poznámky P-196/2020 – 224/20 v znení cit.: „Na Krajskom súde v Prešove prebieha súdne konanie pod sp. zn. 1S/61/2019 vo veci o preskúmanie rozhodnutia č. OU-KK-PLO-2019/000520-482KG z 13.08.2019, žalobca: D. C., žalovaný: Okresný úrad Kežmarok, pozemkový a lesný odbor“ – zapísanej na listoch vlastníctva – LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX a LV č. XXXX Okres C., Obec A. B., katastrálne územie A. B., (ďalej len „napadnuté opatrenie“). Žalobca poukázal na vyhlášku Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky č. 461/2009 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), v zmysle ktorej poznámka, ktorá informuje o nehnuteľnosti alebo práve k nehnuteľnosti, je najmä poznámka zapísaná na základe oznámenia o začatí colného exekučného konania, začatia vyvlastňovacieho konania, návrhu účastníka s potvrdením príslušného súdu o prijatí návrhu na súdne konanie, v ktorom sa uplatňujú vecné práva k nehnuteľnostiam alebo súdneho konania o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby, oznámenia veriteľa o začatí výkonu záložného práva. Ani jedným z týchto konaní neboli súdne konania, ktoré žalovaný opatrením zapísal formou poznámky k nehnuteľnosti žalobcu na príslušný list vlastníctva, ale tieto dve súdne konania sa týkajú správnej žaloby o preskúmanie rozhodnutia Okresného úradu Kežmarok vo veci pozemkových úprav. Vzhľadom na uvedené žalobca žiadal o zrušenie opatrenia žalovaného a vrátenia mu veci na ďalšie konanie, a zároveň žiadal aj o priznanie nároku na náhradu trov konania voči žalovanému.

2. Dňa 01. júna 2023 nadobudol účinnosť zákon č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý dňom svojej účinnosti zriadil Správny súd v Košiciach. Účinnosťou zákona výkon súdnictva prešiel od 01. júna 2023 z Krajského súdu v Košiciach a Krajského súdu v Prešove na Správny súd v Košiciach vo všetkých veciach, v ktorých je od 01. júna 2023 daná právomoc správnych súdov.

3. Žalovaný vo svojom vyjadrení k správnej žalobe zo dňa 21.07.2021 v prvom rade poukázal na žalobcom citovanú vyhlášku, ktorá podľa neho neobsahuje taxatívne uvedené konania, ale iba príkladmo uvedené právne skutočnosti, na základe ktorých sa vyznačuje poznámka v katastri nehnuteľností. Pokiaľ ide o návrh žalobcu na zrušenie opatrenia a vrátenia veci žalovanému na ďalšie konanie, tu dal žalovaný do pozornosti, že ako správny orgán nevydal žiadne opatrenie, keďže nemá túto právomoc a zápis poznámky nie je s poukazom na zákon č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) (ďalej len „katastrálny zákon“) „vkladovým konaním“. Poznámka je v medziach právnej úpravy obsiahnutej v katastrálnom zákone úkon okresného úradu, katastrálneho odboru, ktorý je určený na vyznačenie určitých skutočností vzťahujúcich sa na nehnuteľnosti, na právny vzťah k nehnuteľnostiam alebo na osoby, ktoré majú alebo si uplatňujú určité právo k nehnuteľnostiam, alebo ktoré sú v katastri nehnuteľností evidované ako osoby oprávnené z práv k nehnuteľnostiam, za účelom informovania verejnosti ako aj štátnych orgánov, vrátane štátnych orgánov na úseku katastra nehnuteľností, o týchto skutočnostiach, pričom tento úkon okresného úradu, katastrálneho odboru nemá vplyv na vznik, zmenu alebo zánik práv k nehnuteľnosti. V prípade vzniku sporu, či sa určitá skutočnosť formou poznámky do katastra nehnuteľností zapisuje alebo nezapisuje, je potrebné vychádzať primárne z účelu spravovania katastra nehnuteľností vymedzeného v § 2 katastrálneho zákona, t. j. ako informačného systému, ktorý je zdrojom komplexných a hodnoverných informácií o nehnuteľnostiach a právach k nehnuteľnostiam, ak aj ďalších skutočnostiach s nimi súvisiacich. Preto ustanovenia upravujúce zápis poznámok do katastra nehnuteľností je potrebné vykladať skôr extenzívne. Žalovaný má za to, že vykonanie zápisu poznámky bolo dôvodné, nakoľko súdne konania žalujúcich D. C. a D. E. B. sa týkajú celého obvodu pozemkových úprav v katastrálnom území A. B. a s tým spojených aj vlastníckych práv všetkých účastníkov - nadobúdateľov pozemkov na základe pozemkových úprav. Na základe uvedeného žalovaný nepovažoval podanú správnu žalobu za dôvodnú, a tým aj žalobcom uplatnený nárok na náhradu trov konania.

4. V replike žalobcu, doručenej správne súdu dňa 15.12.2021, žalobca zotrval na dôvodoch podanej správnej žaloby a vyjadril nesúhlas s tvrdeniami žalovaného.

5. V duplike žalovaného, doručenej správne súdu dňa 08.04.2022 žalovaný poukázal na stanovisko Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky ako najvyššieho metodického orgánu pre katastrálny odbor a aj na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2S/89/2020 zo dňa 04.11.2021, ktorý konštatoval cit.: „Zápis poznámky v katastri nehnuteľností sa vykonáva faktickým úkonom, nie je zachytený v správnom akte formálne označenom ako rozhodnutie, s náležitosťami rozhodnutia podľa správneho poriadku. Vykonanie zápisu poznámky do katastra nehnuteľností, ako správny akt žalovaného, má ako výsledok konania o zápise poznámky podľa § 39 katastrálneho zákona formu opatrenia orgánu verejnej správy, ktoré je preskúmateľné súdom v správnom súdnictve za predpokladu, že ním sú alebo môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti žalobcu priamo dotknuté“ a aj cit: „Poznámka je úkon katastra, ktorým sa nezapisujú práva k nehnuteľnostiam, nemá vplyv na vznik, zmenu alebo zánik práv k nehnuteľnosti. Inštitút poznámky slúži k signalizácii skutočností, ktoré sa dotýkajú zmluvnej voľnosti nositeľa vecného práva zapísaného v katastri nehnuteľností alebo ktorými je do určitej miery oslabovaný princíp publicity existujúcich zápisov“. Žalovaný tak trval na pôvodnom stanovisku, že podaná správna žaloba je nedôvodná.

6. Správny súd lustráciou v katastri nehnuteľnosti Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky dňa 08.01.2024 zistil, že predmetná poznámka P-196/2020 – 224/20 už nie je zapísaná na listoch vlastníctva – LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX a LV č. XXXX, Okres C., Obec A. B., katastrálne územie A. B.. Na nehnuteľnostiach, zapísaných na predmetných listoch vlastníctva je aktuálne zapísaná len poznámka cit: „Na Najvyššom správnom súde SR pod sp. zn. 3Svk/14/2022 prebieha konanie vo veci podanej Kasačnej sťažnosti proti Uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 1S/1/2020 zo dňa 23.11.2021, žalobca: D. C., žalovaný: Okresný úrad Kežmarok, pozemkový a lesný odbor - na pozemok parc. C KN č. 5970 - P 116/2022 - 160/2022“ (ďalej len „poznámka P 116/2022 - 160/2022“) a tak výzvou zo dňa 10.01.2024 vyzval žalovaného, aby uviedol súdu, či bola predmetná poznámka P-196/2020 – 224/20 zapísaná na listoch vlastníctva špecifikovaných v žalobe vymazaná, resp. kedy bola na predmetné listy vlastníctva zapísaná aktuálna poznámka. Žalovaný vo svojej odpovedi zo dňa 18.01.2024 na výzvu súdu uviedol, že poznámka P 196/2020 – 224/20 na LV XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX F. XXXX zapísaná na nehnuteľnostiach v katastrálnom

území A. B. bola vymazaná na základe P 158/22 – 190/22 a aktuálna poznámka P 116/2022 – 160/22 bola zapísaná na LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX dňa 28.06.2022 a na LV č. XXXX, XXXX, XXXX F. XXXX dňa 23.06.2022 a na LV č. XXXX a XXXX dňa 22.06.2022.

7. Podľa § 493e zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) konania začaté a neskončené do 30. júna 2023 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 30. júna 2023; ustanovenie § 493f tým nie je dotknuté.

8. Podľa § 99 písm. g) SSP, správny súd konanie uznesením zastaví, ak odpadol dôvod na pokračovanie v konaní a nejde o prípady ustanovené v písmenách c) a d).

9. Zastavenie konania je procesným rozhodnutím, ktorým sa správne konanie končí. Zastavenie konania upravené v § 99 písm. a) až g) SSP je spojené s prekážkami, úkonmi alebo skutočnosťami, ktoré jednak neboli dôvodom pre odmietnutie žaloby, ale súčasne bránia vydaniu meritórneho rozhodnutia.

10. Zákonodarca v § 99 písm. g) SSP upravil zastavenie konania, ak odpadol dôvod na pokračovanie v konaní. Pod odpadnutím dôvodu na pokračovanie v konaní je nutné rozumieť stav, keď predovšetkým odpadol dôvod prieskumu a súčasne okrem výslovne uvedených prípadov podľa § 99 písm. c) a d) nejde ani o prípady, s ktorými spája zastavenie konania priamo zákon v zmysle § 99 písm. h).

11. Správny súd z podanej správnej žaloby, príloh a ostatného spisového materiálu zistil, že žalobca podal žalobu na preskúmanie zákonnosti napadnutého opatrenia žalovaného, ktorým mal byť žalobca dotknutý na jeho subjektívnych právach, a preto žiadal, aby o. i. správny súd zrušil predmetné opatrenie žalovaného a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

12. Z predložených listinných dôkazov a vykonanej lustrácie v katastri nehnuteľností mal správny súd za preukázané, že v čase podania správnej žaloby, dňa 10.12.2020 bola na LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX a LV č. XXXX, Okres Kežmarok, Obec A. B., katastrálne územie A. B. zapísaná poznámka P-196/2020 – 224/20 v znení cit.: „Na Krajskom súde v Prešove prebieha súdne konanie pod sp. zn. 1S/61/2019 vo veci o preskúmanie rozhodnutia č. OU-KK-PLO-2019/000520-482KG z 13.08.2019, žalobca: D. C., žalovaný: Okresný úrad Kežmarok, pozemkový a lesný odbor.“ V priebehu súdneho konania došlo k výmazu predmetnej poznámky P-196/2020 – 224/20 z vyššie uvedených listov vlastníctva, s výnimkou listu vlastníctva č. XXXX, a tak súd opätovne výzvou zo dňa 23.02.2024. Okresný úrad Kežmarok následne v podaní zo dňa 04.03.2024 uviedol, že z vlastného podnetu vykonal opravu chyby a vyhotovil protokol o oprave chyby v katastrálnom operáte č. OU-KK-KO-X20/2024, ktorým bola aj z listu vlastníctva č. XXXX poznámka P-196/2020 – 224/20 vymazaná dňa 21.02.2024 položkou 34/24.

13. Súd konštatuje, že fakticky odpadol dôvod konania (súdneho prieskumu), v dôsledku čoho správny súd považuje žalobný návrh žalobcu v tomto štádiu konania za bezpredmetný. Ku dňu vydania tohto rozhodnutia je na LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX a LV č. XXXX, Okres Kežmarok, Obec A. B., katastrálne územie A. B. zapísaná poznámka P 116/2022 – 160/22, ktorá však nie je predmetom správnej žaloby, súd sa preto ňou nezaoberal.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, súd konštatuje, že bol naplnený dôvod na zastavenie konania podľa § 99 písm. g) SSP, nakoľko predmet sporu v tomto konaní odpadol, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.

15. Podľa § 163 SSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v súvislosti s uplatňovaním a bránením práva na správnom súde.

16. Podľa § 170 písm. b) SSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

17. Podľa § 171 ods. 1 SSP, ak účastník konania procesne zaviniť odmietnutie žaloby alebo zastavenie konania, správny súd prizná trovy konania ostatným účastníkom konania.

18. Podľa § 175 ods. 1 SSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu správny súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Nakoľko došlo k zastaveniu konania, správny súd v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami SSP rozhodoval aj o nároku účastníkov na náhradu trov konania.

20. V prípade zastavenia konania platí všeobecná zásada upravená v § 170 písm. b) SSP, v zmysle ktorej nemá žiaden z účastníkov konania nárok na náhradu trov konania.

21. Náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou procesnej zodpovednosti za zavinenie. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada trov konania, uložená rozhodnutím správneho súdu strane, ktorá ich vznik zavinila.

22. K zastaveniu konania môže dôjsť z rôznych procesných dôvodov, napr. ako v danom prípade odpadnutím predmetu sporu. Pri zastavení konania je pre vyriešenie otázky náhrady trov konania kľúčové zistenie či, a pokiaľ áno, ktorá zo strán z procesného hľadiska zavinila zastavenie konania.

23. V danom prípade mohol súd konštatovať, že k zastaveniu konania došlo v dôsledku odpadnutia predmetu sporu, ktorý nie je možné pričítať ani jednej z procesných strán, z toho dôvodu správny súd v zmysle § 170 písm. b) SSP rozhodol tak, že nikomu právo na náhradu trov nepriznal.

24. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Správneho súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú možno podať na Správnom súde v Košiciach v lehote jedného mesiaca od doručenia tohto uznesenia. Zmeškanie uvedenej lehoty nemožno odpustiť.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP (ktorému správnomu súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uviesť:

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh)(§ 445 ods. 1 SSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správnomu súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 SSP odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že:

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,

- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom.

V kasačnej sťažnosti nemožno uplatňovať nové skutočnosti a dôkazy okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podanej kasačnej sťažnosti (§ 441 SSP).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 2 SSP).

- a) Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Uvedená povinnosť neplatí, ak:
 - b) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
 - c) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 1 písm. c) a d) (v sociálnych veciach, vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia),
 - d) je žalovaným Centrum právnej pomoci. (§ 449 ods. 1, 2 SSP).