

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2P/152/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921202711
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6921202711.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Alžbetou Markovou v právnej veci maloletého - U. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom t. č. u starej matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, dieťa rodičov: matky - R. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom L., t. č. K. R., G. M. X a otca - U. X.É., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. XX, o návrhu starej matky - H. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. XX, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

I.Súd zveruje maloleté dieťa U. X., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky - starej matky H. Z., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

II.Matka je povinná prispievať na výživu maloletého U. X. výživným vo výške po 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené, nepľnoleté dieťa určeného podľa osobitného zákona, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

III.Otec je povinný prispievať na výživu maloletého U. X. výživným vo výške po 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené, nepľnoleté dieťa určeného podľa osobitného zákona, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

IV.Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Stará matka sa podaným návrhom domáhala zverenia maloletého dieťaťa do svojej náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že rodičia nedokážu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletého.

2.Na pojednávanie sa nedostavila matka dieťaťa, doručenie predvolania má vykázané, svoju neúčast' vopred neospravedlnila a nepožiadala o odročenie pojednávania, súd preto vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti matky maloletého.

3.Stará matka na pojednávaní trvala na podanom návrhu. Vypovedala, že matka svoje dieťa opustila už pred piatimi rokmi, nezaujíma sa o neho žiadnym spôsobom, otec maloletého žije s ňou v spoločnej domácnosti, je však nezodpovedný o svojho syna neprejavuje záujem a má zdravotné problémy. Ďalej uviedla, že medzi ňou a maloletým je vybudovaná silná citová väzba, dieťa ju rešpektuje a nemá s ním žiadne výchovné problémy.

4. Otec dieťaťa s návrhom starej matky súhlasil. Potvrdil výpoveď starej matky v tom zmysle, že má zdravotné komplikácie a jeho matka mu je vo všetkom nápomocná. Vypovedal, že nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nie je poberateľom žiadnej formy dávky v hmotnej núdzi.

5. Kolízny opatrovník doporučil podanému návrhu vyhovieť. Poukázal pritom na závery sociálneho šetrenia v rodine, ktoré preukázali, že o maloletého je zo strany starej matky dobre postarané.

6. Podľa §-u 45 Zákona o rodine

(1) Ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

(2) Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

(3) V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

(4) Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

(5) Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

(6) Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

(7) Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

(8) Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

(9) Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

7.Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine / ďalej len ZR/ plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť.

8.Podľa § 62 ods. 3 ZR každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona;

9.Podľa § 63 ods. 5 ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10.Podľa § 75 ods. 1 ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11.Maloletý pochádza z neusporiadaných rodinných pomerov. Súd zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 20. 10. 2021 zistil, že matka maloletého žije s partnerom J. Z., s ktorým vychováva spoločne mal. L. Z., nar. XX.XX.XXXX. Starostlivosť zabezpečuje aj mal. P. S. Z., nar. XX.XX.XXXX. Otcovstvo u oboch detí je uznané J. Z., nar. XX.XX.XXXX. Pod zn. 4T/67/2020 je na matku vydaný trestný rozkaz na dodanie do výkonu trestu odňatia slobody. Matka do výkonu trestu do dnešných dní nenastúpila, uvádza, že je tehotná. Rodina poberá rodičovský príspevok v sume 275 € a prídavky na deti.

Stará matka žije v spoločnej domácnosti s partnerom U. X., synom U. X. a jeho bratom K. X.. Maloletý U. je u starej matky už dlhodobejšie, uvádza, že asi štvrtý rok. H. Z. je poberateľka invalidného dôchodku vo výške 262 Eur a jej partner U. X. je poberateľ dávky v hmotnej núdzi vo výške 137,20 Eur. Otec maloletého je dlhodobo nezamestnaný, nie je evidovaný na ÚPSVR, vyradený bol pre nespokojnosť. V súčasnosti je bez príjmu. Zároveň bolo zistené, že otec dieťaťa navštevuje psychiatrickú ambulanciu H.. R.. Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že matka sa o svojho syna nezaujíma, neprispieva na jeho výživu a má nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody, otec vzhľadom k svojmu zdravotnému stavu nie je spôsobilý zabezpečovať osobnú starostlivosť o dieťa. Súd s poukázaním na zistené skutočnosti, ako aj na želanie maloletého dieťaťa, ktoré sa vyjadriло, že chce zostať v starostlivosti starej matky rozhodol v najlepšom záujme tak, že dieťa zveril do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, ktorá poskytuje záruku zabezpečenia všestranného priaznivého vývoja maloletého dieťaťa.

Vyživovaciu povinnosť rodičov súd určil v súlade s ustanovením § 62 ods. 3 ZR, pričom zohľadnil odôvodnené potreby maloletého ako aj schopnosti a možnosti povinných rodičov.

12.O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia veci., (2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. a v § 62 a § 63 Civilného mimosporového poriadku..

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov podľa § 127 Civilného sporového poriadku.