

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 1T/52/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621010151  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3621010151.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD v trestnej veci obžalovaného I. V. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. f/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.11.2021, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný

I. V., O.. XX.XX.XXXX v Dunajskej Strede, trvale bytom P., X. D. XXXX/XX, slobodný, nezamestnaný, t. č. v ÚVV Ilava,

je v i n n ý, ž e :

1/ v presne nezistenom čase od 04.02.2021 do 09.03.2021 odcudzil z garáže číslo XXXX, nachádzajúcej sa na parcele č. XXXX/X v Partizánskom na ul. X. D., ktorú užíval na základe nájomnej zmluvy zo dňa 04.02.2021 uzatvorenej medzi nájomcom obžalovaným I.Š. V. a prenajímateľkou U. V., O.. XX.XX.XXXX, ktorú osobne poznal, rôzne hnutelné veci, o ktorých vedel, že sú vo vlastníctve U. V., a to najmä zn. RUP 502 20 m s nožičkami zn. Tripod TM9, 4 ks pneumatík neznámej značky o rozmere 205/55 R16, veľké kladivo s drevenou rúčkou o hmotnosti cca 5kg, dve garážové svietidlá nezistenej značky, čakan s drevenou rúčkou, dva rýle s drevenou rúčkou a jednu lopatu s drevenou rúčkou, čím svojím konaním spôsobil poškodenej U. V.M. škodu vo výške 390,- €,

2/ dňa 10.05.2021 v čase o 18:17 hod. v OD Kaufland v Partizánskom vzal z predajnej plochy POWER BANK bielej farby v hodnote 9,99 € a Verbatim HDD 2,5" v hodnote 69,99 €, pričom z predajne odišiel bez zaplataenia priestorom mimo pokladničnej zóny, kde bol následne zastavený a kontrolovaný pracovníkom SBS služby, ktorému tovar dobrovoľne vydal, čím spôsobil poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenska republika v. o. s., Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava, IČO: 35 790 164 škodu vo výške 79,98 €, hoci bol dňa 20.04.2021 postihnutý blokovou pokutou nezaplatenou na mieste, číslo bloku A 22 00364453, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch, a hoci bol rozsudkom Okresného sudu Prievidza sp. zn. 3T/71/2019 zo dňa 04.09.2019, právoplatného dňa 04.09.2019, odsúdený za pokračovací prečin krádeže,

t e d a :

v bode 1/

prisvojil si cudziu vec, tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

v bode 2/

prisvojil si cudziu vec, tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l :

v bode 1/

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. f/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona,

v bode 2/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. k/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa obžalovaný zaraďuje na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske podal dňa 25.08.2021 obžalobu na I. V. pod č.k. Pv/140/21/3305-39 v bode 1/ pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. f/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona a v bode 2/ pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v bodoch 1/ a 2/ predmetnej obžaloby.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 08.10.2021 a 10.11.2021 vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodenej U. V., svedkov U. V., L. Ď., prečítaním zápisnice o výsluchu splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti Kaufland Mgr. E. M. zo dňa 11.05.2021 (č.l. 93-96) a svedka P. V. zo dňa 11.05.2021 (č.l. 102-103) za splnenia podmienok podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku, oboznámením podstatnej časti znaleckého posudku MUDr. Evy Múčkovej, znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 31.07.2021 v zmysle § 268 ods. 2 Trestného poriadku, oboznámením odborného vyjadrenia z č.l. 171 v zmysle § 268 ods. 5 Trestného poriadku a oboznámením ostatného spisového materiálu (zápisnica o trestnom oznámení z č.l. 1, doplnenie zápisnice o trestnom oznámení z č.l. 3, zmluva o prenájme garáže + zoznam vecí z č.l. 5-6, faktúra z č.l. 7, plná moc z č.l. 25-26, plnomocenstvo z č.l. 92, plná moc z č.l. 99, výpis zo živnostenského registra z č.l. 172, výpis z KN z č.l. 173, záznam o prejednaní priestupku z č.l. 174, blok + podklady od poškodeného z č.l. 179-180, výsledok vyšetrenia vzorky moču obžalovaného z č.l. 185, zápis o dychovej skúške z č.l. 186, lustrácia ZVJS z č.l. 217, písomné vyjadrenie obhajcu obžalovaného + poštový poukaz z č.l. 244-245, správy z ÚVV Ilava z č.l. 246 a 305, lustrácia GP SR z č.l. 308-317, lustrácia CESDaP z č.l. 318-332, lustrácia v CDB z č.l. 333, odpis z registra trestov z č.l. 334-335, ftc poštového poukazu z č.l. 336) a oboznámením podstatných častí pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 1T/54/2017 a Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/71/2019 a zistil nasledovný skutkový stav.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 08.10.2021 nevyužil právo urobiť niektoré z vyhlásení v zmysle § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Vo svojej výpovedi sa priznal k odcudzeniu tých vecí. K skutku pod bodom 1/ uviedol, že ukradol tie veci z garáže, avšak poprel, že by to mal nejako uľahčené kvôli veku poškodenej. Vie, že ho poškodená učila dejepis niekedy na strednej škole. Jeho konanie ho mrzí. Keby vedel, že má toľko rokov, tak by to určite nešiel robiť, aby nedostal vysoký trest. Ku skutku pod bodom 2/ uviedol, že kradol, nakoľko bol doma dlžný peniaze mame, chcela ho vyhodiť z domu, tak to išiel

kradnúť, že to predá, ale bohužiaľ ho chytili. Mrzí ho to, nebola tam spôsobená žiadna škoda spoločnosti Kaufland. Na otázky prokurátora k skutku pod bodom 1/ uviedol, že si to už dátumovo presne nepamätá, bolo to niekedy v 3 až 4 mesiaci. Odcudzil z garáže, ktorú mal prenajatú zdvihák, záhradné náradie a pneumatiky. Garáž mal prenajatú od poškodenej. Poškodenú poznal, učila ho na strednej škole. Nevedel, čo poškodená robí, koľko má rokov, na zmluve neboli jej údaje. Vedel, že keď to ukradne, že to bude určite na neho. V tom čase užíval drogy - pervitín, marihuanu a metamfetamín. V tom období bol aj zamestnaný, avšak prišiel o zamestnanie. Peniaze z ukradnutých vecí chcel použiť aj na drogy aj na vrátenie peňazí mame. Niektoré veci zahodil a zdvihák založil U. V. za 50 €. Vedel, že poškodená nebude nadšená, že jej tie veci odcudzil, myslel si, že sa s ňou dohodne, že jej to zaplatí, že sa doma prizná a že mu otec požičia peniaze, avšak zobralo sa to iným smerom, prišli policajti a už bolo. Nevedel keď si to prenajímaj, že je to jeho učiteľka, až potom mu to pripomenula poškodená, tak si spomenul. Na otázky prokurátora ku skutku pod bodom 2/ uviedol, že to bolo 10.05.2021, mama mu volala, že aby jej vrátil peniaze, čo si požičal. Nemal inú možnosť, len ísť kradnúť. Ukradol externý harddisk a externú nabíjačku. Veci sa vrátili naspäť nepoškodené. Keď páchal majetkovú trestnú činnosť, väčšinou bol nafetovaný. Veci chcel väčšinou speňažiť a chcel peniaze vrátiť mame a na drogy. Na otázky obhajcu uviedol, že o ponuke garáže sa dozvedel z inzerátu, bolo tam len telefónne číslo. Nevedel, o koho ide v tom čase. On poškodenej hovoril, aby si tie hnuť veci z garáže zobrala, ale ona si to nemala ako zobrať, tak s tým súhlasil, aby si tam tie veci nechala. Má vedomosť o tom, že zdvihák bol vrátený poškodenej políciou a ostala tam škoda 90 €, ktorá bola uhradená poškodenej. Na otázky súdu obžalovaný uviedol, že suma 90 € je za tie veci, ktoré odcudzil a ktoré zahodil (pneumatiky, náradie), išlo o sumu podľa odborného vyjadrenia. Mrzí ho aj skutok 1 aj skutok 2.

Poškodená U. V. na hlavnom pojednávaní dňa 08.10.2021 uviedla, že obžalovaný sa prihlásil na inzerát. Spoznala ho, aj mu povedala, že ho učila. Aj jej manžel tam bol, aj on ho spoznal, že ho trénoval. Medzi rečou sa obžalovaný spýtal, že či ešte učí a ona mu povedala, že už je na dôchodku. Podpísali zmluvu, ešte tam mala veci v garáži a obžalovaný súhlasil, aby tam tie veci zostali. Po istom čase sa susedia začali sťažovať, že sa tam celé noci svieti, je tam hluk, zhlukujú sa tam nejaké osoby. Poškodená sa snažila obžalovanému dovolať, nebol dostupný, na číslu, ktoré uviedol sa vôbec nehlásil. Poškodená teda urobila to, že okrem hlavného zámku, ktorý bol na dverách, dala ešte visiaci zámok, pretože tam stále parkovalo auto, ktoré tam nemalo parkovať. Neskôr ju kontaktoval muž, že sa nemôže do garáže dostať. Prišla teda pri garáž a bol tam cudzí človek, ktorý sa predstavil ako L., bol aj s dievčinou. Poškodenej uviedol, že mu to prenajal obžalovaný za 20 €. Keď vošli dnu, bola tam spúšť, montážna jama celá zahádzaná, steny popísané, neporiadok tam bol. Poškodená žiadala, aby vypratali garáž. Trvalo to dva dni, niečo si vypratol. Poškodená žiadala odovzdať kľúč, ktorý jej odovzdal a medzitým zavolať obžalovaného, ktorého sa spýtala, kde sú chýbajúce veci a on jej povedal, že ich donesie do 16:00 hod., ktoré však nedoniesol. Na otázky prokurátora uviedla, že tam chýbala trojnožka, navijak, pokazený bol celý vysávač, elektrina bola prestrihnutá, káble zobraté, dve svietidlá chýbali, pneumatické kladivo, náradie poľnohospodárske, montážny rebrík, čo sa dával do montážnej jamy, bol preč. Obžalovaného sa jej už nepodarilo skontaktovať, na uvedenom čísle sa hlásila iná osoba. Keď ho nemohla skontaktovať, tak potom volala políciu. Pri odstraňovaní rozporov na návrh prokurátora uviedla, že to bol Ď., nie L., pomýlila sa. Na otázky obhajcu poškodená uviedla, že sa jej vrátil ten navijak aj s trojnožkou. Obžalovaný sa poškodenej ospravedlnil za svoje konanie, mrzí ho to a ľutuje to. Pri konfrontácii medzi obžalovaným a poškodenej obžalovaný uviedol, že nevedel priamo, koľko má poškodená rokov, priznal, že sa spolu bavili. Poškodená uviedla, že mu ešte pred podpisom zmluvy povedala, že už je na dôchodku, ešte mu uviedla, že je na dôchodku od roku 2003. Poškodená zotrvala na tom, že povedala obžalovanému, že je na dôchodku. Obžalovaný sa k tomu vyjadril, že si na to nepamätá. Na otázky súdu poškodená uviedla, že nájomné bolo stanovené na 50 € mesačne, obžalovaný sa mal vždy ohlásiť do 15 dňa v mesiaci. Poškodená má značné zdravotné problémy, tak ju určitú dobu ani nenapadlo tam ísť, lebo dôverovala, že nemôže robiť niekto zle, v tomto smere bola jej naivita. Ak by tam nebola tá sťažnosť susedov, asi by tam ani nechodila. K ňou uplatnenému nároku na náhradu škody vo výške 300 € uviedla, že to žiada za tie odcudzené veci, ktoré tam boli. Tiež jej vznikli náklady za uvedenie veci do pôvodného stavu, ktoré platila za upratovanie. Ak je obžalovaný ochotný uhradiť aj nižšiu sumu ako 300 €, napr. 200 €, je ochotná to prijať a odpustiť mu, mala náklady s tým, aby sa to dalo do pôvodného stavu. Obžalovaný uviedol, že je ochotný to poškodenej nahradiť. Poškodená tiež uviedla, že tam bola i zvýšená spotreba elektrickej energie 180 kWh.

Svedok U. V. na hlavnom pojednávaní dňa 10.11.2021 uviedol, že navijak kúpil od obžalovaného a ďalej ho predal. Dostal zaň AKU šrobovačku a nejaké peniaze, nepamätá si to presne. Na otázky prokurátora

uviedol, že to bolo tento rok niekedy. Navijak mu doniesol obžalovaný do Brodzian, dal mu peniaze a rozišli sa. Kúpil navijak s trojnožkou teleskopickou, zaplatil mu 45 € asi, nie je si celkom istý. Obžalovaný mu nespomínal presné miesto, odkiaľ to má. Svedok to mal doma nevie presne ako dlho a ďalej to predal aj vymenil, dostal šrobovačku a peniaze. Mal aj záručný list k navijaku, ten mu ostal doma v garáži. S obžalovaným sa poznajú z mesta, vidávali sa, pozdravili sa. Na otázku súdu svedok uviedol, že obžalovaný mu predtým volal, než prišiel za ním do Brodzian.

Svedok L. Ď. na hlavnom pojednávaní dňa 10.11.2021 uviedol, že mal od obžalovaného prenajatú garáž na dva týždne a prišla tam majiteľka garáže, že tam zmizli nejaké veci, tak jej svedok povedal, nech si túto záležitosť rieši s obžalovaným. Na otázky prokurátora svedok uviedol, že mu obžalovaný hovoril, že má prenajatú garáž a svedok sa ho spýtal, či by mu ju mohol prenajať na dva týždne. Obžalovaný dal svedkovi kľúče od garáže. Užíval ju len svedok, sem-tam sa tam s obžalovaným stretli. Keď tam svedok prišiel, tak tam už nič nebolo poriadne. Majiteľku nepoznal, bola to prítomná poškodená, ktorá sa ho pýtala, čo tam robí a on jej uviedol, že ju má prenajatú od obžalovaného na dva týždne. On si tam opravoval autá. Poškodená sa ho pýtala na nejaké veci, kde sú a on jej povedal, nech si to vyjasní s obžalovaným. Volali aj s obžalovaným, ktorý tam následne prišiel a rozprávali sa s poškodenou, ale nepamätá si už, o čom. Na návrh prokurátora na odstránenie rozporov vo výpovedi svedka tento uviedol, že si to už nepamätá.

V zmysle § 263 ods. 1 Trestného poriadku bola prečítaná zápisnica o výsluchu splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s., E. M. z prípravného konania po vznesení obvinenia (č.l. 93-96) zo dňa 11.05.2021, kde tento uviedol, že dňa 10.05.2021 bol SBS službou, konkrétne P. V., informovaný o krádeži v ich prevádzke Kaufland v Partizánskom, ku ktorej došlo dňa 10.05.2021 okolo 18:17 hod., ktorý mu uviedol, že vykonal záchyt osoby, ktorá odcudzila tovar, a to 1 kus Power bank v hodnote 9,99 € a jeden kus externého disku zn. Verbatim HDD 2,5" v hodnote 69,99 €, a to tak, že daný tovar zobral z regálu s elektronikou, prišiel pri regál so zeleninou, kde si tento tovar vložil do igelitového sáčku a prešiel hlavným vstupom na predajnú plochu bez toho, aby za tento tovar zaplatil, teda nešiel riadne ako sa má cez pokladne, ale cez vstup odkiaľ prišiel. Následne bol vyššie menovaným pracovníkom SBS služby zastavený až pri východe na parkovisko. Odcudzením uvedeného tovaru bola poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s. spôsobená škoda vo výške 79,98 €, avšak neuplatňujú si nárok na náhradu škody, nakoľko odcudzený tovar im bol vrátený nepoškodený.

V zmysle § 263 ods. 1 Trestného poriadku bola prečítaná zápisnica o výsluchu svedka P. V. z prípravného konania po vznesení obvinenia (č.l. 102-103) zo dňa 11.05.2021, kde tento uviedol, že pracuje ako pracovník v SBS Lama SK s miestom práce Hypermarket Kaufland v Partizánskom. Dňa 10.05.2021 bol v práci, pričom okolo 18:15 hod. spozoroval podozrivú osobu (muža), ktorý išiel rovno pri regál s elektronikou, odkiaľ si zobral jeden kus Power bank bielej farby a jeden kus externého disku s názvom Verbatim, ktoré si nechal vo svojej ruke, prešiel rýchlym krokom pri regál so zeleninou, odkiaľ si zobral igelitový sáčok a vložil si tam tieto dve veci a prešiel cez vstup na predajnú plochu, čiže nešiel cez pokladničnú zónu, smerom k hlavnému vchodu, kde ho svedok riadne pristavil a vyzval ho, aby ho nasledoval do záchytnej miestnosti, kde keď prišiel, položil vyššie uvedené veci a priznal sa, že ich chcel odcudziť. Svedok stotožnil obžalovaného, vyzvolil políciu a spísal záznam o záchypte. Tovar bol nepoškodený vrátený do predaja.

Zo záverov znaleckého posudku č. 16/2021 MUDr. Evy Múčkovej, znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 31.07.2021 (č.l. 124-169) vyplýva, že obžalovaný netrpel a ani v súčasnosti netrpí vážnou duševnou poruchou v pravom slova zmysle. V čase spáchania inkriminovaných činov neboli jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti znížené. Znalkyňa u obžalovaného konštatovala chronickú závislosť od návykových a psychotropných látok (amfetamín, metamfetamín, marihuana), nadužívanie alkoholu. Obžalovaný v rozhodnom čase vedel plne rozpoznať protiprávnosť svojho konania a vedel plne svoje konanie ovládať. Z psychiatrického hľadiska pobyt obžalovaného na slobode nie je nebezpečný pre spoločnosť. Znalkyňa navrhla obžalovanému uložiť ochranné protitoxikomanické liečenia ambulantnou formou.

Podľa odborného vyjadrenia vypracovaného subjektom U. Z. - BAZÁR (č.l. 171) bola stanovená cena odcudzeným vecí nasledovne: 1 kus navijak zn. RUP 502 20 s nožičkami zn. Tripod TM9 zakúpený v roku 2015 za sumu 1.074 € na sumu 300 €, 4 ks pneumatiky neznámej značky, cca 5 ročné na sumu 40 €, 2 ks svietidiel garážových, nezistenej značky, cca 5 ročné na sumu 10 €, 1 ks veľkého kladiva

s drevenou rúčkou, asi 5 kg na sumu 10 €, 1 ks čakán s drevenou rúčkou na sumu 10 €, 2 ks rýľa s drevenou rúčkou na sumu 10 €, 1 ks lopata s drevenou rúčkou na sumu 10 €. Teda celková hodnota odcudzených vecí ku dňu ich odcudzenia bola stanovená na sumu 390 €.

Zo zápisnice o trestnom oznámení (č.l. 1 a 3) vyplýva, že poškodená sa dňa 09.03.2021 dostavila na políciu za účelom podania trestného oznámenia na obžalovaného, pričom skutok popísala v podstate zhodne, ako vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní.

Zo zmluvy o prenájme garáže (č.l. 5) vyplýva, že poškodená ako prenajímateľka prenajala obžalovanému ako nájomcovi garáž č. XXXX, na parcele XXXX/X na X. D. pri zberných surovinách. Cena bola stanovená na 50 € mesačne splatných vopred do 15. dňa v mesiaci. Zmluva bola podpísaná stranami dňa 04.02.2021. Zo zoznamu vecí v garáži (č.l. 6) vyplýva, že sa tam okrem iného nachádza i ťažné zariadenie s 3 ks podpery, 4 ks pneumatiky, čakany, 2 ks rýle, kladivo, lopata.

Zo záznamu o prejednaní priestupku (č.l. 174) zo dňa 20.04.2021 vyplýva, že dňa 20.04.2021 v čase o 09:30 hod. bolo OO PZ Partizánske zistené spáchanie priestupku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého páchatelom je obžalovaný, ktorý z rodinného domu č. XXX v obci L. X., kde sa zdržuje so svojimi rodičmi, vedome odcudzil jedálenskú súpravu o počte 12 kusov tanierov a 1 kus polievková misa so zlatým pásom, čím spôsobil poškodenú L. V. škodu vo výške 50 €. Menovanému bola uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30 €. Na č.l. 175 sa nachádza ftc predmetného bloku na pokutu nezaplateného na mieste.

Z výsledkov vyšetrenia moču obžalovaného (č.l. 185) zo dňa 10.05.2021 vyplýva, že tento bol pozitívne testovaný na Amfetamín, Metamfetamín a Cannabis. Zo zápisu o dychovej skúške obžalovaného (č.l. 186) vyplýva, že tento bol podrobený dychovej skúške dňa 10.05.2021 o 19:00 hod. s negatívnym výsledkom.

Z písomného vyjadrenia obhajcu obžalovaného (č.l. 244) vyplýva, že obžalovaný uhradil prostredníctvom svojho otca poškodenú U. V. škodu vo výške 90 €, o čom tiež priložil ftc ústrižku podacieho lístku (č.l. 245). Zároveň obhajca obžalovaného na hlavnom pojednávaní dňa 10.11.2021 predložil krátkou cestou súdu ftc ústrižku podacieho lístku (zažurnalizovaný na č.l. 336), z ktorého vyplýva, že poškodenú bola otcom obžalovaného uhradená suma vo výške 200 €.

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava na obžalovaného (č.l. 305) vyplýva, že tento je umiestnený na oddiele so zmierneným režimom výkonu väzby. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Nedovolennej činnosti sa nedopustil, nebol mu uložený disciplinárny trest ani odmena. Neprejavil záujem o zaradenie do práce, avšak je zapájaný do drobných pomocných a upratovacích pracovných činností v ústave, ktoré sú vykonávané dobrovoľne, bez nároku na pracovnú odmenu a ktorých cieľom je zmysluplne zachovávať, rozvíjať a využívať schopnosti obžalovaného a zvládanie negatívnych vplyvov umiestnenia vo výkone väzby. Sociálne kontakty s vonkajším prostredím udržiava všetkými dostupnými formami, a to najmä so svojim otcom. Záverom sa v správe konštatuje, že obžalovaný prejavuje snahu plniť základné povinnosti vyplývajúce zo zákona o výkone väzby a priebeh výkonu väzby menovaného je doposiaľ bezproblémový.

Pokiaľ ide o osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného súd zistil, že tento je slobodný, bezdetný, pred vzatím do väzby bol nezamestnaný. V súčasnosti je vo výkone väzby v predmetnej trestnej veci v ÚVV Ilava. Z lustrácie v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti SR vyplýva, že obžalovaný bol doteraz štrnásťkrát postihnutý v priestupkovom konaní za rôzne priestupky (najmä proti majetku a na úseku dopravy). Z odpisu z registra trestov obžalovaného súd zistil, že doposiaľ bol dvanásťkrát súdne trestaný, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, a to i nepodmienečným trestom odňatia slobody.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1T/54/2017 vyplýva, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 1T/54/2017-402 zo dňa 08.09.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3To/110/2017-417 zo dňa 22.11.2017 bol obžalovaný uznaný vinným v bodoch 1 až 3 z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona účinného do 31.07.2019 a v bodoch 4 až 7 z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona účinného do 31.07.2019 a bol za to odsúdený na

úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, bolo rozhodnuté i o nároku na náhradu škody a súd obžalovanému uložil tiež ochranné protitoxikomanické a protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/71/2019 vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 3T/71/2019-122 zo dňa 04.09.2019, právoplatným dňa 04.09.2019 súd podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušil výrok o vine pod bodmi 4 až 7, výrok o treste a ochrannom opatrení z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 1T/54/2017 v znení uznesenia Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/110/2017 zo dňa 22.11.2017 a obžalovaného uznal vinným v bodoch 1 až 5 z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona účinného do 31.07.2019 a bol za to odsúdený na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, bolo rozhodnuté i o nároku na náhradu škody a súd obžalovanému uložil tiež ochranné protitoxikomanické a protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Zároveň súd podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 1T/54/2017 v znení uznesenia Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/110/2017 zo dňa 22.11.2017, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad. Obžalovanému bol dňa 02.01.2020 nariadený výkon ochranného protitoxikomanického a protialkoholického liečenia ambulantnou formou. Zo správy MUDr. Márie Majzlanovej zo dňa 18.03.2020 (č.l. 145) vyplýva, že obžalovaný sa začal podrobovať výkonu ambulantnej ochrannej protialkoholickej a protitoxikomanickej liečby dňa 30.01.2020. Zo správy MUDr. Márie Majzlanovej zo dňa 28.10.2020 (č.l. 149) vyplýva, že obžalovaný sa pravidelne podrobuje výkonu nariadenej liečby, dodržiava pravidlá liečby, tá účel spĺňa a je v nej potrebné aj naďalej pokračovať. V správe od MUDr. Márie Majzlanovej zo dňa 10.06.2021 (č.l. 158) sa uvádza, že obžalovaný, ktorý sa pravidelne podroboval výkonu nariadenej liečby, je podľa informácií od otca od 10.05.2021 vo výkone väzby.

Na základe vykonaného dokazovania postupom v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku posudzujúc každý vykonaný dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti, dospel súd k záveru, že vina obžalovaného zo spáchania skutkov v bodoch 1/ a 2/ obžaloby mu kladených za vinu bola preukázaná bez dôvodných pochybností. Obžalovaný sa k spáchaniu skutkov kladených mu v bode 1/ a 2/ obžaloby za vinu doznal. Okrem jeho vlastného doznania je obžalovaný usvedčovaný z ich spáchania aj ďalšími dôkazmi. Pokiaľ ide o skutok pod bodom 1/ obžalovaný sa doznal k odcudzeniu tých vecí, ako sú popísané v bode 1/ výrokovej časti rozhodnutia (navijak zn. RUP 502 20 m s nožičkami zn. Tripod TM9, 4 ks pneumatík neznámej značky o rozmere 205/55 R16, veľké kladivo s drevenou rúčkou o hmotnosti cca 5kg, dve garážové svietidlá nezistenej značky, čakan s drevenou rúčkou, dva rýle s drevenou rúčkou a jednu lopatu s drevenou rúčkou). Obžalovaný je tiež zo spáchania tohto skutku usvedčovaný i výpoveďou poškodenej U. V., ako i svedkov U. V. R. L. Ď., ale i ďalšími dôkazmi (zmluva o prenájme garáže spolu s písomným zoznamom vecí nachádzajúcich sa v garáži, odborné vyjadrenie k hodnote odcudzených vecí). Pokiaľ ide o skutok pod bodom 2/ aj tu sa obžalovaný doznal k odcudzeniu vecí, ako sú popísané v bode 2/ výrokovej časti rozhodnutia a je tiež usvedčovaný aj výpoveďou splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti Kaufland Mgr. E. M., svedka P. V., ale i ďalšími dôkazmi (záznam o prejednaní priestupku zo dňa 20.04.2021, bloku na pokutu nezaplateného na mieste č. A 22 00364453, rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/71/2019 zo dňa 04.09.2019, právoplatný dňa 04.09.2019).

Obžalovaný sa však nestotožnil s právnou kvalifikáciou skutku pod bodom 1/, keď podľa jeho názoru spáchanie tohto trestného činu nebolo v súvislosti s vekom poškodenej. Obhajca obžalovaného tiež navrhoval posúdiť oba skutky ako čiastkové útoky jedného pokračovacieho trestného činu. V súvislosti s návrhom obhajcu obžalovaného, aby boli oba skutky posúdené ako čiastkové útoky jedného pokračovacieho trestného činu súd konštatuje, že pre takýto postup sa vyžaduje, aby v zmysle § 122 ods. 10 Trestného zákona tu bola medzi jednotlivými útokmi objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať taký trestný čin. Ak tu taká objektívna alebo subjektívna súvislosť nie je, ide v zmysle § 122 ods. 9 Trestného zákona o opakovanú trestnú činnosť. Z výpovede obžalovaného vyplynulo, že veci v bode 1/ zobral, lebo bol dlhý peniaze svojej mame a tiež potreboval i peniaze na drogy. K odcudzeniu vecí v bode 2/ uviedol, že mu volala mama, aby jej vrátil peniaze, inak pôjde z domu. Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že u obžalovaného nebol daný jednotiaci zámer spáchať viacero útokov smerujúcich voči majetku iného, ale obžalovaný v danom prípade kradol v podstate „ad hoc“ (od prípadu k prípadu).

Preto podľa názoru súdu sa v danom prípade jednalo o opakované spáchanie rovnakého trestného činu obžalovaným a nešlo o čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu. Pokiaľ ide o námietku obžalovaného vo vzťahu k právnej kvalifikácii skutku pod bodom 1/ ako zločinu krádeže spáchaného na chránenej osobe (osobe vyššieho veku) podľa názoru súdu tento kvalifikačný znak bol v danom prípade naplnený. Ako vyplynulo z výpovede poškodenej, táto obžalovanému uviedla pri ich stretnutí pred podpisom nájomnej zmluvy, že už je na dôchodku a na tomto svojom tvrdení zotrvala i pri konfrontácii s obžalovaným, ktorý sa k tomu vyjadril tak, že si to nepamätá. I obžalovaný vo svojej výpovedi potvrdil, že poškodenú poznal, poškodená bola jeho bývalá učiteľka a tiež vo svojej výpovedi na otázku prokurátora uviedol, že si bol vedomý toho, že bude on podozrivý zo zmiznutia vecí z garáže, ale dúfal, že sa s poškodenou dohodne. I samotná poškodená uviedla vo svojej výpovedi, že by to v podstate cestou polície neriešila, pokiaľ by bola daná garáž do pôvodného stavu, políciu volala až po tom, čo sa nemohla skontaktovať s obžalovaným. Z právnej vety II. rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky R 117/2014 vyplýva, že v zmysle § 139 ods. 2 Trestného zákona možno spáchanie činu voči (na) osobe vyššieho veku považovať za okolnosť, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby jednak len pri úmyselnom trestnom čine a zároveň sa vyžaduje, aby páchatel vedel, že poškodený je osobou vyššieho veku a aby túto okolnosť subjektívne spájal s menším odporom alebo slabšou odvetou poškodeného, umocnením účinku trestného činu voči poškodenému, alebo inou okolnosťou, ktorá zakladá alebo podporuje rozhodnutie páchatela spáchať trestný čin. Pokiaľ obhajca obžalovaného namietal v záverečnej reči, že v čase uzatvárania nájomnej zmluvy tu nebol úmysel obžalovaného prenajať si predmetnú garáž s úmyslom odcudzenia vecí sa tam nachádzajúcich, súd konštatuje, že pre naplnenie kvalifikačného znaku spáchania trestného činu na chránenej osobe (osobe vyššieho veku) nebolo podstatné, či obžalovaný mal v čase uzatvárania predmetnej nájomnej zmluvy úmysel spáchať takýto trestný čin, ako ani v čase, keď ešte len reagoval na daný inzerát. Na tomto mieste treba uviesť, že obžalovaný po tom, čo zistil, že osobou prenajímajúcou mu garáž je jeho bývalá učiteľka (ktorá mu uviedla, že už je na dôchodku), staršia osoba, sa rozhodol spáchať tento trestný čin, pričom uľahčenie jeho spáchania si obžalovaný spájal s tým, že poškodená ako osoba vyššieho veku je dôverčivá osoba, s ktorou sa prípadne bude vedieť dohodnúť bez trestnoprávných dôsledkov. Na základe vyššie uvedeného preto súd konštatuje, že obžalovaný svojim konaním v bode 1/ naplnil znaky skutkovej podstaty zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. f/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona a v bode 2/ naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, pričom v danom prípade išlo o dva samostatné skutky (v zmysle § 122 ods. 9 Trestného zákona). Z hľadiska zavinenia obžalovaný konal v priamom úmysle, nakoľko bolo preukázané, že chcel porušiť záujem chránený zákonom, ktorým je ochrana vlastníckeho práva.

Pri rozhodovaní o treste u obžalovaného súd vychádzal zo zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona, zohľadňujúc spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a osobu páchatela, jeho pomery ako aj možnosti jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona a u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. k/ Trestného zákona (dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu, keďže poškodená akceptovala obžalovaným uhradené sumy vo výške celkovo 290 € ako nahradenie škody, ktorá jej bola spôsobená) a jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený). Súd u obžalovaného (narozdiel od názoru prokurátora) nezistil aj priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h/ Trestného zákona (spáchal viac trestných činov), nakoľko okolnosť spáchania viacerých trestných činov ovplyvňujúca trestnú sadzbu, sa v predmetnej veci u obžalovaného odrazila v použití ustanovenia § 41 ods. 2 Trestného zákona (asperačná zásada). Z vykonaného dokazovania tiež vyplynulo, že obžalovaný už bol v minulosti odsúdený za spáchanie zločinu v trestnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/54/2017, teda v danom prípade prichádzalo do úvahy i použitie ustanovenia § 38 ods. 5 Trestného zákona a zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby najprísnejšie trestného trestného činu o 1, avšak i v súvislosti s touto okolnosťou súd konštatuje, že aplikovaniu tohto ustanovenia na predmetnú trestnú vec bránilo použitie ustanovenia § 41 ods. 2 Trestného zákona. V danom prípade sa obžalovaný svojimi skutkami dopustil dvoch trestných činov (jeden prečin a jeden zločin) a z nich najprísnejšie trestný je zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. f/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona s trestnou sadzbou 3 roky až 10 rokov. V prípade obžalovaného išlo teda o súbeh dvoch úmyselných trestných činov, prečinu a zločinu, spáchaných viacerými skutkami, a teda v zmysle § 41 ods. 2 Trestného zákona došlo k uplatneniu

tzv. asperačnej zásady, pri ktorej sa zvyšuje horná hranica trestnej sadzby najprísnejšie trestného činu (teda zločinu krádeže) o jednu tretinu (upravená trestná sadzba 3 roky až 13 rokov a 4 mesiace). Preto súd obžalovanému podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. k/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky nepodmienečne (na samej dolnej hranici upravenej trestnej sadzby v zmysle § 41 ods. 2 Trestného zákona), ktorý trest považoval za primeraný s ohľadom na závažnosť spáchaných trestných činov, na ich následok, ako aj na osobu páchatela, spôsob spáchania predmetných skutkov a na postoj páchatela k spáchanej trestnej činnosti. Súd pri ukladaní trestu zohľadnil okolnosť, že obžalovaný sa k spáchaniu skutkov doznával od počiatku, ako i okolnosť, že počas prebiehajúceho trestného konania uhradil (prostredníctvom svojho otca) poškodenej spôsobenú škodu a poškodenej sa za svoje konanie ospravedlnil (pri druhom skutku reálna škoda nevznikla, keďže bol tovar hneď vrátený do predajne). Súd pri ukladaní trestu zohľadnil aj postoj poškodenej U. V., ktorá nemala záujem na tom, aby obžalovanému nejako priťažila. Súd pri ukladaní trestu zohľadnil aj správu z ÚVV Ilava, v zmysle ktorej bol obžalovaný hodnotený kladne, ktorý si riadne plnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zákona o výkone väzby a priebeh jeho výkonu väzby je na požadovanej úrovni. Súd pri rozhodovaní o treste bral do úvahy aj skutočnosť, že obžalovaný bol doteraz dvanásťkrát súdne trestaný pre rôznu trestnú činnosť (najmä majetkového charakteru), a to i nepodmienečnými trestami odňatia slobody a prihliadol i na skutočnosť, že doteraz bol štrnásťkrát postihnutý v priestupkovom konaní za rôzne priestupky (najmä proti majetku a na úseku dopravy). Prihliadol i na závery znaleckého posudku MUDr. Evy Múčkovej, v zmysle ktorého bola u obžalovaného konštatovaná chronická závislosť od návykových a psychotropných látok (amfetamín, metamfetamín, marihuana) a nadužívanie alkoholu, ktorá okolnosť sa tiež podpísala na tom, že obžalovaný spáchal predmetné skutky. Po zhodnotení všetkých týchto skutočností dospel súd k záveru, že takto uložený trest v dostatočnej miere bude plniť výchovnú zložku trestu a taktiež represívnu zložku trestu, ale aj individuálnej, či generálnej prevencie. Pre výkon trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko už bol v predchádzajúcich desiatich rokoch pred spáchaním predmetných skutkov vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

V súvislosti s návrhom prokurátora a obhajcu obžalovaného, aby bolo obžalovanému v predmetnom trestnom konaní uložené i ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou súd konštatuje nasledovné. V zmysle záverov znaleckého posudku MUDr. Evy Múčkovej, znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, táto síce navrhla obžalovanému uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, avšak z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obžalovanému už bolo v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Prievidza sp. zn. 3T/71/2019 uložené ochranné protitoxikomanické a protialkoholické liečenie ambulantnou formou, teda rovnaké liečenie, ako bolo navrhované uložiť i v predmetnom trestnom konaní a v rovnakej forme a ktorému sa už obžalovaný začal podrobovať (ako to vyplýva zo správ MUDr. Majzlanovej) až do času, než bol vzatý do väzby, toto nariadené liečenie doposiaľ nebolo ukončené. Nakoľko v zmysle § 74 ods. 2 Trestného zákona ochranné liečenie potrvá, kým to vyžaduje jeho účel a toto už bolo obžalovanému uložené v inej trestnej veci, súd obžalovanému v predmetnom konaní rovnaké liečenie neukladal.

V súvislosti s nárokom na náhradu škody súd poznamenáva, že poškodená U. V. si síce v prebiehajúcom trestnom konaní riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody, avšak v záverečnej reči uviedla, že škodu už považuje zo strany obžalovaného za uhradenú. Poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s. reálna škoda nevznikla, nakoľko bol odcudzený tovar vrátený späť do predajne. Vzhľadom na vyššie uvedené súd o náhrade škody nerozhodoval.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).