

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1Nt/27/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5921010182
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:5921010182.4

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miriam PENJAKOVEJ a prísediacich: Marta Fongusová a Emília Gazdaricová v trestnej veci odsúdeného L. W., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom Z. č. XXX/XX, Z., okres L., pre zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, o návrhu na povolenie obnovy konania v trestnej veci tunajšieho súdu sp.zn. 1T/21/2016, na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.11.2021 v Ružomberku

rozhodol:

Súd podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku návrh odsúdeného L. W., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom Z. č. XXX/XX, Z., okres L., t.č. v ÚVV a ÚVTOS Prešov, kpt. Nálepku 1, Prešov, na p o v o l e n i e o b n o v y k o n a n i a vo veci rozsudku Okresného súdu Ružomberok, vedeného pod sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 05.04.2017, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. XTo/XX/XXXX zo dňa 02.08.2017, pre zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 01.06.2021 bol tunajšiemu súdu doručený návrh odsúdeného podaný prostredníctvom obhajcu na povolenie obnovy konania vo veci rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp.zn. XT/XX/XXXX zo dňa 05.04.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. XTo/XX/XXXX zo dňa 02.08.2017. Odsúdený svoj návrh odôvodnil tým, že po vydaní právoplatného rozsudku Krajského súdu v Žiline vyšli najavo nové skutočnosti a dôkazy, ktoré odsúdený nemohol uplatniť v pôvodnom trestnom konaní. Odsúdený od začiatku popiera vinu zo spáchania trestného činu sprenevery a zastáva názor, že krajský súd v spojení s prvostupňovým súdom pri svojej rozhodovacej činnosti nezobrali do úvahy objektívne skutočnosti, listinné dôkazy, nezrovnalosti vo svedeckých výpovediach a žiadnym spôsobom sa nevysporiadali s protirečivými svedeckými výpoveďami. Odsúdený namieta tvrdenie súdu, že „keď si mal v rozpore so zmluvou o poukázaní kúpnej ceny zo dňa 12.03.2014 čl. III ods. 4 kúpnu cenu v sume 34.930,- Eur ponechať pre vlastné potreby a doposiaľ predávajúcim nevyplatiť, čím mal svojim konaním spôsobiť škodu predávajúcim O. P. a Y. P. vo výške spolu 34.930,- Eur. Súd sa vôbec nezaoberal otázkou, či v danom prípade bol preukázaný úmysel obvineného obohatiť sa na úkor predávajúcich a v tomto smere nebol vykonaný súdom žiadny dôkaz. Práve naopak, konanie údajných poškodených svedčí o tom, že práve poškodený chce profitovať na úkor odsúdeného a celé trestné konanie využili k tomu, aby na úkor odsúdeného sa obohatili. O. P. proti spoločnosti L. X. G. s.r.o. v súčasnosti vymáha prostredníctvom exekútorského úradu Y.. U. T. v exekučnom konaní XXXEX XXX/XX vykonávanom na základe exekučného titulu rozsudok sp. zn. 5C XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatný a vykonateľný XX.XX.XXXX, ktorý vydal C. súd G. a na základe poverenia na vykonanie exekúcie č. XXXXXXXXXXXX, ktoré vydal Okresný súd X. X. dňa XX.XX.XXXX sumu, ktorá s priznanou sumou škody v trestnom konaní prevyšuje údajnú škodu, ktorá mala byť poškodeným spôsobená. V tejto súvislosti odsúdený opiera návrh na povolenie obnovy konania o skutočnosť, že poškodení zneužili trestné konanie vedené proti odsúdenému na získanie majetkového prospechu, a preto je nevyhnutné vykonať dokazovanie oboznámením exekučného spisu a tiež výsluchom O. P.. Odsúdený namieta, že v danom prípade vykonané dôkazy vytvárajú logickú a ničím nenarušenú sústavu priamych a nepriamych dôkazov, ktoré dokazujú vinu odsúdeného, ako to uvádza súd. Ani samotné výpovede svedkov netvorí

ucelenú a ničím nenarušenú sústavu, pretože samotní svedkovia sa nevedeli zjednotiť na výške kúpnej ceny, na tom, kto mal koľko peňazí z nich dostať z kúpnej ceny, kedy majú byť peniaze vyplatené. Odsúdený ďalej uviedol, že svedkom, ktorý nebol v trestnom konaní vypočutý a ktorý sprevádzal odsúdeného pri realizácii realitného prípadu bola svedkyňa Ing. Y. I., ktorá doteraz nebola v trestnom konaní vypočutá a preto ju navrhuje vypočuť. Predmetný dôkaz môže odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdeného.

Súd na verejnom zasadnutí vypočul odsúdeného L. W., ktorý uviedol, že stretol svedkyňu Ing. Y. I., ktorá si pamätala tú situáciu ako bola s ním v I., nakoľko cestovali spolu do T. a zariadoval jej veci. V I. bol so svedkyňou 2-krát, keď bol podpisovať zmluvy a vyplatiť peniaze. Odsúdený potvrdil, že svedkyňa počas vybavovania realitných vecí v I. nebola prítomná pri podpisovaní zmlúv s poškodenými, ani nebola pri preberaní peňazí.

Svedkyňa Ing. Y. I. na verejnom zasadnutí vypovedala, že oslovila odsúdeného niekedy v novembri 2020 vo veci nehnuteľnosti, a popri tom sa rozprávali o tom, aké má problémy v súvislosti s jeho prípadom. V r. 2014 predávala byt v T. a počas toho sa stretávala aj s odsúdeným a s ľuďmi z toho prípadu. V máji r. 2014 išla spolu s odsúdeným v aute riešiť svoju nehnuteľnosť do T., ktorú predávala a ako realitný maklér odsúdený jej to sprostredkoval. Bola to 2-dňová cesta, kde si on riešil svoje veci a ona svoje ohľadom bytu v T.. Cestou sa zastavili v obci I., pamätala si to z dôvodu, nakoľko tam žije jej exmanžel. Zastavili pri jednom staršom dome, kde odsúdený vystúpil z auta, mal stretnutie vonku s pánom, preberali nejaké veci, nevedela uviesť aké, nakoľko počas celej doby sedela v aute a keď sa odsúdený vrátil z tohto stretnutia, ona sa ho pýtala, čo s ním riešil, povedal, že mal nejaké problémy súvisiace s vysporiadaním majetku, už si to nepamätala presne. Následne pokračovali v ceste doobeda do T. na stretnutie ohľadom bytu. V jeseni taktiež išla s odsúdeným smerom na T., kde sa riešila jej nehnuteľnosť, opäť sa zastavili v obci I., pred obecným úradom, kde mal p. W. nejaké stretnutie. Stáli tam nejakí ľudia, ešte predtým si vybral papiere z auta, aj obálku, v ktorej mal značný obnos peňazí, nakoľko tieto prepočítaval. Podľa jej odhadu tam mohlo byť cca 20 000,- eur. Ona peniaze neprepočítavala. Jej pripadalo divné, že v dnešnej dobe peniaze sa cashujú, preto sa spýtala odsúdeného, prečo ich nevložil na účet, on povedal na to, že to je typ ľudí, ktorí nemajú zriadený účet a na tejto forme sa s nimi aj dohodol. Svedkyňa sedela v aute asi pol hodiny, následne odsúdený odišiel si to vyriešiť, a potom prišiel s podpísanými papiermi, ktoré si založil do svojej zložky a následne z I. odišli preč. Svedkyňa ďalej potvrdila, že rôzne doklady mal odsúdený porozhadzované na zadnom sedadle v aute, a pri každom stretnutí si zobral nejaké papiere. Ohľadom sumy 20 000,- Eur v obálke svedkyňa uviedla, že to bol jej odhad, nakoľko tieto peniaze ona neprepočítavala. Svedkyňa potvrdila, že pred obecným úradom sa odsúdený stretol s nejakým mužom a ženou, ale z tej vzdialenosti, kde sedela v aute a keďže nosí okuliare, si nie je istá týmito osobami.

Svedkyňa poškodená O. P. na verejnom zasadnutí vypovedala, že žiadny návrh na vykonanie exekúcie do X. X. nedala, ona bola u exekútora JUDr. P. Z. a asi on ten návrh podal. V súčasnej dobe je už dôchodkyňa, nevlastní žiadnu nehnuteľnosť. Predtým vlastnila dom s nebohým manželom, o ktorý prišla. Kúpna cena v sume 45 000,- eur jej nebola odsúdeným vyplatená. Svedkyňa poškodená uviedla, že v súčasnosti žije v útulku ako bezdomovec už vyše troch rokov. Zo strany odsúdeného jej nebola vyplatená žiadna škoda, iba tých 30,- eur pred obecným úradom. Svedkyňa potvrdila, že mala pôžičku vo výške 150 000,- Sk a pôžička bola splatená. Posledných 3000,- eur zaplatila v stavebnej sporiteľni a pri pokladni tieto peniaze jej dal p. C., ktorý v súčasnosti v tom dome aj býva.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil so spisom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. XT/XX/XXXX, z ktorého mal súd za preukázané, že obžalovaný L. W. bol rozsudkom Okresného súdu G. sp.zn. XT/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX uznaný vinným zo zločinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, 3 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, zároveň mu bola uložená povinnosť zaplatiť poškodenej O. P., nar. XX.XX.XXXX a poškodenému Y. P., nar. XX.XX.XXXX spoločne a nerozdielne škodu vo výške 38.000,-Eur. Ako aj rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. XT/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým došlo k zrušeniu rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp.zn. XT/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX a obžalovaný L. W. bol uznaný vinným zo zločinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, 3 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu probačného dohľadu nad jeho správaním na dobu 3 rokov. Zároveň podľa § 51 ods. 4 písm. c) Trestného zákona mu bola uložená povinnosť spočívajúca v príkaze nahradiť poškodeným v skúšobnej dobe spôsobenú škodu. Pričom súd podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku

obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodenej O. P., nar. XX.XX.XXXX škodu vo výške 3.000,- Eur a poškodenému Y. P. škodu vo výške 15.000,-Eur. Poškodení boli so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaný na civilný proces.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Ružomberok sp.zn. XNt XX/XXXX mal súd za preukázané, že uznesením Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 8Nt XX/XXXX zo dňa 02.03.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. XTos/XX/XXXX zo dňa 09.06.2020 bol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania vo veci rozsudku Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 05.04.2017, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. XTo/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, pre zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona zamietnutý. Súd sa oboznámil s uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. XTdo XX/XXXX zo dňa 14.10.2020, ktorým bolo dovolanie odsúdeného L. W. odmietnuté, nakoľko nie je prípustné.

Súd sa ďalej oboznámil s pripojeným exekučným spisom XXXEX XXX/XX Exekútorského úradu L., z ktorého mal za preukázané, že Okresný súd X. X. vydal poverenie na vykonanie exekúcie dňa 17.10.2019 vo veci exekučného titulu v prospech oprávneného: O. P. proti povinnému: L. X. G., s.r.o. na vymoženie nároku vo výške 22 500,- Eur spolu s úrokom z omeškania.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 397 ods. 2 Trestného poriadku, o návrhu na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozhodnutím súdu, rozhoduje iný samosudca alebo iný senát súdu, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20200101>>.

Súd po preskúmaní návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, ako aj spisových materiálov, listinných dôkazov, dospel k záveru, že tento návrh na povolenie obnovy konania nie je dôvodný.

Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu. Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok a keďže ide o zásah do právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu, je prípustná len vo výnimočných prípadoch. Za novú skôr neznámu skutočnosť treba považovať takú skutočnosť, ktorá nebola predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa obnova týka. Ide o objektívne existujúci jav, ktorý v tejto veci nebol dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie. Odsúdený však v konaní neuviedol žiadne nové skutočnosti súdu skôr neznáme, ktoré by mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine.

Z výpovede svedkyne Ing. Y. I. mal súd za preukázané, že svedkyňa mala byť v r. XXXX dvakrát prítomná v obci I., v motorovom vozidle odsúdeného, ktorý v tej dobe riešil podpisovanie zmlúv a preberanie peňazí s poškodenými, avšak svedkyňa nebola prítomná pri podpisovaní konkrétnych zmlúv, ani pri preberaní peňazí. Svedkyňa potvrdila, že odsúdený mal síce hrubú obálku s vyšším obnosom peňazí, avšak presnú sumu nevedela uviesť, taktiež nevedela, pre koho sú tieto peniaze určené. Takisto svedkyňa nevedela vzhľadom na skutočnosť, že nosí okuliare, uviesť, či odsúdený sa stretol s mužom a ženou, ktorých

nevedela bližšie popísať. Na druhej strane, opätovne z výpovede svedkyne poškodenej O. P., mal súd za preukázané, že do dnešného dňa jej neboli vyplatené žiadne peňažné prostriedky zo strany odsúdeného. Poškodená potvrdila, že od odsúdeného dostala len 30,- eur pred obecným úradom tak, ako vypovedala v prípravnom konaní.

V konaní o povolenie obnovy konania súd nepreskúmava vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní, ale obmedzuje sa na skutočnosti a dôkazy pre súd nové, skôr neznáme, pričom reálne garantovanie a uplatnenie základného práva na súdnu ochranu v konaní o obnovu konania neznamena, že súd preberie skutkové a právne názory strany trestného konania, ktorá sa domáha jeho obnovy, v danom prípade však súd opätovne konštatuje, že nezistil dôvody pre povolenie obnovy konania. Výpoveď svedkyne Ing. Y. I., nie je takým dôkazom, ktorý by sám o sebe alebo v spojení s inými skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi, ktorý by mohol odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdeného.

Skutočnosť, že O. P. prostredníctvom exekútora podala návrh na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie proti spoločnosti L. X. G., s.r.o., ktoré je v súčasnosti vedené pod sp. zn. XXXEX XXX/XX, EÚ L., Y. U. T., nie je dôkazom, ktorý by mal vplyv na rozhodnutie o povolení obnovy konania. Navyše súd zistil, že do dňa 16.06.2021 nebola vymožaná žiadna suma od vyššie uvedenej spoločnosti, ktorej spoločníkom a konateľom bol odsúdený. Zároveň odsúdený do dnešného dňa neuhradil poškodenej žiadnu sumu, na ktorú bol zaviazaný rozsudkom.

Pokiaľ ide o opätovné namietanie výšky škody, ktorá bola ustálená rozsudkom Krajského súdu v Žiline v sume 34 930,- Eur, súd nebude opätovne sa zaoberať výškou škody, nakoľko v rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. XTo XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX sa krajský súd podrobne zaoberal dôvodmi zmeny ustálenej výšky škody a súd na odôvodnenie tohto rozsudku odkazuje.

V súhrne vyššie uvedeného teda súd po vykonanom dokazovaní musí opätovne konštatovať, že v danom prípade nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti ani dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, resp. akúkoľvek zmenu rozhodnutia vo veci samej, teda podľa názoru súdu neboli splnené podmienky pre povolenie obnovy konania, a súd návrh na povolenie obnovy konania odsúdeného zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok.