

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5CoP/31/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120208305
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Pribula
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4120208305.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Pribulu a sudcov JUDr. Borisa Minksa a JUDr. Olivera Kolenčíka vo veci starostlivosti súdu o maloletého G. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: R. I. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I. - H., X. XXX/XX, zastúpená splnomocneným zástupcom Mgr. Ladislavom Koppanom, trvale bytom Nitra - Čermáň, Stodolova 1211/3 a W. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G., Z. XXXX/XX, zastúpeného F. K., trvale bytom G., Z. XXXX/XX o návrhu starých rodičov F. K., nar. XX. XX. XXXX a B. R. V. K., nar. XX. XX. XXXX, obaja trvale bytom G., Z. XXXX/XX na úpravu styku s maloletým dieťaťom, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 24P/187/2020-97 z 27. mája 2021, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Nitra (súd prvej inštancie podľa § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“ v spojení s § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, ďalej len „CMP“) rozsudkom č. k. 24P/187/2020-97 z 27. mája 2021, upravil styk navrhovateľov - starých rodičov maloletého G. K., nar. XX. XX. XXXX tak, že títo sú oprávnení stretávať sa s maloletým počas bežného roka vždy v párnom týždni prvý víkend v mesiaci v čase od piatka od 15:15 hod. do nasledujúcej nedele do 19:00 hod. a počas letných školských prázdnin každý rok od 8.7. od 10:00 hod. do 14.7. do 19:00 hod. s tým, že si starí rodičia maloleté dieťa v mieste jeho bydliska v stanovenú hodinu prevezmú a na tom istom mieste po ukončení styku maloleté dieťa včas a riadne odovzdajú. Matka je povinná maloleté dieťa na stretnutia so starými rodičmi včas a riadne pripraviť a zabezpečiť jeho odovzdanie. Zároveň uložil starým rodičom maloletého dieťaťa obmedzenie realizovať styk s maloletým G. v prípade, ak tento bude realizovať otec maloletého dieťaťa, ktorého realizácia styku s maloletým má prednosť pred realizáciou styku starých rodičov s maloletým. Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľov zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Rozhodnutie vo veci samej právne odôvodnil s poukazom na § 25 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“ alebo len „ZoR“) a výrok o náhrade trov konania oprel o ust. § 52 CMP.

3. V odôvodnení rozsudku poukázal na to, že navrhovatelia - starí rodičia mal. G. sa svojim návrhom z 30. 07. 2020 domáhali, aby súd upravil ich styk s týmto maloletým dieťaťom. Návrh odôvodnili tým, že dňa 25. 10. 2019 odišiel ich syn - otec maloletého dieťaťa pracovať do Nigérie, čím vznikla situácia, že sa nemohol s dieťaťom stretávať podľa rozhodnutia súdu. Otec sa ústne dohodol s matkou dieťaťa, že

sa bude maloletý stretávať so starými rodičmi najmenej raz do mesiaca. Takto s dieťaťom strávili jeden víkend v novembri 2019, jeden v decembri 2019 a na Vianoce bol vnuk u nich od 26. 12. 2019 do 29. 12. 2019. Situácia sa ale v roku 2020 zmenila, otec prišiel na Slovensko 15. 02. 2020 a s maloletým strávil spolu s nimi jeden týždeň od 16. 02. 2020 do 23. 02. 2020. Po odchode do Nigérie 11. 03. 2020 prepukla svetová pandémia korona vírusu a ich syn zotráva stále v Nigérii. Od 23. 02. 2020, čo je viac ako päť mesiacov a nemali žiadny styk ani kontakt s vnukom, ktorý im matka dieťaťa neumožnila. Z uvedených dôvodov žiadajú upraviť ich styk s mal. G. jeden krát v mesiaci prvý piatok od 17.00 hod. do nedele do 18.00 hod., počas vianočných sviatkov od 26.12. od 10.00 hod. do 30.12. do 18.00 hod. a počas letných prázdnin jeden týždeň v mesiaci august od 8.8. od 10.00 hod. do 15.8. do 18.00 hod.

4. Kolízny opatrovník navrhol, aby sa kontakt dieťaťa so starými rodičmi upravil, keďže maloletý má vytvorené pozitívne citové väzby k starým rodičom zo strany otca, je preto v záujme dieťaťa, aby bol tento vzťah podporovaný. Navrhol styk upraviť na jeden víkend v mesiaci v čase keď má styk upravený otec a v prípade, ak by sa styk otca s dieťaťom nerealizoval, tak sa bude realizovať so starými rodičmi aj počas letných prázdnin 7 dní v období ako má styk upravený otec.

5. Otec maloletého vo svojom vyjadrení k návrhu uviedol, že z jeho pohľadu je pre maloletého rovnako dôležité stretávať sa so starými rodičmi aj z jeho strany, pretože vzťah medzi nimi a jeho synom je veľmi silný a chce, aby sa týmto smerom budoval aj naďalej, keďže jeho prítomnosť na Slovensku v nasledujúcich troch rokoch bude obmedzená iba na minimum. Pred jeho odchodom do zahraničia sa s matkou dohodli na tom, že syn sa bude stretávať so starými rodičmi aspoň raz mesačne, na čom aj naďalej trvá a pri momentálnej úrovni vzťahov medzi matkou a starými rodičmi považuje za najvhodnejšie ak o tejto úprave rozhodne súd a ukončí tak tento zbytočný spor, ktorého jedinú obeť je tak ako tak jeho syn. Tiež by chcel požiadať, aby súd umožnil telefonický kontakt rodičov s vnukom, pretože tento kontakt matka poskytovať nechce i keď v minulosti bolo možné pripojiť jeho rodičov k jeho hovoru so synom z Nigérie. Zároveň by bol rád, keby súd zvážil mediáciu medzi matkou a jeho rodičmi, pretože ich vzťahy budú ovplyvňovať vývin syna do značnej miery a nemôžu pokračovať v tomto smere.

6. Súd prvej inštancie vo veci vykonal dokazovanie, z ktorého zistil, že rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 11P/92/2016-40 z 19. januára 2017 bola schválená dohoda rodičov, na základe ktorej bol mal. G. K., nar. XX. XX. XXXX, zverený s účinnosťou od 01. 11. 2016 do osobnej starostlivosti matky, zastupovať a spravovať majetok v bežných veciach sú oprávnení obaja rodičia, otec sa zaviazal platiť výživné vo výške 200 eur mesačne vždy do 19-teho dňa kalendárneho mesiaca vopred s účinnosťou od 01. 11. 2016. Zročné výživné súd otcovi povolil splatiť v dvoch splátkach vo výške 275 eur. Súd upravil na základe dohody rodičov aj styk otca s maloletým G. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry kalendárny týždeň od piatku od 15.15 hod. do nedele do 19.00 hod., každú stredu od 17.00 hod. do 19.00 hod., na základe písomnej dohody (v e-mailovej forme) poskytne matka otcovi možnosť stretnúť sa s maloletým ešte jeden deň v nepárnom kalendárnom týždni okrem stredy, pričom otec je v prípade záujmu povinný navrhnuť matke deň styku najneskôr 24 hodín vopred. Matka je povinná maloletého na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať v určený deň a hodinu v mieste svojho bydliska s výnimkou piatku, kedy si otec maloletého vyzdvihne v predškolskom, resp. školskom zariadení a otec je povinný maloletého v určený deň a hodinu vrátiť matke v mieste jej bydliska a zároveň obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť realizovať oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi bezodkladne najneskôr 24 hodín pred určeným začiatkom styku.

7. Dňa 06. 04. 2017 podal otec na Okresný súd Trnava návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal rozšíriť jeho styk s maloletým G.. Okresný súd Nitra uznesením č. k. 24P/123/2017-16 z 17. mája 2017 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol s odôvodnením, že otec má zabezpečený pravidelný kontakt s maloletým, a to rozhodnutím Okresného súdu Trnava vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletému G.. Pokiaľ mu takáto úprava styku nepostačuje, je potrebné riešiť zmenu pôvodnej úpravy formou podania návrhu vo veci samej.

8. Dňa 20. 07. 2017 podal otec na súd prvej inštancie návrh, ktorým sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd upraví jeho styk s maloletým počas letných prázdnin v roku 2017, a to od nedele 27. 08. 2017 od 19:00 hod., do nedele 03. 09. 2017 do 19:00 hod. Návrh odôvodnil tým, že rodičovské práva a povinnosti k maloletému G. už boli upravené rozhodnutím Okresného súdu Trnava podľa ktorého, na základe rodičovskej dohody je otec oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry kalendárny týždeň od piatku od 15.15 hod. do nedele do 19.00 hod., každú stredu od

17.00 hod. do 19.00 hod., na základe písomnej dohody poskytne matka otcovi možnosť stretnúť sa s maloletým ešte jeden deň v nepárnom kalendárnom týždni okrem stredy, pričom otec je v prípade záujmu povinný navrhnuť matke deň styku najneskôr 24 hodín vopred. Matka je povinná maloletého na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať v určený deň a hodinu v mieste svojho bydliska s výnimkou piatku, kedy si otec maloletého vyzdvihne v predškolskom, resp. školskom zariadení a otec je povinný maloletého v určený deň a hodinu vrátiť matke v mieste jej bydliska a zároveň obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť realizovať oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi bezodkladne najneskôr 24 hodín pred určeným začiatkom styku. Dôvodom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého G. je doplnenie vyššie uvedenej rodičovskej dohody ohľadom stretávania sa maloletého s oprávnenou osobou. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia aj v tomto prípade zamietol. Voči predmetnému rozhodnutiu podal odvolanie otec maloletého dieťaťa. Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 25CoP/42/2017-24 zo dňa 20.10.2017 rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdil.

9. Dňa 19. 10. 2017 podal otec mal. dieťaťa na súd návrh na zverenie mal. G. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že si dieťa budú striedať v týždňových intervaloch. Zároveň navrhol obom rodičom upraviť aj trávenie sviatkov a prázdnin v rovnakom rozsahu. Rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 13P/286/2017-107 z 29. januára 2019 v spojení s opravným uznesením č. k. 13P/286/2017-115 z 14. februára 2019 súd upravil styk otca s maloletým tak, že tento je oprávnený počas bežného roka stretávať sa s maloletým v párnom týždni v kalendárnom roku v čase od piatka od 15.15 hod. do nedele do 19.00 hod. Súd upravil aj styk otca s maloletým počas prázdnin a sviatkov každý rok od 8.7. od 10.00 hod. do 22.7. do 19.00 hod. a od 20.8. od 10.00 hod. do 27.8. do 19.00 hod., počas veľkonočných sviatkov v párnom roku od Veľkého piatka od 10.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 15.00 hod., počas vianočných sviatkov v párnom roku od 23.12. od 10.00 hod. do 24.12. do 17.00 hod., od 28.12. od 10.00 hod. do 1.1. nasledujúceho roka do 17.00 hod. a v nepárnom roku od 24.12. od 17.00 hod. do 28.12. do 19.00 hod. a od 1.1. nasledujúceho roka od 17.00 hod. do 6.1. do 19.00 hod.

10. Dňa 17. 03. 2017 podali starí rodičia návrh na Okresný súd Trnava na úpravu styku s mal. G.. Okresný súd Nitra rozsudkom č. k. 11P/139/2017-68 z 9. novembra 2017 návrh starých rodičov ako nedôvodný zamietol s odôvodnením, že keďže sa realizuje styk otca s maloletým podľa rozhodnutia súdu a tento prebieha v domácnosti starých rodičov, kde otec maloletého žije, čím nebola splnená druhá podmienka uvedená v § 25 ods. 5 Zákona o rodine, ktorá hovorí o tom, že úpravu styku dieťaťa s blízkymi osobami musia vyžadovať pomery v rodine. V tom čase mal mal. G. zabezpečený pravidelný kontakt so svojimi starými rodičmi prostredníctvom jeho kontaktu s otcom, ktorý so starými rodičmi v spoločnej domácnosti žil.

11. Dňa 23. 04. 2018 podala matka maloletého na súd prvej inštancie návrh na zvýšenie výživného. Okresný súd Nitra rozsudkom č. k. 24P/111/2018-132 z 29. januára 2019 zvýšil vyživovaciu povinnosť otca zo sumy 200 eur na sumu 450 eur mesačne, z čoho 300 eur je otec povinný platiť k rukám matky a 150 eur určených na tvorbu úspor poukazovať na osobitný účet maloletého dieťaťa.

12. Dňa 30. 07. 2020 podali navrhovatelia okrem návrhu vo veci samej aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne upraví ich styk s mal. G. jedenkrát v mesiaci prvý piatok od 17.00 hod. do nedele do 18.00 hod. Okresný súd Nitra uznesením č. k. 24P/187/2020-39 z 19. augusta 2020 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol, pretože kontakt starých rodičov s mal. dieťaťom bol zabezpečený prostredníctvom kontaktu maloletého so svojim otcom. K prerušeniu osobných kontaktov prišlo iba na základe okolností spojených s pandémiou korónového vírusu.

13. Matka býva spolu s maloletým, svojim partnerom S. N. a ich spoločnou dcérou I. N., nar. XX. XX. XXXX. Otec maloletého sa aktuálne pracovne zdržiava od 25. 10. 2019 v Nigérii. Domov chodíva približne raz za tri mesiace na približne mesiac. Z dôvodu pandémie korónového vírusu v roku 2020 otec prišiel na Slovensko vo februári a následne až v septembri. Ďalšie stretnutia otca s maloletým sa zrealizovali približne v trojmesačných intervaloch. Počas zdržiavania sa otca na Slovensku mu matka umožňuje styk s dieťaťom aj počas bežného týždňa s prespaním, a to v rozsahu cca. 10 dní, okrem toho sa pravidelne realizuje aj kontakt otca s maloletým prostredníctvom videohovorov približne jedenkrát týždenne.

14. Zo správy ÚPSVaR Nitra z 24. 11. 2020 vyplýva, že bol vykonaný rozhovor s mal. G. bez prítomnosti rodičov. Maloletý sa okrem iného vyjadril, že onedlho bude mať sestričku I., ktorá je jeho prvým súrodencom. Rozprávky o superhrdinoch pozerá málokedy, pretože mu ich S. nepúšťa. S. je partner matky, ktorého maloletý nazýva menom. Jeho tato sa volá W. a je v Afrike. Každý piatok mu telefonuje, tato mu chýba. Vzťah s matkou hodnotil ako dobrý. Uviedol, že starých rodičov zo strany otca pozná, videl ich dávno, keď bol u otca, pretože bývajú spoločne. Ďalej sa vyjadril, že by tam chcel ísť, pretože mu tam bolo dobre, hrali sa s ním, spal s babkou a s dedkom, s otcom nie, chýbajú mu. V súčasnosti k starým rodičom nechodí, pretože otec nie je doma, so starými rodičmi nie sú dohodnutí a je korona vírus. Podľa vyjadrenia maloletého pred pandémiou navštevoval starých rodičov z otcovej strany. K prespaniu sa vyjadril, že by tam chcel prespať aj tri - štyri krát, nebolo by mu smutno za mamou, ale za sestričkou asi áno, veľmi sa na ňu teší. Uviedol, že starých rodičov má rád, občas si telefonujú, ale matka mu nedovolí, lebo vraj sa s jeho tatom pohádali. S. otca nemá rád, v G. plakal, lebo tam chcel zostať.

15. Zo správy Referátu poradensko-psychologických (ďalej RPPS) služieb z 20. 05. 2021 vyplýva, že matka maloletého bola dvakrát kontaktovaná za účelom dohodnutia termínu konzultácie. Spoluprácu odmietla. Následne ju znovu kontaktovali, či nezmenila názor. Dostali odpoveď, že sa nechce so starými rodičmi stretnúť na pôde RPPS, chce sa so starými rodičmi syna dohodnúť a na pojednávaní vyjadrí svoje stanovisko. Navrhovatelia sa dostavili spoločne 12. 05. 2021 s tým, že žiadali konzultáciu aj napriek neúčasti matky. Popisovali doterajší priebeh vzťahov medzi rodinami. Ďalej uviedli, že s vnukom a aj on s nimi majú veľmi pekný vzťah, ktorý by chceli naďalej upevňovať, rozvíjať a byť súčasťou jeho života aspoň niekoľko dní v mesiaci. Zo záverov správy RPPS vyplýva, že aj napriek tomu, že mali možnosť vypočuť si iba jednu stranu, vyjadrujú podporu v stretávaní s mal. G. v rozsahu, v akom požadujú starí rodičia. Nespochybňujú pravdivosť ich výpovede, že obojstranne je vytvorená silná citová väzba, že sa dokážu bezpečne a v plnej miere postarať o vnuka a svojim prístupom prispieť k priaznivému rozvoju jeho vývinu a dieťa sa tiež ich prítomnosti teší.

16. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd prvej inštancie k záveru, že návrh starých rodičov zo strany otca na úpravu styku s mal. G. bol podaný dôvodne. Dôvodom podania predmetného návrhu sú nesporne narušené vzťahy medzi matkou a starými rodičmi dieťaťa a neschopnosť konštruktívnej komunikácie medzi nimi, ktorej výsledkom by bola dohoda o pravidelných kontaktoch navrhovateľov s maloletým. Pred prepuknutím pandémie sa stretnutia starých rodičov s maloletým realizovali približne raz mesačne - na základe dohody matky a navrhovateľov, s ktorou súhlasil aj otec dieťaťa. Následne prišlo k dlhodobjšiemu prerušeniu osobných kontaktov maloletého so svojimi starými rodičmi a títo podali návrh na súd na nariadenie neodkladného opatrenia a zároveň aj návrh na rozhodnutie o ich návrhu vo veci samej. Prvoinštančný súd konštatoval, že v zmysle § 25 ods. 5 Zákona o rodine súd môže upraviť aj styk dieťaťa s blízkymi osobami ak je to v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine. To znamená, že musia byť splnené obidve podmienky súčasne. Čo sa týka záujmu maloletého dieťaťa, tak táto podmienka vzhľadom na ich vzájomné citové väzby, splnená je a je v záujme maloletého, aby sa aj naďalej v určitých intervaloch stretával so svojimi starými rodičmi. Dobré vzájomné vzťahy a citové väzby medzi maloletým a navrhovateľmi nespochybnili ani matka maloletého dieťaťa a tieto boli potvrdené aj vyjadrením mal. G. pred kolíznym opatrovníkom. Maloletý má záujem pravidelne sa stretávať so svojimi starými rodičmi zo strany otca a stráviť v ich domácnosti aj niekoľko dní.

17. Čo sa týka druhej podmienky, pri skúmaní tejto požiadavky je potrebné zohľadňovať individuálne okolnosti konkrétnej rodiny. Úprava prichádza do úvahy napr. vtedy, ak je oprávnený rodič dlhodobo odcestovaný a sám nemôže právo styku realizovať, alebo aj absentuje kontakt medzi rodičmi a blízkymi osobami dieťaťa. Pokiaľ sa blízke osoby dieťaťa s rodičom, resp. rodičmi dohodnú na stretávaní s dieťaťom, nepodlieha táto dohoda schváleniu súdu. Súd je oprávnený o otázke stretávania dieťaťa s blízkymi osobami rozhodovať len vtedy, ak nie je možné upraviť túto problematiku dohodou. Po vykonaní dokazovania je zrejmé, že situácia v rodine sa oproti času, keď bol zamietnutý návrh starých rodičov na úpravu styku s maloletým G., zmenila. Otec maloletého z dôvodu práce v Afrike nemôže využívať rozsah styku s maloletým tak, ako mu tento bol upravený rozhodnutím súdu. V dôsledku uvedeného nemajú ani starí rodičia zo strany otca zabezpečený pravidelný kontakt s maloletým tak, ako tomu bolo v čase keď otec využíval styk s maloletým v zmysle rozhodnutia o úprave styku a trávil čas s maloletým v domácnosti svojich rodičov. Je zrejmé, že vzťahy medzi matkou a starými rodičmi sa ešte stále neupravili, matka odmietla pokus o úpravu vzťahov medzi nimi tak, ako znela požiadavka na RPPS zo strany súdu a tieto konzultácie mali slúžiť na zlepšenie a sfunkčnenie komunikácie a vzťahov medzi starými rodičmi zo strany otca a matkou maloletého dieťaťa, k čomu však neprišlo. Je preto potrebné, aby sa predišlo

zbytočným konfliktom pri pokuse o dohodu na realizácii styku navrhovateľov s maloletým, s jeho matkou, ktorých svedkom by bolo prípadne aj maloleté dieťa. S poukazom na uvedené skutočnosti prvoinštančný súd určil pravidlá, na základe ktorých bude prichádzať ku kontaktu maloletého so svojimi starými rodičmi zo strany otca.

18. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že styk počas jedného víkendu do mesiaca je z pohľadu maloletého optimálny, takto znela aj pôvodná dohoda medzi účastníkmi konania. Aj napriek tomu, že matka umožňuje otcovi, a tým aj starým rodičom, kontakt s maloletým na niekoľko dní, približne raz za tri mesiace (pri pobyte otca na Slovensku) je potrebné zabezpečiť aj častejšie a pravidelné kontakty maloletého so starými rodičmi, na ktoré sa maloletý teší. Tiež bolo nesporné, že od septembra 2021, kedy maloletý nastúpi na povinnú školskú dochádzku, nebude môcť tráviť s otcom a ani so starými rodičmi niekoľko dní počas pracovného týždňa tak, ako tomu je v súčasnej dobe. Keďže boli splnené obe podmienky, ktoré požaduje § 25 ods. 5 Zákona o rodine pre úpravu styku blízkych osôb, súd rozhodol tak, ako uviedol vo výrokovej časti rozhodnutia.

19. Súd prvej inštancie upravil styk starých rodičov s maloletým v čase, kedy tento prislúcha otcovi dieťaťa, ale ten ho nemôže realizovať z dôvodu jeho práce a pobytu v Nigérii. Zároveň upravil aj styk počas letných školských prázdnin - na jeden týždeň, čo je tiež v súlade so želaním maloletého G. a trávenie časti prázdnin maloletých detí u svojich starých rodičov je bežné a prirodzené. Starí rodičia majú upravený styk s maloletým v čase, ako má styk upravený aj otec dieťaťa a v prípade, ak bude môcť otec svoj styk s maloletým zrealizovať, tak jeho realizácia styku má prednosť pred realizáciou styku starých rodičov s maloletým.

20. Súd prvej inštancie nevyhovel návrhu starých rodičov na uloženie povinnosti matke maloletého zabezpečiť komunikáciu s maloletým prostredníctvom videohovorov, pretože takýto kontakt sa realizuje medzi otcom dieťaťa a maloletým približne raz týždenne a matka prehlásila, že súhlasí s tým, aby sa do uvedenej komunikácie zapojili aj starí rodičia dieťaťa, preto v tejto časti ich návrh ako nedôvodný zamietol.

21. Záverom apeloval na účastníkov konania, aby sa pokúsili v záujme mal. G., ktorého majú nesporne všetci radi, napraviť ich nepriateľské nastavenie voči sebe, aby tak mohol maloletý lepšie profitovať zo stretnutí, ktoré sa budú realizovať a nevnímal svojich najbližších príbuzných v nenávisťnom postavení voči sebe.

22. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. Proti tomuto rozsudku v časti výroku I. a II. podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletého, žiadajúc odvolací súd, aby rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie alebo alternatívne, aby konanie zastavil a návrh navrhovateľov zamietol. Rozsudok súdu prvej inštancie považuje za nesprávny, nezákonný, arbitrárny. Odvolanie odôvodnila s poukazom na § 62 ods. 1 CMP v spojní s § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP.

24. Namietala, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Zdôraznila, že stykom, aký upravil súd prvej inštancie sa obnovia konflikty, ktorým sa predchádzalo rozhodnutím č. k. 13P/286/2017-107 z 29. januára 2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť 18. 03. 2019 a odporúčením mediátora p. PhDr. Miroslava Nosála z O.Z. Familiam, ktorý bol v tom čase určený na mediáciu medzi matkou maloletého a otcom maloletého. V predchádzajúcom konaní bolo určené súdom a mediátorom, aby sa starí rodičia odovzdávania maloletého nezúčastňovali, čím sa postupne napravili vzťahy matky a otca maloletého a nedochádzalo medzi nimi ku konfliktom. Styk sa obmedzil výhradne na kontakt s otcom maloletého a z dôvodu neustálych útokov (verbálnych a fyzických) zo strany starých rodičov na matku a jej súčasného partnera. Nadviazala na odôvodnenie súdu prvej inštancie, ktorý poukázal na to, že dôvodom potreby úpravy navrhovaného styku je aj skutočnosť, že maloletý v septembri 2021 nastúpi na povinnú školskú dochádzku, k čomu uviedla, že počas povinnej školskej dochádzky bude potrebná úzka spolupráca rodičov, aby sa zabezpečila príprava maloletého na vyučovanie a je potrebné eliminovať negatívne dopady na jeho psychiku. Starí rodičia nie sú schopní komunikovať s matkou maloletého na priateľskej úrovni, čím sa stráca schopnosť maloletého riadne pripraviť do školy. Súd prvej inštancie opomenul na uvedené prihliadnuť. Je presvedčená, že právoplatnosťou a vykonateľnosťou napadnutého

rozhodnutia sa znovu obnovia predchádzajúce konflikty, čím sa naruší a zničí ťažko vybudovaný a krehký vzťah medzi matkou a otcom maloletého, čo nebude pozitívne vplyvať na maloletého, ktorého záujmy by mali byť prvoradé.

25. Ďalej uviedla, že súd prvej inštancie neprihliadol na to, že navrhovatelia už od roku 2016 napádajú matku maloletého a podávajú na ňu rôzne podnety na súd, políciu a ÚPSVaR, čo vyplýva z predchádzajúcich konaní. Svojim neodôvodneným konaním vytvárajú stav napätia, ktorý stresuje mal. G., podnecujú konflikty v rodine a medzi matkou a otcom maloletého, čo negatívne vplyva na zdravý fyzický a psychický vývoj maloletého. Poukázala na to, že od času, kedy opustila spoločnú domácnosť tvorenú s otcom maloletého, sa jej navrhovatelia vyhrážali, že jej syna vezmú. Keďže sa im to nepodarilo, snažia sa o úpravu styku, ktorý je širší, ako je možné im poskytnúť zo strany matky. Zdôraznila, že starí rodičia majú možnosť s vnukom tráviť viac času, avšak nemajú o to záujem, pretože sa im neoplatí chodiť za ním cez deň a trvajú na styku v ich domácnosti, ktorý je spojený s prespatím. Poukázala na to, že jej rodičia s vnukom netrávia ani toľko času, čo starí rodičia zo strany otca.

26. K správe Referátu poradensko-psychologických služieb z 20. 05. 2021 uviedla, že bola kontaktovaná telefonicky s tým, že jej bolo súdom odporúčané navštíviť s navrhovateľmi spoločnú mediáciu. Túto ponuku odmietla, pretože jej dcéra mala vtedy 5 mesiacov. Po odmietnutí jej nebol ponúknutý termín na samostatný rozhovor bez prítomnosti navrhovateľov. V tomto smere namietla, že nemala rovnakú možnosť sa k veci pred Referátom vyjadriť. Z uvedeného dôvodu je stanovisko RPPS jednostranné, pretože neboli oboznámení s predchádzajúcim výsledkom a stavom šetrenia veci napr. OZ Familiam. Do pozornosti odvolacieho súdu dala skutočnosť, že navrhovateľka v minulosti pracovala na ÚPSVaR Trnava, čo môže založiť konflikt záujmov v danej veci, keďže tam má priateľské a sociálne väzby. Ďalej poukázala na správanie sa starých rodičov k nej po tom, ako opustila spoločnú domácnosť aj s mal. G.. Stará matka ju osočovala, vyčítala jej, neprimerane zasahovala do rodičovských práv a povinností. Po tom, ako zistili, že si našla priateľa, opakovane na ňu aj na jej partnera podávajú trestné oznámenia, podnety na ÚPSVaR a volávajú na ňu policajnú hliadku v súvislosti s výkonom styku. Uvedené nasvedčuje tomu, že starí rodičia nemajú v skutočnosti záujem o styk s vnukom, ale o výkon rodičovských práv. Keďže súd prvej inštancie vyššie uvedené nezohľadnil, zaťažil tým rozhodnutie nedostatkom spočívajúcim v nedostatočnom a neúplnom zistení skutkového stavu.

27. Súd prvej inštancie podľa matky dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, keď konštatoval, že z dôvodu, že je otec pracovne odcestovaný, starí rodičia nemajú zabezpečený pravidelný kontakt s maloletým. Poukázala na to, že otec maloletého vlastným zavinením síce nemôže využívať rozsah styku s maloletým presne tak, ako mu bol upravený rozhodnutím súdu, avšak má na základe dohody s matkou možnosť stýkať sa so synom mimo určený rozsah, a to nárazovo každé tri mesiace na 10 - 12 nocí. Taktiež má možnosť využívať kontakt prostredníctvom videohovorov a tieto môžu využívať aj starí rodičia, a teda nie sú ukrátení o čas s vnukom, čím nie sú ani narušené ich vzťahy s vnukom.

28. Napadnuté rozhodnutie prvoinštančného súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, keď neboli kumulatívne splnené podmienky pre úpravu styku mal. dieťaťa s osobami blízkymi. V danej veci neboli splnené podmienky na takúto úpravu. Opakovane uviedla, že starí rodičia majú styk s vnukom zabezpečený každé tri mesiace na 10 - 12 nocí. Súčasne majú možnosť využiť zdieľané videohovory s maloletým a otcom maloletého. Za vnukom môžu prísť aj kedykoľvek cez týždeň na pár hodín, čo nevyužívajú. Zo súdneho spisu a z vyjadrenia rodičov vyplýva, že matka nereaguje na správy starých rodičov, pričom dodáva, že má svoje povinnosti a tiež je pandémia COVID-19 a všetci boli pre vyhlásenie núdzového stavu obmedzení v pohybe a stretávaní sa s blízkymi. Dodala, že zároveň však nie je povinná vyhovieť žiadostiam starých rodičov o kontakt so synom.

29. Matka maloletého dospela k záveru, že v danej veci nie je zachovaný princíp proporcionality pokiaľ ide o zásah štátu do rodičovských práv a povinností a sledovaným cieľom. Súd išiel nad rámec primeranosti, pretože z celého konania je zrejmé, že k styku navrhovateľov a vnuka dochádza, hoci existuje komunikačná bariéra medzi matkou maloletého a starými rodičmi. Vzťahy maloletého a starých rodičov sú pevné, pozitívne a neoslabili sa. Rozvoju týchto vzťahov matka nebráni, avšak v dôsledku odcestovania otca maloletého došlo k zmene frekvencie styku. Záverom uviedla, že vzhľadom na to, že záujmy maloletého nie sú ohrozené a nevyžadujú to ani pomery v rodine a skutkový stav sa zásadne nezmenil, mal súd prvej inštancie návrh starých rodičov zamietnuť.

30. K odvolaniu matky sa písomne vyjadril kolízny opatrovník, ktorý navrhol odvolaciemu súdu rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti ako vecne správny potvrdiť. Návrh starých rodičov považuje za dôvodný. Je nesporné, že medzi matkou maloletého a starými rodičmi sú narušené vzťahy. Nesporné je aj to, že pred pandémiou sa starí rodičia s vnukom stretávali nepravidelne, a to v čase keď ich syn, otec maloletého pricestoval na územie SR. Maloletý G. má pozitívne väzby k starým rodičom, chce sa s nimi stretávať častejšie a je v jeho záujme, aby bol tento vzťah podporovaný a rozvíjaný.

31. K odvolaniu matky sa písomne vyjadril otec maloletého, odkazujúc na svoje predchádzajúce stanovisko z 06. 04. 2021, na ktoré v ďalšom poukázal a ktoré pripojil ako vyjadrenie k odvolaniu matky. V priloženom podaní uviedol, že sa nechce podieľať na zhoršovaní vzťahov starých rodičov maloletého a matky maloletého. Vyjadril dôležitosť starých rodičov v živote jeho syna, pretože majú veľmi silný vzťah a má záujem, aby sa tento vzťah medzi nimi budoval aj v čase, kedy z dôvodu pracovných povinností nie je na Slovensku. S matkou sa vie dohodnúť na styku so synom počas približne troch mesiacov, kedy sa nachádza na Slovensku a na tento čas je obmedzený aj styk starých rodičov s vnukom, pričom dodal, že tak tomu bude ešte nasledujúce tri roky, kedy bude odcestovaný v Nigérii. Pred odchodom do zahraničia sa dohodli s matkou maloletého, že mal. G. sa bude stretávať so starými rodičmi aspoň raz za mesiac (piatok - nedeľa), na čom zotrval. Vyjadril potrebu súdneho rozhodnutia o úprave styku navrhovateľov a maloletého, a to s ohľadom na aktuálny stav vzťahom s matkou maloletého. Súhlasil, že styk maloletého a starých rodičov bol počas núdzového stavu obmedzený, avšak k obnoveniu styku neprišlo ani po následnom otvorení predškolských zariadení v júni. Vyjadril potrebu maloletého sociálne sa kontaktovať aj s inými osobami, ako tými, s ktorými žije v domácnosti, keďže čas netrúvil ani v predškolskom zariadení, ktoré boli pre pandémiu zavreté. Zároveň uviedol, že žiada súd, aby umožnil telefonický kontakt navrhovateľom s maloletým, pretože matka tento poskytovať nechce. Žiadal o jeden telefonický hovor týždenne cez aplikáciu WhatsApp. Zároveň dal návrh na zváženie mediácie matky s navrhovateľmi, pretože ich vzťah bude ďalej plývať aj na mal. G..

32. K odvolaniu matky maloletého sa vyjadrili navrhovatelia, ktorí uviedli, že matka má enormnú snahu vykresliť starých rodičov v čo najhoršom svetle. O matke maloletého sa nikdy nevyjadrovali hanlivo ani urážlivo. Poukázali na pomoc, ktorú poskytovali rodičom maloletého v čase, kedy spolu žili v spoločnej domácnosti. V dôsledku nástupu matky do zamestnania v čase, kedy mal mal. G. len 6 mesiacov, prevzali starostlivosť o neho až takmer do 2 rokov jeho veku. Tento čas sa podpísal na ich dobrom vzťahu s vnukom. Poznamenali, že matka si v odvolaní často protirečí a jej argumentácia je nelogická. Na jednej strane matka tvrdí, že uznáva rolu starých rodičov v živote maloletého a rešpektuje ich vzťah, že sa podieľa na jeho rozvoji, avšak na strane druhej namieta, že neprimerane zasahujú do rodičovských práv a výchovy maloletého. Dodali, že matka tvrdí, že chce vzťah syna so starými rodičmi rozvíjať, avšak odmietla mediáciu, ktorá by mohla napomôcť práve zlepšeniu vzťahov. Tvrdenia matky považujú za nepravdivé a skreslené. Matka sa v odvolaní obmedzila na invectívy voči navrhovateľom a opomína potreby syna, ktorý sa sám vyjadril, že sa chce so starými rodičmi stretávať častejšie. Navrhovateľka poprela tvrdenia o priateľských kontaktoch na ÚPSVaR v Trnave, keďže tam nikdy nepracovala. Matka nepochybne nemá záujem, aby sa budovali vzťahy mal. G. so širším príbuzenstvom z otcovej strany. Dodali, že súd prvej inštancie starostlivo zvažil dôkazy preukazujúce skutkový stav veci nevyhnutný pre rozhodnutie vo veci samej a určenie úpravy styku tak, ako ho určil prvoinštančný súd. Okresný súd zistil a matka to aj potvrdila, že mal. G. má s navrhovateľmi vytvorené silné citové väzby. Súd prvej inštancie s prihliadnutím na všeobecne akceptovanú potrebu rozvíjania pozitívnych väzieb so širším príbuzenstvom správne konštatoval splnenie predpokladov na úpravu styku mal. dieťaťa s blízkymi príbuznými.

33. Správne súd prvej inštancie zistil, že sa otec mal. G. dlhodobo zdržiava v zahraničí, pričom nevyužíva svoje právo na styk so synom v rozsahu a frekvencii určenej rozhodnutím upravujúcim výkon rodičovských práv a povinností na čas po rozchode rodičov, čo malo za následok obmedzenie styku navrhovateľov s vnukom. Správne zistil aj to, že navrhovatelia a matka nie sú schopní uzavrieť dohodu o pravidelnom styku. Skôr realizovaný styk sa po odchode syna navrhovateľov ďalej nere realizoval, hoci maloletý sa vyjadril, že má záujem sa so starými rodičmi stýkať častejšie. Uvedené skutočnosti naplňajú podmienky, pre ktoré bolo možné návrhu na úpravu styku vyhovieť. Na rozdiel od matky sú presvedčení, že súdnym rozhodnutím upravený styk nezhorší, ale naopak zlepší vzťahy s matkou maloletého a pomôže predchádzať vzniku konfliktov.

34. Pokiaľ ide o matkou namietané tvrdenia, že súd prvej inštancie nesprávne dospel k záveru, že styk navrhovateľov s vnukom po odchode otca maloletého je pravidelný a je zabezpečený, uviedli, že závery prvoinstančného súdu sú správne. Za dôležité na zachovanie vzťahov s vnukom považovali nielen rozsah styku, ale aj frekvenciu, preto nepovažujú za dostatočný styk 10 - 12 nocí raz za tri mesiace, keď otec maloletého pricestuje na Slovensko. Sám maloletý vyjadril želanie byť so starými rodičmi častejšie a chcel by u nich aj prespať. Popreli tvrdenie matky, že majú možnosť telefonicky sa kontaktovať s vnukom. Od 11. 08. 2020 sa s vnukom nemali možnosť takouto formou kontaktovať, čo potvrdil aj samotný maloletý.

35. Nesúhlasili s tým, že neboli splnené podmienky na to, aby súd upravil styk maloletého s blízkymi príbuznými. Opakovane poukázali na to, že matka neumožňuje navrhovateľom stretávanie sa s vnukom ani účasť na videohovoroch a ani stretnutie cez týždeň na pár hodín, na ktoré sa matka odvolávala. Uvedenému nasvedčuje skutočnosť, že matka nereaguje na SMS správy a ani inú komunikáciu starých rodičov, keď sa dožadujú styku s vnukom, preto nie je možné sa s ním stretnúť ani cez týždeň tak, ako to matka tvrdila v odvolaní. Uvedené nasvedčuje tomu, že podaným odvolaním matka nesleduje najlepší záujem mal. syna, ale chce získať čas, lebo verí, že odďaľovaním a minimalizáciou styku sa vzťahy narušia. Čím dlhšie mal. G. so starými rodičmi nebude, tým menej mu budú neskôr chýbať. Záverom uviedli, že rešpektujú oboch rodičov mal. G. a uvedomujú si potrebu zlepšenia vzájomných vzťahov a komunikácie, preto navrhovali aj odborné poradenstvo a mediáciu. Zlepšenie vzťahov bude na prospech maloletému aj matke, kedy by jej mohli pomôcť so starostlivosťou o syna. S poukazom na uvedené skutočnosti sú presvedčení, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z dostatočne zisteného skutkového stavu a rozhodnutie súdu prvej inštancie považujú za vecne správne a riadne odôvodnené. Odvolaciemu súdu navrhli rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti potvrdiť.

36. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 Zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie v rozsahu vyplývajúcom z § 65 CMP, neviazaný pritom odvolacími dôvodmi v zmysle § 66 CMP), odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP, keď v zmysle § 219 ods. 3 za použitia § 378 ods. 1 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke krajského súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením) a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP.

37. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

38. Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. 13. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, preto sa obmedzuje len na skonštatovanie správnosti jeho dôvodov s doplnením ďalších dôvodov na zdôraznenie jeho správnosti, najmä vo vzťahu k námietkam uvádzaným odvolateľkou v odvolaní.

39. Matka maloletého dieťaťa (odvolateľka) odvolaním napadla rozsudok okresného súdu ohľadne úpravy styku navrhovateľov, t. j. starých rodičov s maloletým dieťaťom - ich vnukom. Odvolací súd pri preskúmaní rozhodnutia okresného súdu bez viazanosti rozsahom odvolania a odvolacími dôvodmi, nezistil vady rozsudku, ako ani vady procesných podmienok v konaní pred súdom prvej inštancie, preto sa zamerail len na námietky matky uplatnené v odvolaní proti rozsudku okresného súdu ohľadne úpravy styku s maloletým dieťaťom.

40. V zmysle § 111 písm. d/ CMP v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, súd rozhoduje aj o styku s maloletým.

41. V tejto súvislosti okresný súd správne poukázal na § 25 ods. 5 Zákona o rodine, podľa ktorého, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami, kde starí rodičia maloletého dieťaťa sú považovaní v zmysle § 116 Občianskeho zákonníka za osoby blízke, ako príbuzní v priamom rade. Ak je to potrebné vzhľadom na záujem maloletého dieťaťa alebo ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk aj medzi týmito

osobami s maloletým dieťaťom, pričom musí skúmať, či takáto úprava bude v záujme dieťaťa a či si to vyžadujú pomery v rodine.

42. Odvolací súd preskúmaním rozsudku okresného súdu dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je správne, pretože pri rozhodovaní zohľadnil všetky rozhodujúce skutočnosti, ktoré sú dôležité pre rozhodnutie, pričom prihliadol najmä na najlepší záujem maloletého dieťaťa. Správne prihliadol aj na príslušný článok Dohovoru o právach dieťaťa, v súlade s tým aj na príslušné ustanovenia zákona o rodine, ktorými sa dôsledne riadil. Okresný súd mal preukázané, že došlo k narušeniu vzťahov medzi starou matkou dieťaťa a matkou maloletého dieťaťa. Práve starí rodičia ako blízke osoby, sú osobami, ktorým zákon umožňuje právo stretávať sa so svojimi vnukmi, aj keď nemajú rovnaký rozsah práv k maloletým dieťaťom, ako samotní jeho rodičia. Aj starí rodičia sa môžu podieľať na výchove maloletého dieťaťa, avšak nemôžu rozhodovať o právach dieťaťa, resp. o jeho výchove bez prihliadnutia na názor rodičov dieťaťa.

43. Je potrebné poukázať na to, že aj z Dohovoru o právach dieťaťa nepochybne vyplýva právo maloletého dieťaťa poznať svoju širšiu rodinu, čo je prirodzené, pretože aj takéto prostredie môže byť pre dieťa prínosom a obohacovať jeho duševný život. V zmysle čl. 5 a 8 Dohovoru o právach dieťaťa má dieťa právo nielen na zachovanie pozitívnych vzťahov so svojimi rodičmi, ale v rámci rodinných a citových väzieb i s ostatnými členmi rodiny. To znamená, že zákon preferuje pozitívne vzťahy v rodine, ktoré môžu byť v záujme maloletého dieťaťa, rozvíjajú pozitívne jeho citové väzby v rámci širšej rodiny. Vzhľadom na pomerne nízky vek maloletého dieťaťa, ako aj zistené skutkové okolnosti danej veci súd prvej inštancie správne dospel k záveru, že je potrebné z dôvodu úpravy vzťahov, najmä medzi matkou a starou matkou upraviť stretávanie sa mal. G. so starými rodičmi, pričom takýto styk musí mať určité pravidlá a v rozsahu, v akom bude upravený, je potrebné ho aj dodržiavať. Rozsah styku tak, ako ho upravil súd prvej inštancie, teda vždy v párnom týždni prvý víkend v mesiaci v čase od piatka od 15:15 hod. do nasledujúcej nedele do 19:00 hod. a počas letných školských prázdnin každý rok od 08. 07. od 10:00 hod. do 14. 07. do 19:00 hod. považuje aj odvolací súd za primeraný veku maloletého dieťaťa (7 rokov), s prihliadnutím na jeho denný režim, povinnú školskú dochádzku (od septembra 2021) a citové väzby.

44. Pokiaľ ide o odvolacie námietky matky, ktorá tvrdila, že súd prvej inštancie nesprávne a neúplne zistil skutkový stav veci, keď upravil styk starých rodičov s mal. G., čím predpokladá obnovenie konfliktov, ktoré mali skôr a ktorým sa na základe toho, že sa starí rodičia nezúčastňovali na odovzdávaní maloletého na styk eliminovali, čo prispelo aj k zlepšeniu vzťahov medzi samotnou matkou a otcom maloletého, odvolací súd uvádza, že je nepochybné, že v súčasnosti sa nerealizuje styk mal. G. a jeho otca z dôvodu, že otec maloletého je dlhodobo pracovne odcestovaný v Nigérii. Z uvedeného dôvodu sa ich styk realizuje približne raz za tri mesiace, kedy otec pricestuje na Slovensko, keď tento prichádza domov približne každé tri mesiace na približne mesiac. Vtedy sa realizuje ich styk v rozsahu približne 10 - 12 nocí, a to na základe dohody medzi rodičmi maloletého. V uvedenom čase sa otec maloletého zdržiava v domácnosti svojich rodičov, teda starých rodičov maloletého, kedy majú s maloletým styk nielen otec, ale aj starí rodičia. Odvolací súd poznamenáva, že z vykonaného dokazovania nepochybne vyplýva, že maloletý má silné citové väzby k starým rodičom, má ich rád, rád s nimi trávi čas a rád by u nich aj prespával. Uvedené v konečnom dôsledku potvrdila aj samotná matka. Bolo preukázané, že maloletý sa v prítomnosti starých rodičov cíti bezpečne a žiadne skutočnosti nenasvedčujú tomu, že by zo styku so starými rodičmi bol akokoľvek traumatizovaný. Vzhľadom na uvedené je potrebné mať na zreteli najmä najlepší záujem mal. G., ktorý deklarujú tak starí rodičia, ako aj jeho rodičia. Nepochybne je na prospech maloletého dieťaťa, aby malo pravidelný kontakt aj so svojou širšou rodinou, teda starými rodičmi, súrodencami rodičov a pod., a to aj v prípade, keď sa rodičia mal. dieťaťa z akéhokoľvek dôvodu rozídu a nežijú naďalej v spoločnej domácnosti. Každé dieťa potrebuje rodinné zázemie, potrebuje si osvojiť princípy fungovania rodiny ako takej, ktoré ho v konečnom dôsledku pozitívne obohacujú a napomáhajú jeho všeobecnému rozvoju, tak po fyzickej ako aj psychickej stránke. Rodinou maloletého nie sú len rodičia, teda matka a otec, súrodenci a prípadne ich noví partneri, čiže osoby, ktoré s nim žijú často v spoločnej domácnosti. Deklarujú teda najlepší záujem maloletého všetkými účastníkmi konania, ktorí si však každý vykladá inak - zo svojho uhľa pohľadu, nemôže mať za následok oklieštenie vzťahov maloletého v rodine rodiča, do osobnej starostlivosti ktorého nebol zverený, následkom ktorého by mohlo byť skreslené vnímanie rodinných vzťahov a fungovanie rodiny maloletým v budúcnosti. Starí rodičia majú v živote svojich vnúčat významnú rolu, preto je potrebné, aby v najlepšom záujme mal. G. jeho matka, ako aj starí rodičia neobnovovali staré krivdy a nevyvolávali medzi sebou žiadne

vyhrotené situácie, vznik ktorých matka predpokladá pri odovzdávaní maloletého na styk so starými rodičmi. Uvedená súdna úprava podľa odvolacieho súdu prispeje k tomu, že režim styku bude pravidelný, teda bude zabezpečený kontakt starých rodičov s vnukom, čím budú uspokojené ich potreby sociálneho kontaktu s maloletým príslušníkom ich rodiny, ako aj túžby mal. G., ktorý opakovane vyjadril potrebu byť so starými rodičmi častejšie. Práve to, že tento kontakt bude prebiehať pravidelne, odstráni nevraživosť medzi dospelými príslušníkmi G. rodiny, pretože odpadne najväčší svár medzi nimi, a to neprebiehajúci kontakt s vnukom. Starí rodičia s matkou by mali nájsť spôsob, ako spolu komunikovať konštruktívne, čo je v záujme maloletého, ktorí nastúpil do 1. ročníka povinnej školskej dochádzky a súčasťou styku u starých rodičov bude teda čiastočne aj príprava na jeho vyučovanie, keďže styk prebieha od piatka od 15:15 hod. do nedele do 19:00 hod. Matka maloletého a starí rodičia sa musia navzájom rešpektovať a neznevažovať jeden druhého a už vôbec nie v prítomnosti maloletého. Odvolací súd nesúhlasí s tvrdením, že by starí rodičia chceli prevziať starostlivosť o vnuka v rozsahu, ako táto pripadá výlučne jeho rodičom, starí rodičia sa len dožadujú prirodzeného kontaktu s vnukom, ktorý im chýba a s ktorým trávia čas výlučne vtedy, keď ich syn (otec maloletého) pricestuje na Slovensko, teda približne raz tri mesiace.

45. S tvrdením matky, že práva rodičov na kontakt s maloletým majú vždy prednosť pred právami starých rodičov na kontakt s vnukom, odvolací súd súhlasí a za pravdu jej dal v tomto smere aj okresný súd, keď vo výroku II. napadnutého rozsudku upravil obmedzenie styku starých rodičov s mal. G. takým spôsobom, že ak bude styk realizovať otec maloletého dieťaťa, styk starých rodičov s vnukom nebude prebiehať z dôvodu, že realizácia styku s maloletým má prednosť pred realizáciou styku starých rodičov s maloletým.

46. Odvolací súd nesúhlasí s tým, že by úpravou styku malo prísť nielen k obnoveniu skôr pretrvávajúcich konfliktov starých rodičov, najmä starej matky a matky maloletého, ale aj k narušeniu vzťahu matky a otca maloletého. Upravený styk totiž nijako nezasahuje do vzťahov otca a matky maloletého, keď navyše otec vo svojom vyjadrení sám uviedol, že sa nebude vyjadrovať k osobným problémom jeho rodičov a matky maloletého, pretože toto by malo za následok vyhrotenie vzťahov medzi nimi. Prihliadajúc na záujem svojho syna sa zdržiava akýchkoľvek reakcií na osobné útoky medzi účastníkmi konania.

47. Pre úspešné rozvíjanie citových vzťahov maloletého dieťaťa je dôležité, aby došlo k náprave vzťahov aj medzi matkou dieťaťa a starými rodičmi (rodičmi otca dieťaťa), pretože pokiaľ nefungujú tieto vzťahy, nemôže to byť na prospech maloletého dieťaťa. Nie je totiž potrebné, aby dieťa bolo vystavené konfliktným a napätým situáciám v rámci realizácie styku pri preberaní a odovzdávaní dieťaťa. Odvolací súd sa stotožňuje so závermi súdu prvej inštancie a jeho rozhodnutie preto považuje za vecne správne.

48. Matka ďalej namietala, že neboli splnené podmienky, pre ktorý by súd prvej inštancie mohol návrhu starých rodičov (navrhovateľov) vyhovieť, a to, že je to v záujme maloletého dieťaťa a vyžadujú to pomery v rodine. Odvolací súd v tomto smere súhlasí so závermi okresného súdu, keď rovnako tak ako okresný súd, aj odvolací súd má za to, že tieto podmienky splnené boli. Je nesporné, že otec je odcestovaný pracovne v Nigérii a styk so synom sa realizuje približne raz za tri mesiace, hoci v trvaní 10 - 12 dní, avšak tento styk prebieha výlučne v čase, kedy otec pricestuje na Slovensko. Styk, ktorý takýmto spôsobom prebiehal doposiaľ však nebude možné ďalej takto realizovať z dôvodu, že maloletý nastúpil na povinnú školskú dochádzku v septembri 2021, a teda nebude môcť byť u starých rodičov, resp. s otcom 10 - 12 dní v inom meste, ako v meste, v ktorom navštevuje školské zariadenie. K matkou poukazovanej možnosti starých rodičov stykať sa s mal. G. aj počas týždňa odvolací súd uvádza, že toto tvrdenie sa javí ako účelové navodiť dojem, že majú možnosť stykať sa s vnukom častejšie ako to v skutočnosti je a že tieto uvedenú možnosť nevyužívajú. Nemožno opomenúť skutočnosti, ktoré sú obsiahnuté v súdnom spise pokiaľ ide o komunikáciu matky s navrhovateľmi, keď sa dopytujú kontaktu s vnukom, pričom matka maloletého na ich správy neodpovedá, a teda sa nevedia dohodnúť na termíne, kedy za vnukom môžu prísť, kedy ho môžu vyzdvihnúť a vziať k sebe a pod. Účastníkmi konania nebolo spochybnené a nebolo to ani sporné, že maloletý má dobré vzťahy so starými rodičmi, má silné citové väzby a v ich prítomnosti sa cíti dobre, rád by mal s nimi častejší kontakt. Keďže matka maloletého a starí rodičia maloletého majú medzi sebou osobné konflikty je zrejmé, že bez súdnej úpravy v čase neprítomnosti otca nebude zabezpečený kontakt starých rodičov s vnukom G., pričom bolo preukázané, že rozvíjať ich vzťah je výlučne na prospech maloletého. Uvedené jednoznačne nasvedčuje tomu, že pomery v rodine si vyžadujú takúto úpravu vzťahov pokiaľ ide o mal. G. a zároveň je to v jeho najlepšom záujme. Odvolací súd s poukazom na uvedené skutočnosti nepovažoval námietku matky týkajúcu sa absencie splnenia zákonných podmienok pre úpravu styku mal. dieťaťa a blízkych osôb za neopodstatnenú.

49. Pokiaľ ide o argumenty matky ohľadom obmedzenia kontaktu z dôvodu pandémie COVID-19, odvolací súd dodáva, že v súčasnosti maloletý navštevuje 1. ročník na základnej škole, pričom vzdelávanie prebieha prezenčne, a teda maloletý je neustále v kontakte s cudzími ľuďmi (učiteľky, spolužiaci, prípadne iný personál školy), a je nelogické, aby sa mal. G. mohol s týmito stýkať a s členmi vlastnej rodiny by mal z dôvodu pandémie kontakt obmedzený. Pokiaľ ide o obmedzený pohyb z okresu do okresu v minulosti, pre ktorý sa styk nerealizoval, v súčasnosti takéto opatrenia už nie sú aktuálne, preto na ne nie je potrebné ďalej poukazovať ako na okolnosti objektívne odôvodňujúce skutočnosť, že mal. G. nemá mať kontakt so starými rodičmi.

50. Odvolací súd sa stotožňuje aj s rozhodnutím súdu prvej inštancie v časti zamietnutia návrhu navrhovateľov na uloženie povinnosti matke zabezpečiť komunikáciu s maloletým prostredníctvom videohovorov. V tomto smere okresný súd rozhodol správne, keď prihliadol na prehlásenie matky, ktorá súhlasila s tým, aby sa starí rodičia pripojili do videohovorov realizovaných medzi otcom maloletého a mal. G., ktorý sa realizuje približne raz týždenne.

51. Vychádzajúc z vyššie uvedeného odvolací súd konštatuje, že argumenty uvádzané matkou maloletého dieťaťa v odvolaní nemožno považovať za také, ktoré by spôsobili zmenu rozhodnutia, tak ako navrhovala matka, pretože pre citový rozvoj maloletého dieťaťa je nepochybne dôležité, aby poznalo aj rodinu a blízkych príbuzných zo strany svojho otca. Rozhodnutie súdu prvej inštancie rešpektuje citové vzťahy maloletého dieťaťa, pričom pre vytvorenie citových vzťahov so starými rodičmi a rodinou zo strany otca, je dôležité pre duševný rozvoj maloletého dieťaťa a bránenie styku dieťaťa zo strany matky s týmito osobami, môže mať negatívny vplyv nielen na stabilitu výchovného prostredia, ale najmä na všestranný rozvoj maloletého dieťaťa. Je totiž v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, aby poznalo svojich blízkych príbuzných a malo s nimi rozvinuté blízke sociálne vzťahy a kontakty, čo môže prispieť k všestrannému duševnému rozvoju maloletého dieťaťa. Aj starí rodičia, ktorí milujú svoje vnúča, majú právo na vnúča, to znamená stretávať sa s ním, rozvíjať jeho osobnosť, venovať sa mu tak, aby dieťa prežilo pekné detstvo. Pretrhnutie takéhoto puta môže mať nepriaznivé dôsledky na citový vývoj dieťaťa, tak aj nadobúdaniu vzťahu k bližšej alebo vzdialenejšej rodine v budúcnosti. Starí rodičia by totiž po rodičoch dieťaťa mali byť druhými najdôležitejšími osobami v živote maloletého dieťaťa.

52. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP.

53. Podľa 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

54. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

55. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

56. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania s poukazom na § 396 ods. 1 CSP v spojení § 52 CMP, pretože nevzhliadol dôvody aplikácie § 55 CMP.

57. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta Civilného sporového poriadku v spojení s § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).