

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7CoE/38/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121203282  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5121203282.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Márie Kašíkovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a JUDr. Jany Kotrčovej, vo veci starostlivosti o mal. dieťa: M. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, dieťa rodičov: matka (oprávnená) E. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., t.č. M. XXX, G. M., právne zastúpená: JUDr. Kristína Jošthová, advokátka so sídlom U.. M. R. H. XX, Q. a otec (povinný) C. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. F. XXX/XX, Q., t.č. O. XX, G. M., o výkon rozhodnutia, na odvolanie otca (povinného) proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 9Em/4/2021-50 zo dňa 17. septembra 2021, takto

### rozhodol:

Odvolanie otca (povinného) žalovaného o d m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil výkon rozhodnutia Okresného súdu Žilina zo dňa 28.12.2020, č.k. 9P/254/2020-727 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina č.k. 7CoP/9/2021-765 zo dňa 26.03.2021 vo veci styku matky E. I., nar. XX.XX.XXXX s maloletým M. F., nar. XX.XX.XXXX. Rozhodnutia nadobudli právoplatnosť a vykonateľnosť 20.04.2021. Za účelom zistenia, či existujú ospravedliteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu, nariadil vo veci pojednávanie na deň 04.08.2021, pričom otca vyzval, aby zabezpečil účasť maloletého dieťaťa. Otec sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť riadne a včas neospravedlnil a taktiež nezabezpečil ani účasť mal. M.. Z výpovede matky mal preukázané, že k styku matky v zmysle právoplatného a vykonateľného rozhodnutia nedochádza. Povinný bol v doterajšom priebehu konania o výkon rozhodnutia nečinný (s výnimkou jeho vyjadrenia doručeného dňa 24.05.2021, ktoré však nesúviselo s meritom veci), na pojednávanie sa nedostavil a účasť maloletého na pojednávaní nezabezpečil. Preto dospel k záveru, že ospravedliteľné dôvody, pre ktoré by sa povinný - otec nemohol podrobovať vykonateľnému rozhodnutiu preukázané neboli.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal odvolanie povinný - otec. Poukazoval na skutočnosť, že oprávnená - matka si neplní vyživovaciu povinnosť. Súdu môže dokázať, že si pre maloletého nechodila ako tvrdí. Klamala, keď tvrdila, že dom, ktorom býva patrí jej rodičom. Dieťa si plní povinnú školskú dochádzku s výbornými výsledkami, ktoré potvrdila aj základná škola. Dieťa je v psychickej pohode a má vytvorené výborné podmienky na zdravý vývin a jeho napredovanie v živote pri otcovi. Navrhol výkon súdneho rozhodnutia pozastaviť.

3. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané po lehote, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) odvolanie povinného - otca proti uzneseniu súdu prvej inštancie podľa § 386 písm. a) CSP odmietol ako odvolanie podané oneskorene.

4. V zmysle § 386 CSP „Odvolací súd odmietne odvolanie, ak

- a) bolo podané oneskorene,
- b) bolo podané neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, alebo
- d) nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

5. V zmysle § 362 ods. 1 prvá veta CSP „Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.“

6. V zmysle § 121 ods. 2 CSP „Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.“

7. V zmysle § 122 CSP „Súd odpustí zmeškanie lehoty, ak ju strana, zástupca alebo procesný opatrovník zmeškal z ospravedliteľného dôvodu a bol preto vylúčený z úkonu, ktorý mu patrí. Návrh treba podať do 15 dní po odpadnutí prekážky a treba s ním spojiť i zmeškaný úkon.“

8. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že uznesenie súdu prvej inštancie bolo povinnému - otcovi doručené dňa 13.10.2021. Lehota 15 dní na podanie odvolania sa počíta odo dňa nasledujúceho ako bolo doručené rozhodnutie, teda v danom prípade od 14.10.2021 a koniec lehoty na podanie odvolania tak pripadol na deň 28.10.2021 (štvrtok). Posledným dňom na účinné podanie odvolania bol práve deň 28.10.2021. Odvolanie povinný - otec podal osobne do podateľne súdu dňa 29.10.2021. Z vyššie uvedeného vyplýva, že povinný - otec podal odvolanie po uplynutí lehoty na podanie odvolania. Povinný - otec spolu s odvolaním nepodal žiadosť o odpustenie zmeškania lehoty podľa § 122 CSP a v odvolaní ani netvrdil žiadne skutočnosti, pre ktoré by mal z ospravedliteľného dôvodu zmeškať odvolaciu lehotu.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené je zřejmé, že odvolanie povinného - otca bolo podané po zákonom stanovenej odvolacej lehote a odvolací súd uvedené odvolanie odmietol ako odvolanie podané oneskorene.

10. Rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)  
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)