

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 11P/47/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621201305  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6621201305.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti: E. T., U.. XX.XX.XXXX K. W. T., U.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: R. F., U.. XX.XX.XXXX, F. R. A. XXX, F..Č.. M., U.. A. XXXX/XX, zast. JUDr. Elena Matulová, advokátka, Advokátska kancelária so sídlom Poltár, ulica Železničná 287/9 a D. T., U.. XX.XX.XXXX, F. R. O., o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k malol. deťom, takto

### rozhodol:

I. Súd z v e r u j e malol. E.U. T., U.. XX.XX.XXXX K. G.. W. T., U.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky R. F., U.. XX.XX.XXXX, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

II. Otec maloletých, D. T., U.. XX.XX.XXXX j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého E. T., U.. XX.XX.XXXX K. G.. W. T., U.. XX.XX.XXXX minimálnym výživným v rozsahu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, na každé maloleté dieťa zvlášť, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom doručenia tohto rozhodnutia.

III. Súd styk otca s maloletými deťmi n e u p r a v u j e .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu sa matka maloletých detí domáhala zverenia maloletého E. T., U.. XX.XX.XXXX a maloletého W. T.T., U.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky a otca maloletých detí žiadala zaviazat' na plnenie vyživovacej povinnosti v rozsahu minimálneho výživného vo výške 30% zo sumy životného minima, na každého maloletého zvlášť, vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

Svoj návrh matka maloletých detí odôvodnila tým, že s otcom detí nie sú manželmi a nežijú v spoločnej domácnosti. V súčasnosti s maloletými deťmi žije na adrese M., U.G. A. XXXX/XX. Otec na výživu maloletých detí neprispieva, hoci uznesením Okresného súdu Kežmarok, č.k. 1P/38/2019 - 40 zo dňa 07.06.2019 súd zaviazal otca D. T. prispievať na výživu každého dieťaťa mesačne sumou 30% zo sumy životného minima vždy do 15.dňa v mesiaci k rukám matky, počnúc dňom 07.06.2019. Otec detí je v súčasnosti nezamestnaný a je bezdomovec. Matka poberá prídavok na dve deti vo výške 51,- Eur mesačne a bol jej priznaný peňažný príspevok na opatrovanie fyzickej osoby vo výške 476,74 Eur mesačne. Matka stretávanie otca s malol. deťmi navrhuje upraviť tak, aby sa otec detí mohol s maloletými stretávať len po predchádzajúcej dohode, za prítomnosti matky, keďže je v súčasnosti bezdomovcom.

2. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, ktorého súd uznesením, sp.zn. 11P/47/2021 - 55 zo dňa 10.08.2021 ustanovil za kolízneho opatrovníka pre maloletého E. T., U.. XX.XX.XXXX K. W. T.,

U.. XX.XX.XXXX, prešetril pomery v domácnosti matky maloletých detí, o čom súdu dňa 27.09.2021 doručil písomnú správu. Z jej obsahu súd zisťuje, že matka v súčasnosti žije na adrese M., U. A. XX. Zabezpečuje osobnú starostlivosť maloletému E. T. a W. T. a jej príjem pozostáva z peňažného príspevku na opatrovanie vo výške 508,44 Eur a prídavky na dve deti v sume 51,-Eur mesačne. Matka maloletých detí opatruje svoju starú matku, pani G. F., s ktorou žijú v spoločnej domácnosti s maloletými deťmi. Spoločne obývajú 2izbový byt, ktorého vlastníkom je pani G. F.. Domácnosť je zariadená účelovým a funkčným nábytkom a vybavená elektrospotrebičmi bežnej potreby. V izbe majú matka a maloleté deti samostatné lôžka, dve skrine s oblečením a množstvo hračiek. Prostredie, v ktorom maloleté deti žijú, vyhovuje ich potrebám. Vyživovaciu povinnosť zabezpečuje maloletým deťom v rozsahu svojich schopností a možností matka detí, otec na výživu detí neprispieva, napriek tomu, že mu vyživovacia povinnosť bola uložená uznesením Okresného súdu Kežmarok, č.k. 1P/38/2019 - 40 zo dňa 07.06.2019 v rozsahu minimálneho výživného. Podľa slov matky je otec detí bezdomovec a aktuálne by sa mal zdržiavať niekde v Českej republike. S otcom matka nie je v kontakte od 23.08.2021.

Maloletý E. T. navštevuje prípravný ročník Spojenej školy internátnej K. Supa 48, Lučenec a malol. W. T. navštevuje Materskú školu Rúbanisko II 2872/39, Lučenec. Maloletý E. navštevuje aj ambulanciu MUDr. Šestákovéj, detského psychiatra pre hyperkinetickú poruchu správania a inú vývinovú poruchu reči a jazyka, má nastavenú medikamentóznú liečbu. Zároveň absolvoval v 04/2021 komplexnú diagnostiku v Centre špeciálno-pedagogického poradenstva Spojenej školy internátnej, K. Supa 48, Lučenec, so záverom indikácie dieťaťa so zdravotným znevýhodnením - narušená komunikačná schopnosť a narušenie zvukovej roviny reči - fonologická porucha v kombinácii s artikulačnou poruchou reči, susp.vývinová jazyková porucha. Jeho aktuálny intelektový výkon je situovaný do oblasti stredného pásma populačného priemeru, prítomné čiastkové nedostatky na úrovni grafomotoriky, vizuomotoriky, vizuálnej a sluchovej percie, oslabenie na úrovni koncentrácie pozornosti a pracovnej výdrže. Cnetrum matke odporučilo realizáciu pedopsychiatrického vyšetrenia. Kontrolné rediagnostické ŠPP - logopedické vyšetrenie je plánované v priebehu školského roka 2021/2022. Maloletý W. v 06/2021 absolvoval kontrolné vyšetrenie u psychológa PhDr. Karolíny Bednárovej a z vyšetrenia vyplynulo, že aktuálne intelektová výkonnosť maloletého sa pohybuje v dolnom pásme priemeru, trvá disproporcía vo vývine jednotlivých schopností, trvá narušený vývin reči. Detská osobnosť je senzitívnejšia, úzkostnejšia a v subj.záťažových situáciách s anxióznymi prejavmi, s prítomnými poruchami správania syn. ADHD, poruchy spánku, občasné pomočovanie, doporučené psychoterapeutické vedenie.

Maloleté deti počas vykonaného pohovoru dňa 23.09.2021 vykazovali známky dobrej starostlivosti, boli čisto a primerane veku oblečené. V úvode rozhovoru bola u mal. detí zrejma potreba logopedickej intervencie, napriek tomu komunikovali bezprostredne. U mal. W. bola pozorovaná

drobná rana pri oku, uviedol, že ho ujo Paľo udrel ( tak nazývajú otca), na to mal. E. dodal, že je škaredý a obidvaja zhodne uviedli, že ho nemajú radi. Majú radi mamu a Nadíku ( tak oslovujú starkú, ktorá s nimi býva), ona im aj varí.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec v závere správy konštatuje, že maloletým deťom poskytuje osobnú starostlivosť matka, a to v rozsahu svojich možností a schopností. V bydlisku matky majú maloleté deti vytvorené primerané materiálne podmienky. Matka je spôsobilá maloleté deti vychovávať a má primárny záujem a ochotu vytvárať maloletým deťom stabilné prostredie pre zabezpečovanie ich riadnej výchovy a starostlivosti a napĺňanie ich citových a vývinových potrieb. Maloletým deťom zároveň zabezpečuje prístup k indikovanej liečbe a terapii, rešpektuje odporúčania lekárov, špecialistov a pedagógov. Na základe uvedeného, navrhuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zveriť maloletého E. T.T. K. W. T. do osobnej starostlivosti matky, úpravu styku nenavrhuje, nakoľko otec nemá v súčasnosti vytvorené pre maloleté deti stabilné výchovné prostredie. Výživu navrhujú určiť s prihliadnutím na odôvodnené potreby maloleté detí a na reálne príjmové možnosti povinnej osoby, dané tak jej subjektívnymi vlastnosťami ako i objektívnymi skutočnosťami.

3. Otcovi maloletých detí bol návrh ako aj predvolanie na pojednávanie doručené tzv. fikciou doručenia, nakoľko ide o bezdomovca a napriek vykonaným opatreniam a šetreniu jeho pobytu sa súdu nepodarilo zistiť jeho súčasnú adresu. Z tohto dôvodu bol otcovi návrh na začatie konania doručený oznámením o podanom návrhu na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Zb.z. Civilný sporový poriadok v súlade s § 141 Vyhlášky č. 543/2005 Zb.z..

4. Súd vo veci konal a rozhodol na pojednávaní dňa 10.11.2021, ktorého sa osobne zúčastnil len kolízny opatrovník. Matka neúčast' na pojednávaní, ako aj neúčast' svojej právnej zástupkyne oznámila v deň pojednávania telefonicky a následne aj písomným podaním doručeným do podateľne súdu, pričom netrvala na odročení pojednávania a súhlasila s prejednaním veci v ich neprítomnosti v zmysle podaného

návrhu. Otec maloletých detí sa pojednávania nezúčastnil, svoju neúčasť na vytýčenom pojednávaní neospravedlnil.

5. Prítomný kolízny opatrovník zotrval na správe z prešetrenia pomerov, ktorú súdu doručil a navrhol maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti matky, ktorá je spôsobilá maloleté deti vychovávať a má záujem aj ochotu vytvárať maloletým deťom stabilné prostredie pre zabezpečenie ich riadnej výchovy a starostlivosti. Styk nenavrhol upraviť, nakoľko otec v súčasnosti nemá vytvorené stabilné výchovné prostredie pre realizáciu styku. Výživné navrhol určiť s prihliadnutím na odôvodnené potreby maloletých detí a súčasnú sociálnu situáciu otca detí.

6. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Zb.z. Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

7. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

9. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13

10. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

11. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

13. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Z vykonaného dokazovania ( z návrhu matky a správy z prešetrenia pomerov v domácnosti matky ) mal súd za preukázané, že rodičia maloletých detí spolu nežijú a matka je v súčasnosti tým z rodičov, ktorá zabezpečuje celodennú osobnú starostlivosť o výchovu, výživu a zdravie maloletých detí. Otec maloletých detí je bezdomovcom, v súčasnosti na neznámom mieste, ktorý sa na výchove a starostlivosti o maloleté deti nepodieľa, na výživu maloletých detí neprispieva, aj napriek vydanému neodkladnému opatreniu Okresného súdu Kežmarok, č.k. 1P/38/2019 - 40 zo dňa 07.06.2019, ktorým mu bolo uložené prispievať na výživu detí v minimálnom rozsahu. Súd následne postupoval podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení a maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá má vytvorené vhodné podmienky, je spôsobilá maloleté deti vychovávať a má záujem i ochotu vytvárať maloletým deťom stabilné prostredie, zabezpečovať im riadnu výchovu a starostlivosť, aj v súvislosti so zabezpečovaním indikovanej liečby a terapie potrebnej pre obe maloleté deti, rešpektuje odporúčanie lekárov, špecialistov i pedagógov, preto súd jej návrhu vyhovel a zveril maloletého E. T. a W. T. do jej osobnej starostlivosti. Otca zaviazal na plnenie vyživovacej povinnosti v rozsahu minimálneho výživného z dôvodu jeho súčasnej sociálnej situácie, kedy ide o osobu bez domova a bez akéhokoľvek príjmu, preto nie je v jeho schopnostiach a možnostiach prispievať v súčasnosti vyššou ako minimálnou sumou výživného. Styk otca s maloletými deťmi neupravoval, nakoľko v súčasnosti otec o maloleté deti neprejavuje záujem, styku sa nedožaduje, nie je zrejmé, kde sa v súčasnosti nachádza a ako bezdomovec nemá vytvorené ani stabilné prostredie pre možnosť realizácie styku.

15. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. O trovách konania súd rozhodol v súlade § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie a na trovy toho, kto odvolanie podal.

Odvolanie sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.