

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 27P/151/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221205120
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221205120.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1. V. V., G.. XX.XX.XXXX, 2. Q. V., G.. XX.XX.XXXX, 3. Z. V., G.. XX.X.XXXX, deti rodičov - matky: J. V., XX.XX.XXXX, E. K. I. X, K., E..Č.. M. XXX, K., a otca: M. V., G.. XX.XX.XXXX, E. K. M. X, K., t.č. J. XXX, L., Č. P., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 04.10.2021 z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 04.10.2021, doručeným Krajskému súdu v Bratislave dňa 11.10.2021, následne postúpeným tunajšiemu súdu dňa 13.10.2021, sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zriadil transparentný účet, na ktorý budú rodičia zasielať výživné na maloleté deti. O tomto žiadal rozhodnúť formou neodkladného opatrenia. Zároveň sa domáhal, aby súd pri umiestňovaní detí do výchovných ústavov dôsledne určoval rodičom povinnosť prispievať na náklady spojené s pobytom detí v zariadeniach, ako aj začatia konania o pozastavení rodičovských práv otcovi maloletých M. V., G.. XX.XX.XXXX. Návrhom sa súčasne domáhal zníženia výživného na 30 % zo sumy životného minima na každé dieťa.

2. Vo svojom návrhu otec uviedol, že žiada o zriadenie transparentného účtu súdom, z ktorého účtu budú hradené náklady spojené s pobytom detí v zariadeniach. Po úhrade pobytu detí v ústavoch žiada ponechať zvyšné prostriedky na účte a vysporiadať ich po dosiahnutí plnoletosti detí v ich prospech. Uvedené žiada z dôvodu, že Okresný súd Bratislava II neuznáva, že výživné je určené deťom, ale podľa rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 14.09.2016, sp. zn. 2P/12/2015-97 je určené matke, ktorá maloletých zastupuje a spravuje ich majetok. Otec mal za to, že matka výživné na maloleté deti vykazuje ako osobný príjem a Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny výživné od otca vo výške 170,- EUR dorovná do životného minima, neuskutoční úhradu nákladov v ústavoch, keďže súd túto povinnosť rodičom neuložil a matka výživné použije pre vlastnú potrebu. Otec sa domnieva, že tak v podstate platí výživné na maloletú L. (u ktorej nie je otec známy). Otec ďalej uvádza, že počas pobytov detí v zariadeniach vyplatil matke spolu 1.902,50 EUR. Mal za to, že sedem pobytov detí vo výchovných ústavoch svedčí o tom, že maloleté deti strávia zvyšok detstva v ústavnej starostlivosti. Uviedol, že od 01.03.2021 Okresný súd Bratislava II, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava ani výchovné ústavy otca o osudoch detí neinformujú, z dôvodu, že uvedené inštitúcie to považujú za zbytočné, nakoľko problémy detí sa už päť rokov opakujú a informácie neprinesú nič nové. V období od 30.10.2019 do 22.01.2021, postúpila frustrácia z predchádzajúcich rozhodnutí Okresného súdu Bratislava II tak, že agresivita v rodine narastá do takej miery, že deti sú agresívne nielen medzi sebou, ale aj k matke, starej matke a veľakrát je potrebné privolať policajnú hliadku alebo rýchlu záchrannú pomoc. Deti nemajú žiadny rešpekt pred autoritou, fyzicky a verbálne napádajú aj starších členov rodiny. Vo všetkých prípadoch umiestnenia maloletých detí do výchovných ústavov, žiadal otec o zverenie detí do jeho osobnej starostlivosti. V

uplynulých rokoch sa snažil pre deti vytvoriť vhodné prostredie v úplnej rodine, snažil sa zabezpečiť ich aj finančne, in concreto ponukou zvýšenia výživného na maloletého Alexandra z 35,- EUR na 100,- EUR a starostlivosťou o V. a Z. bez prispievania matky. Uviedol však, že podmienky tejto ponuky časom pominuli. Z tohto dôvodu otec zastavil zasielanie výživného matke počínajúc augustom 2021 a navrhuje súdu zriadenie transparentného účtu, z ktorého budú hradené náklady za pobyt detí v ústavoch. Zároveň žiadal, aby na tento účet prispievala taktiež matka čiastkou 30 % životného minima. Otec zdôraznil, že sa nechce zbaviť povinnosti platiť výživné, ale trvá na tom, aby výživné bolo použité v prospech detí. Návrh na začatie konania o pozastavenie rodičovských práv otcovi dôvodil tým, že ako otec nemôže vykonávať rodičovské práva k maloletým deťom od roku 2016. Podľa rozhodnutia súdu sa musí najprv dohodnúť s matkou. Nevykonateľné právo nemá význam pre otca ani pre deti.

3. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 14.09.2016, č.k. 2P/12/2015-97 súd rozviedol manželstvo J. V., rod. Q.j, nar. XX.XX.XXXX a M. V., nar. XX.XX.XXXX. Maloleté deti M. V., nar. XX.XX.XXXX, V. V., nar. XX.XX.XXXX, Q. V., nar. XX.XX.XXXX, a Z. V., nar. XX.XX.XXXX, zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok, otcovi uložil povinnosť platiť výživné na maloletého M. a maloletého V. po 50,- EUR mesačne, na maloletého Q. a maloletú Z. po 35,- EUR mesačne, vždy k 25. dňu v mesiaci vopred k rukám matky. Styk otca s maloletými deťmi upravil neobmedzene po dohode s matkou. Zároveň súd nariadil výchovné opatrenie - dohľad nad starostlivosťou matky o maloleté deti a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov konania.

4. Uznesením Okresného súdu Bratislava II, č.k. 11P/27/2021-31 zo dňa 01.03.2021, právoplatným dňa 25.3.2021, boli maloletí V. V., nar. XX.XX.XXXX, a Z. V., nar. XX.XX.XXXX, dočasne zverení do starostlivosti Centra pre deti a rodiny, E. XX, K..

5. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 59P/34/2021-17 zo dňa 21.04.2021, vykonateľným dňa 21.04.2021, bol maloletý Q. V., nar. XX.XX.XXXX, dočasne umiestnený do V. R. pre V., A. F. X, K., a to na obdobie troch mesiacov od vykonateľnosti tohto rozhodnutia.

6. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 20.07.2021, č.k. 11P/75/2021- 26, súd nariadil neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého je otec maloletých detí povinný platiť výživné na maloletého V. V., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 50 eur mesačne a na maloletú Z. V., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 35 eur mesačne vždy k 25. dňu v mesiaci vopred na účet R. pre V. Q. P., E. XX, K., a to po dobu trvania neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/27/2021-31 zo dňa 01.03.2021. Vo zvyšnej časti súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

7. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "Civilný mimosporový poriadok") podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "Civilný sporový poriadok") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 Civilného sporového poriadku neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 81 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa

8. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Preukázanie alebo osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platná úprava (§ 326 ods. 1,2 CSP, § 329 ods. 1,2,3 CSP) sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu.

9. Po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia dospel súd k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Otec sa návrhom domáha, aby súd zriadil transparentný účet, na ktorý budú rodičia maloletých detí, teda otec aj matka, zasielať výživné a z ktorého budú uhrádzané náklady spojené s pobytom detí v zariadeniach. Neodkladným opatrením v zmysle § 325 súd ukladá strane sporu povinnosti a obmedzenia. Súd ako orgán verejnej moci je viazaný princípom legality, preto môže konať len v takom rozsahu, ako mu zákon umožňuje. Zriaďiť

transparentný účet, kam by rodičia maloletých zasielali výživné mu § 325 Civilného sporového poriadku, ani žiadny iný zákon neumožňuje. Z tohto dôvodu súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. K tvrdeniu otca, že všetky deti sa t. č. nachádzajú v ústavných zariadeniach súd uvádza, že lustráciou súdu nebolo zistené, že by maloletý Q. V., nar. XX.XX.XXXX, bol na základe súdneho rozhodnutia t.č. umiestnený v zariadení na výkon ústavnej starostlivosti, resp. v inom špecializovanom zariadení. Vo vzťahu k maloletému V. a malotej Z. súd poukazuje na skutočnosť, že uznesením zo dňa 20.07.2021, č. k. 11P/75/2021-26 súd uložil otcovi povinnosť platiť výživné na maloletého V. V., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 50,- EUR mesačne a na maloletú Z. V., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 35,- EUR mesačne, vždy k 25. dňu v mesiaci vopred na účet R. pre V. Q. P. E. XX, K., a to po dobu trvania neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava II, č.k. 11P/27/2021-31 zo dňa 01.03.2021. Matke súd povinnosť platiť výživné na maloleté deti na účet centra pre deti a rodiny neuložil, nakoľko mal za to, že matka deti pravidelne v R. K. navštevuje a okrem toho si maloleté deti berie k sebe na víkendové pobyty do R. P. a teda minimálne počas tejto doby si matka plní vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom, nielen formu osobnej starostlivosti, ale aj zabezpečením základných životných potrieb.

10. Zároveň súd považoval za potrebné vyjadriť sa aj k zvyšným návrhom otca. K návrhu, ktorým sa otec domáhal, aby súd pri umiestňovaní detí do výchovných ústavov dôsledne určoval rodičom povinnosť prispievať na náklady spojené s pobytom detí v zariadeniach, súd uvádza, že táto povinnosť súdu vyplýva priamo zo zákona a nie je možné o nej rozhodnúť.

11. Pokiaľ ide o návrh, ktorým sa otec domáhal začatia konania o pozastavení rodičovských práv otcovi maloletých M. V., nar. XX.XX.XXXX a zníženia výživného na 30 % zo sumy životného minima na každé dieťa, súd konanie nezačal a to z poukazom na skutočnosť, že lustráciou súdu bolo zistené, že na tunajšom súde je vedené konanie pod sp. zn. 11P/166/2021, v konaní ktorom sa otec domáha vydania totožného rozhodnutia.

12. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).