

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 31T/135/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320011371  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Pikna  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2320011371.14

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta samosudcom JUDr. Jozefom Piknom v trestnej veci obžalovaných G. Y. R. C. F. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.11.2021, takto

### rozhodol:

Obžalovaný G. Y., O.. XX.X.XXXX X. Z., Z. V. F., Z.. Č.. X. X. X. Ú. O. X. X. G.  
a  
obžalovaná C. F., O.. XX.X.XXXX X. Š., Z. V. F., Z.. Č.. X. X. X. Ú. O. X. X. G.

s ú v i n n í , ž e

od presne nezisteného dňa si na nezistenom mieste spoločne zadovážili a do 14.30 hod. dňa 29.5.2020 neoprávnene prechovávali v obci Y. F. X. E. Y. Č.. XXX, konkrétne v skrinke kuchynskej linky v modrej látkovej taške v ktorej sa nachádzalo vrečko s obsahom bielej kryštalickej látky, presne nezistený počet malých prázdnych priesvitných igelitových vreciek, priesvitné igelitové vrečko s obsahom bielej kryštalickej látky, 2 ks znečistených injekčných striekačiek modrej farby, digitálnu váhu striebornej farby, ako aj finančnú hotovosť vo výške 2.440,- eur, ktorú mal obvinený G. Y. u seba vo vrecku nohavíc a na základe znaleckého posudku Kriminalisticko - expertízneho ústavu policajného zboru v Bratislave č. PPZ-KEU-BA-EXP-2020/5696 bolo zistené, že v predložennom plastovom vrecku s tlakovým uzáverom (stopa č. 2) sa nachádzalo 5.200 mg materiálu, v ktorom bola zistená prítomnosť metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM) s priemernou koncentráciou účinnej látky 39,1 % hmotnostného (vyjadrená ako voľná báza) obsahujúca 2033 mg absolútneho metamfetamínu, čo z hmotnostného hľadiska zodpovedá 52 násobku obvykle jednorazovej dávky drogy a hodnota metamfetamínu o hmotnosti 5,2 g na čiernom trhu v mieste a čase spáchania skutku predstavuje najmenej 208,- eur, v predložennom plastovom vrecku s tlakovým uzáverom (stopa č. 4) sa nachádzalo 1.603 mg materiálu, v ktorom bola zistená prítomnosť metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM) s priemernou koncentráciou účinnej látky 44,9 % hmotnostného (vyjadrená ako voľná báza) obsahujúca 720 mg absolútneho metamfetamínu, čo z hmotnostného hľadiska zodpovedá 16,03 násobku obvykle jednorazovej dávky drogy a hodnota metamfetamínu o hmotnosti 1,603 g na čiernom trhu v mieste a čase spáchania skutku predstavuje najmenej 64,12 eur a v 2 ks zatavených injekčných striekačiek (stopa č. 5) sa nachádzalo spoločne 74 mg materiálu, v ktorom bola zistená prítomnosť metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM) s priemernou koncentráciou účinnej látky 44,6 % hmotnostného (vyjadrená ako voľná báza) obsahujúca 33 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré zodpovedá minimálne 1 obvykle jednorazovej dávke drogy a hodnota metamfetamínu o hmotnosti 0,074 g na čiernom trhu v mieste a čase spáchania skutku predstavuje najmenej 2,96 eur. Na povrchu predloženej digitálnej váhy (stopa č. 6) a na bankovkách (stopa č. 8) bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

pričom obvinený G. Y. drogy neoprávnene prevážal aj v osobnom motorovom vozidle zn. BMW 530d, W.: T. XXXFZ, s ktorým sa pohyboval po meste Sereď a okolí, kde následne drogy spoločne s obvinenou C. F. po predchádzajúcej vzájomnej dohode predávali aj osobám U. M., O.. XX.XX.XXXX, C. M., O.. XX.XX.XXXX R. E. M., O.. XX.XX.XXXX aj v rodinnom dome Č.. XXX X. D. Y. F.,

teda

spoločným konaním neoprávnene si zadovážili a prechovávali po akúkoľvek dobu, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

čím spáchali

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú:

G. Y.

Podľa § 172 ods. 2, § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 11 (jedenásť) rokov a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona a § 78 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

C. F.

Podľa § 172 ods. 2, § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) rokov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona súd zaraďuje obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanej trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany zo dňa 1.10.2020, sp. zn. 21T/15/2020, právoplatným dňa 14.11.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona a § 78 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanej ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obom obžalovaným ukladá trest prepadnutia vecí zaistených pri domovej prehliadke dňa 29.5.2020: finančná hotovosť vo výške 2.440,-eur, 1ks priesvitné igelitové vrecúško (zauzlované mikroténové a nespotrebovaný kryštalický materiál (MSM „metylsulfonylmetán“), 1ks priesvitné vrecúško s tlakovým uzáverom, prázdne priesvitné igelitové vrecúška s vákuovými uzávermi, 1ks priesvitné igelitové vrecúško, 2ks zatavené injekčné striekačky, digitálna váha striebornej farby, mobilný telefón zn. REDMI NOTE 8T modrej farby.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta podal na Okresný súd Galanta dňa 9.11.2020 obžalobu č. 3 P v 232/20/2202 - 50 zo dňa 285 voči obvineným G. Y. R. C. F. obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

od presne nezisteného dňa si na nezistenom mieste spoločne zadovážili a do 14.30 hod. dňa 29.05.2020 neoprávnene prechovávali v obci Y. F. X. E. Y. Č.. XXX, konkrétne v skrinke kuchynskej linky v modrej látkovej taške v ktorej sa nachádzalo vrečko s obsahom bielej kryštalickej látky, presne nezistený počet malých prázdnych priesvitných igelitových vreciek, priesvitné igelitové vrečko s obsahom bielej kryštalickej látky, 2 ks znečistených injekčných striekačiek modrej farby, digitálnu váhu striebornej farby, ako aj finančnú hotovosť vo výške 2.440,- eur, ktorú mal obvinený G. Y. u seba vo vrecku nohavíc a na základe znaleckého posudku Kriminialisticko-expertízneho ústavu policajného zboru v Bratislave č. PPZ-KEU-BA-EXP-2020/5696 bolo zistené, že v predložennom plastovom vrecku s tlakovým uzáverom (stopa č. 2) sa nachádzalo 5.200 mg materiálu, v ktorom bola zistená prítomnosť metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM) s priemernou koncentráciou účinnej látky 39,1 % hmotnostného (vyjadrená ako voľná báza) obsahujúca 2.033 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré zodpovedá minimálne 51 bežným jednorazovým dávkam drogy, v predložennom plastovom vrecku s tlakovým uzáverom (stopa č. 4) sa nachádzalo 1.603 mg materiálu, v ktorom bola zistená prítomnosť metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM) s priemernou koncentráciou účinnej látky 44,9 % hmotnostného (vyjadrená ako voľná báza) obsahujúca 720 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré zodpovedá minimálne 18 bežným jednorazovým dávkam drogy, a v 2 ks zatavených injekčných striekačiek (stopa č. 5) sa nachádzalo spoločne 74 mg materiálu, v ktorom bola zistená prítomnosť metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM) s priemernou koncentráciou účinnej látky 44,6 % hmotnostného (vyjadrená ako voľná báza) obsahujúca 33 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré zodpovedá minimálne 1 bežnej jednorazovej dávke drogy. Na povrchu predloženej digitálnej váhy (stopa č. 6) a na bankovkách (stopa č. 8) bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

pričom obvinený G. Y. drogy neoprávnene prevádzal aj v osobnom motorovom vozidle zn. BMW 530d, W.: T.-XXXFZ, s ktorým sa pohyboval v meste Sereď a okolí, kde následne drogy spoločne s obvinenou C. F. po predchádzajúcej vzájomnej dohode predávali aj osobám U. M., O.. XX.XX.XXXX, C. M., O.. XX.XX.XXXX R. E. M., O.. XX.XX.XXXX v cene 10 - 25 eur dvakrát do týždňa aj v E. Y. Č.. XXX X. D. Y. F.. V predmetnej veci tunajší súd vykonal dňa 16.12.2020 hlavné pojednávanie, na ktorom však nerozhodol v merite veci a následne prišlo k zmene samosudcu (z dôvodu odchodu pôvodného zákonného sudcu na rodičovskú dovolenku), pričom obžalovaní nesúhlasili so zmenou samosudcu a preto sa hlavné pojednávanie v zmysle § 277 a) Trestného poriadku vykonalo znova.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom svedkov U. M., E. M. R. C. M., znalcov doc. Ing. Miroslava Mokrého, Ing. Zuzany Čulenovej, Ing. Márie Fuknovej a oboznámením listinných dôkazov - zápisnice o rekognícii č. I. 80 spolu s fotoalbumom č. 1 a č. 2, zápisnice o rekognícii č. I. 83 spolu s fotoalbumom č. 1 a č. 2, zápisnice o rekognícii č. I. 86 spolu s fotoalbumom č. 1 a č. 2, zápisnice o rekognícii č. I. 89 spolu s fotoalbumom č. 1 a č. 2, zápisnice o vykonaní domovej prehliadky spolu s fotodokumentáciou č. I. 164 - 171, zápisnice o prehliadke tela č. I. 200, zápisnice o prehliadke tela č. I. 201, evidenčnej karty vozidla č. I. 202 - 204, záznamov zo sledovania č. I. 184 - 197, správy o povesti č. I. 230, správy o povesti č. I. 232, hodnotenia ÚVV č. I. 233, hodnotenia ÚVV č. I. 235, správy o hodnote drog č. I. 252, lustrácie z registra trestov G. Y. č. I. 338 - 344, lustrácie z registra trestov C. F. č. I. 345 - 354, spisu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 21T/15/2020, lustrácie z registra priestupkov G. Y. č. I. 224 - 226 a lustrácie z registra priestupkov C. F. č. I. 227 - 228.

Svedok E. M. na hlavnom pojednávaní uviedol, že keď kupoval drogy, kupoval ich za 10 - 15 eur v Y. F.. Tam je taká ulička, kde je radová zástavba žltých domov. Tam do jedného žltého domu prišiel do kuchyne, kde boli osoby tmavšej pleti, ich prezývky si pamätá ako Y. R. Y.. Ona mohla mať asi 40 rokov a on tiež asi 40 rokov, myslí, že mohlo ísť o manželov, neboli to však obžalovaní, ktorí sú v pojednávacjej miestnosti.

Vzhľadom na rozpor medzi výpoveďou svedka na hlavnom pojednávaní a jeho výpoveďou v prípravnom konaní, bola v zmysle § 264 Trestného poriadku čítaná jeho výpoveď z prípravného konania z 8.9.2020. V prípravnom konaní svedok uviedol, že osobu G. Y. ako aj C. F. pozná osobne, spoznal ich cez známeho asi pol roka dozadu. Od tej doby od nich kupoval pervitín pre vlastnú potrebu asi dva - tri krát do týždňa zhruba. Predaj prebiehal tak, že on zavolať na telefónne číslo, ktoré mal na nich, telefón zdvihol alebo Y.Š. alebo jeho U. C., spýtal sa, či môže dobehnúť a zakaždým mu povedali, že môže. Oni už vedeli, že si ide kúpiť drogy, také, že by drogy nemali, sa nestalo. Prišiel k nim domov do Y. F., kde bývali v prenajatom staršom rodinnom dome, ktorý mal oranžovú alebo niečo podobné fasádu, prišiel do domu, kde celý predaj prebiehal v kuchyni. Drogy mu tam predal Y. R. C. F., podľa toho, kto bol doma. Dal im peniaze, oni mu za to odvážili priamo pred ním drogy. Drogy zvykli mať vo väčšom sáčku buď u seba alebo uložené v kuchynskej linke, odkiaľ sáčok vybrali, z toho mu odvážili pervitín a podali mu ho v

malom sáčku. Takto od nich bežne kupoval pre seba za sumu asi 25,- eur, čo mal drogy asi tak na dva - tri dni. Bežne drogy predával aj Y. ale aj F., bolo aj tak, že obaja boli doma pri tom, ako prišiel pre drogy. Keď prišiel k nim pre drogy, osobne u nich nevidel iné osoby, že by od nich kupovali drogy, ale vie, že od nich kupovali viaceré osoby. Telefónne číslo na ktoré im zvykal volať si nepamätá, nemá ho už ani v telefóne. Naposledy od nich drogy kúpil pred tým, ako boli zadržaní políciou. On o tom nevedel a keď prišiel k nim domov pre dogy, tak sa dozvedel, že ich zobrala polícia.

Svedok E. M. k oboznámenej výpovedi z prípravného konania uviedol, že keď vypovedal v prípravnom konaní, to ho policajti vybrali z cely policajného zaistenia, vtedy bol aj pod vplyvom drog, takže poriadne nevnímal čo podpisuje. On tam opisoval priebeh kúpy drogy, ale nespomínal žiadne mená a pravda je to, čo uvádzal na hlavnom pojednávaní, teda že obžalovaných Y. R. F. nepozná a od nich drogy nekupoval. Svedok C. M. na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať z dôvodu, aby si neprivodil trestné stíhanie a preto bola podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku čítaná jeho výpoveď z prípravného konania zo dňa 12.8.2020 č. I. 74 - 75, ktorá bola vykonaná po vznesení obvinenia obžalovaným, svedok bol riadne poučený o možnosti odmietnuť vypovedať a bol na nej prítomný aj obhajca obžalovaných.

Svedok C. M. na výsluchu v prípravnom konaní uviedol, že obvineného G. Y. pozná pod prezývkou „L.“, nespomína si, ako a kde za akej situácie sa s ním stretol, ale od neho kupoval pre seba pervitín. L. je vysoký asi 170 cm, zavalitej postavy, čierne vlasy, tmavá pokožka, bol zarastený, mal fúzy aj bradu. Stretával sa s ním často, tak vie. Na L. mal telefónne číslo, ani nevie odkiaľ, ale keď chcel pervitín, stále zavolať na to telefónne číslo, ktoré už teraz ale uložené nemá, telefón mu zdvíhal L., pýtal sa ho, či môže prísť. Väčšinou mu povedal že áno, ale stalo sa, že mu povedal, aby prišiel na druhý deň, ale aj také, že mu L. volal po dvoch hodinách, že už môže prísť. Raz sa s ním stretol v F. pri autobusovej stanici, kde na toto miesto prišiel L. na vozidle značky BMW, a takom novšom, tu mu povedal, koľko pervitínu chce, L. na chvíľu odišiel a po chvíli sa vrátil aj pervitínom. On mu podal peniaze, L. mu podal drogy a obaja odišli. Väčšinou ale drogy chodil kupovať k nemu domov do Y. F., do staršieho rodinného domu, ktorý bol od hlavnej cesty v takej úzkej uličke, nevie či to bola jednosmerka alebo slepá ulička, ale dom bol po ľavej strane. Na ulicu mal dve okná a na dvor sa vchádzalo cez železnú bránu, ktorá bola buď otvorená alebo zatvorená. V prípade ak bola zatvorená, tak mu ju otvárala L. U. alebo nejaká mladšia rómka, nevie, či to bola L. P. Č. U.. L. U. bola nižšej postavy, mala odfarbené vlasy, štíhlejšej postavy, nevie, či by ju opoznal keby som ju videl, len matne sa na ňu pamätá. Po prejdení brány dom bol po pravej strane a vedľa malý dvor. Vchodové dvere do domu boli asi 3 - 4 kroky, teda blízko brány, dvere boli obyčajné plastové, teda biele. Za vchodovými dverami bola kuchyňa, kde bola kuchynská linka a stôl. Väčšinou keď prišiel, tak pervitín nemal pripravený dopredu, povedal L. koľko chce, na to on povedal po rómsky niečo svojej U., ktorá vyšla na dvor a v sáčku doniesla väčšie množstvo pervitínu, z ktorého mu potom L. pred ním odvážil toľko, koľko svedok chcel. Dal to do priesvitného sáčku, podal mu drogy, svedok mu podal peniaze a išiel preč. Bolo tak, že tento sáčok s väčším množstvom drog vyberal zo skrinky kuchynskej linky. Taktiež sa stalo, že keď prišiel k nemu domov, L. nebol doma, bola doma len jeho U., ktorá mu povedala, aby na L. počkal. Občas mu ponúkla aj ona drogy, a to tak, že sa ho pýtala, prečo nechodí za ňou drogy kupovať. Svedok na to nereagoval, lebo nevedel, či to myslí vážne. Ale jednoznačne to vyznelo tak, že aj ona drogy predáva a ak by chcel, mohol by drogy kupovať aj od nej. Taktiež sa stalo, že keď prišiel k L. pre drogy, tak tam už boli svedkovi neznámi feťáci, bolo na nich vidieť, že sú na drogách a na vlastné oči videl, ako im L. predáva drogy, pričom občas nezaplatili za drogy ani peniazmi, ale nosili mu staré mobily a proste všetko, čo mali a L. im za to predal drogy. Tiež sa stalo, že jeden feťák si chcel drogy aplikovať u L. hneď po tom, ako od neho kúpil, ale toho L. U. vyhnala preč, aby si to dal niekde inde. Pri tom, ako svedok od L. kupoval drogy, bola vždy jeho U. a niekedy tam v izbe vedľa kuchyne bola aj L. P. Č. U. nevie, ale taká mladá rómka. Od L. drogy kupoval pravidelne asi dva mesiace minimálne dva krát do týždňa, väčšinou za 10,- - 20,- eur, ale občas aj za 30,- eur.

Svedok U. M. na hlavnom pojednávaní uviedol, že s obžalovaným sa spoznal cez svojho kamaráta, kúpil od nich drogu 2 krát, prvý krát so svojim kamarátom a druhý krát išiel za nimi sám. Ten prvýkrát išiel s tým svojim kamarátom E. Y. F. pri kebabe, kde obžalovaný G. Y. prišiel na motorovom vozidle BMW. E. k nemu pristúpil a kúpil od neho pervitín. Obžalovanú tam nevidel. Svedok si tiež cez toho E. vtedy kúpil pervitín za 20,- eur. E. ju zobral od obžalovaného a dal ju jemu. Druhý krát ich už kontaktoval sám tak, že si od E. vypýtal na nich telefónne číslo, zavolať im zo svojho telefónneho čísla XXXX XXX XXX a prišiel ku nim domov. Telefonicky ho navigovali kam má prísť, bolo to v rodinnom dome v Y. F.. Boli dohodnutí na presný čas a telefonicky sa dohodli aj na množstve drogy. Keď prišiel na miesto, obžalovaná C. F. ho pustila dnu, otvorila mu bránu, na stole boli drogy, ktoré boli pre neho pripravené, boli zabalené, on si ich vzal a zaplatil obžalovanej 20,- eur. On ich kontaktoval aj neskôr viackrát, ale keďže býval v V., kde aj pracoval, tak si to potom rozmyslel a nešiel tam a keď ich kontaktoval asi za mesiac, tak bolo už to číslo odpojené. Keď bol v tom rodinnom dome, bola tam prítomná obžalovaná a nejaký malý asi 5 - 6

ročný chlapec. Následne na aute prišiel obžalovaný. Telefonicky vždy komunikoval s obžalovaným G. Y.. Nemá vedomosť, či predávali drogy iným osobám.

Vzhľadom na rozpor medzi výpoveďou svedka na hlavnom pojednávaní a časťou jeho výpovede v prípravnom konaní, bola v zmysle § 264 Trestného poriadku čítaná jeho výpoveď z prípravného konania z 12.8.2020.

Svedok k rozporom medzi jeho výpoveďami uviedol, že nevie prečo v prípravnom konaní povedal, že peniaze dal obžalovanému, keď si bol pre drogy v ich dome. Určite ich dával obžalovanej. Čo sa týka prevzatia drogy pri tom kebabe v Seredi, peniaze dal E., on ich dal obžalovanému, E. od obžalovaného prevzal drogy a podal ich svedkovi. Svedok stál tiež hneď vedľa auta. E. má prezývku B. a býva v L. V.. Jeho priezvisko uviesť nevie. S E. ho zoznámil G. K.. S E. sa pred skutkom stretol asi 3x, boli spolu vonku. E. auto nemal, auto mal svedok. Čo sa týka domu, v ktorom si kúpil drogy od obžalovaných, išlo o nízko podlažný dom s malou hnedou bránou, fasáda bola taká tehlová, ale nie je si istý. Mal malé okná. Keď sa prešlo cez bránku bol tam malý dvor a keď sa ďalej otvorili dvere bola tam kuchyňa s bielou kuchynskou linkou, naľavo bol stôl a niekde napravo sa išlo do ďalšej izby. Zaparkoval pred domom, bránka bola pootvorená, obžalovaná bola na dvore, nevie či mu ona otvorila bránu viac alebo cez tú pootvorenú bránu vošiel dnu. V dome sa rozprávali s pani obžalovanou niečo medzi sebou. Svedok si myslel, že obžalovaný je jej U., ale ona mu povedala, že je to jej F.. Čo sa týka toho, že v prípravnom konaní uviedol, že obžalovaná bola „akoby jeho U.“ a na hlavnom pojednávaní uviedol, že mu to ona povedala, že je jeho U., tak je pravdou to, čo uviedol na hlavnom pojednávaní, že obžalovaná, keď sa spolu rozprávali ešte predtým ako prišiel domov obžalovaný, mu uviedla, že je jeho U.. O obžalovanom sa rozprávali preto, lebo svedok drogy prvýkrát kupoval od neho. V období okolo 12.8.2020 svedok drogy nebral. V auguste až decembri 2020 drogy nebral. Drogy v tom roku bral od júna, už ani v júli drogy nebral. G. K. môže mať asi 32 rokov, býval v Z., kde býva teraz to nevie.

Znalec doc. Ing. Miroslav Mokry na hlavnom pojednávaní uviedol, že bol pribratý ako znalec v tejto trestnej veci na zaistenie obsahu pamäti mobilného telefónu Xiaomi REDMI NOTE 8T. V písomnej podobe predložil textové dáta a na priloženom dátovom nosiči multimedialne dáta. Na dátový nosič dal také dáta, ktoré buď nedajú vytlačiť, teda napr. videá, zvukové nahrávky, alebo sú v príliš veľkom množstve, ako napr. fotografie v počte napr. 5.000, ktoré by pri ich vytlačení zabrali prílišný rozsah znaleckého posudku a pre konanie samotné, podľa jeho názoru, nie sú relevantné. Čo sa týka chatovej komunikácie, prostredníctvom rôznych aplikácií, ako napr. Whats-up, Messenger, Viber, či Signál, atď., v danom prípade zaistené neboli. Je to z toho dôvodu, že čím je novšie zariadenie, tým ťažšie sa dá prelomiť kódovanie predmetnej aplikácie v mobile. Rovnako tak neboli zaistené ani zvukové nahrávky zasielané prostredníctvom komunikačných aplikácií.

Z výsluchu znalkyne Ing. Zuzany Čulenovej na hlavnom pojednávaní a z jej znaleckého posudku ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2020/5696 (č. l. 114 - 117) súd zistil, že znalkyňa preskúmala predložené stopy a porovnávací materiál: 1. „stopa č. 1“ - mikroténové vrečko s dvoma uzlami, bez viditeľných biologických stôp, z miesta predpokladaného výskytu dotkových stôp (povrch vrecka) bola oterom zaistená vzorka na izoláciu a analýzu DNA, 2. „stopa č. 2“ - igelitové vrečko s tlakovým uzáverom, rozmery vrecka cca 24 x 15 cm, bez viditeľných biologických stôp, z miesta predpokladaného výskytu dotkových stôp (povrch vrecka) bola oterom zaistená vzorka na izoláciu a analýzu DNA, 3. „stopa č. 4“ - igelitové vrečko s tlakovým uzáverom, rozmery vrecka cca 10x6 cm, bez viditeľných biologických stôp, z miesta predpokladaného výskytu dotkových stôp (povrch vrecka) bola oterom zaistená vzorka na izoláciu a analýzu DNA, 4. „stopa č. 5“ - väčšia a menšia zatavená injekčná striekačka s modrým piestom, na povrchu väčšej injekčnej striekačky prítomnosť priesvitnej lepiacej pásky, bez viditeľných biologických stôp, z miesta predpokladaného výskytu dotkových stôp (povrch väčšej injekčnej striekačky, povrch menšej injekčnej striekačky) boli oterom zaistené vzorky na izoláciu a analýzu DNA, strihom z lepiacej pásky bola zaistená vzorka na izoláciu a analýzu DNA, 5. porovnávací vzorka bukálneho výteru označená „G. Y.Š., O.. XX. XX. XXXX, V. Y. F. XXX, E. Č.: XXXXXX/XXXX“ - na vatových tyčinkách zaistený oter, strihom zaistená vzorka na izoláciu a analýzu DNA. Z bližšie nešpecifikovaného biologického materiálu zaisteného zo stopy č. 1 (povrch vrecka), stopy č. 2 (povrch vrecka), stopy č. 4 (povrch vrecka) a stopy č. 5 (povrch väčšej injekčnej striekačky, povrch menšej injekčnej striekačky, strih z lepiacej pásky) bola izolovaná DNA, ktorá bola analyzovaná v DNA systéme na určenie pohlavia a v 16-tich STR systémoch. Z porovnávací vzorky bukálneho výteru označenej „G. Y., O.. XX. XX. XXXX, V. Y. F. XXX, E. Č.: XXXXXX/XXXX“ bola izolovaná DNA, ktorá bola analyzovaná v DNA systéme na určenie pohlavia a v 16-tich STR systémoch. Z výsledkov DNA analýzy vyplýva, že DNA profil bližšie nešpecifikovaného biologického materiálu zaisteného zo stopy č. 1 (povrch vrecka) je zhodný s DNA profilom porovnávací vzorky bukálneho výteru označenej „G. Y., O.. XX. XX. XXXX, V. Y. F. XXX, E. Č.: XXXXXX/XXXX“. Z výsledkov DNA analýzy vyplýva, že bližšie nešpecifikovaný biologický materiál

zaistený zo stopy č. 2 (povrch vrecka) pochádza najmenej od dvoch osôb. DNA profil uvedenej stopy je kombináciou profilu DNA porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej „G. Y., O.. XX. XX. XXXX, V. Y. F. XXX, E. Č.: XXXXXX/XXXX“ a DNA profilu minimálne jednej ďalšej osoby. Nestotožnená časť DNA profilu nie je vhodná na individuálnu identifikáciu. Z výsledkov DNA analýzy vyplýva, že DNA profil bližšie nešpecifikovaného biologického materiálu zaisteného zo stopy č. 4 (povrch vrecka) je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej „G. Y., O.. XX. XX. XXXX, V. Y. F. XXX, E. Č.: XXXXXX/XXXX“. Z výsledkov DNA analýzy vyplýva, že DNA profil bližšie nešpecifikovaného biologického materiálu zaisteného zo stopy č. 5 (povrch väčšej injekčnej striekačky) je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej „G. Y., O.. XX. XX. XXXX, V. Y. F. XXX, E. Č.Í.: XXXXXX/XXXX“. Z výsledkov DNA analýzy vyplýva, že bližšie nešpecifikovaný biologický materiál zaistený zo stopy č. 5 (strih z lepiacej pásky) pochádza najmenej od dvoch osôb. DNA profil uvedenej stopy je kombináciou profilu DNA porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej „G. Y., O.. XX. XX. XXXX, V. Y. F. XXX, E. Č.: XXXXXX/XXXX“ a DNA profilu minimálne jednej ďalšej osoby. Nestotožnená časť DNA profilu nie je vhodná na individuálnu identifikáciu. Z výsledkov DNA analýzy vyplýva, že bližšie nešpecifikovaný biologický materiál zaistený zo stopy č. 5 (povrch menšej injekčnej striekačky) pochádza najmenej od dvoch osôb. DNA profil uvedenej stopy je kombináciou profilu DNA porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej „G. Y., O.. XX. XX. XXXX, V. Y. F. XXX, E. Č.: XXXXXX/XXXX“ a DNA profilu porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej „C. F., O.. XX. XX. XXXX“ (skúmaného a vyhodnoteného na KEU PZ pod č. p.: PPZ-KEU-SL-EXP-2015/3885, ktorý bol predložený OR PZ, Odbor kriminálnej polície, Liptovský Mikuláš pod číslom ORP-205/1-VYS-LM-2015 zo dňa 21. septembra 2015). DNA profil porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej „G. Y., O.. XX. XX. XXXX, V. Y. F. XXX, E. Č.: XXXXXX/XXXX“ bol vložený do národnej databázy. V indexe DNA profilov stop zaistených z miest trestných činov nebol zistený zhodný DNA profil. Znalčka na hlavnom pojednávaní uviedla, že pri zaisťovaní stôp sa vždy zisťuje kvantifikácia vzorky DNA, pričom pri takom množstve DNA, ktoré bolo v predmetnej veci zaistené, je možné predpokladať, že predmetná stopa prišla do kontaktu s osobou, ktorej patrí porovnávacia vzorka, nakoľko DNA sa uvoľňuje do prostredia rôznymi spôsobmi, avšak na to aby mala takú vysokú koncentráciu, ako tomu bolo v skúmanom prípade, je potrebný priamy kontakt osoby so stopou. Nie je však predmetom jej znaleckého skúmania, ako sa DNA dostalo na skúmanú stopu. Stopy skúmala v zmysle uznesenia o pribratí znalca, kde sú presne uvedené skúmané stopy. Čo sa týka prevzatia stôp na skúmanie, tieto k nim na základe uznesenia vyšetrovateľa prichádzajú cez podateľňu, nahadzujú sa do programu, v ktorom sa presne uvádzajú aj predložené stopy k uvedenému uzneseniu a priraduje sa k tomu ich číslo. Predpokladá, že je možné dopátrať sa aj ku konkrétnej osobe, ktorá preberala stopy na skúmanie. Na jej skúmanie boli predložené stopy č. 1, 2, 4, 5 a porovnávacia stopy bukálneho výteru osoby označená G. Y.. Každá jedna stopa má svoj jedinečný čiarový kód, ktorý sa skenuje do programu, technik tejto stope spraví popis, ten sa následne pridá do uvedeného programu a následne sa stopa dá im na skúmanie. Určite je možné dopátrať sa k tomu, kto konkrétne preberal stopy. Konkrétny čiarový kód k zaisteným stopám priraduje kriminalistický technik, ktorý je prítomný aj pri domovej prehliadke.

Z vylúču znalkyne Ing. Márie Fuknovej na hlavnom pojednávaní a z jej znaleckého posudku ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2020/5696 (č. I. 110 až 113) súd zistil, že znalčka preskúmala predložené stopy a porovnávaci materiál: „stopa č. 1“ - zauzlované mikroténové vrecko obsahujúce biely kryštalický materiál bez viditeľných prímiesí s hmotnosťou 181,432 g, „stopa č. 2“ - plastové vrecko s tlakovým uzáverom obsahujúce biely kryštalický materiál, bez viditeľných prímiesí s hmotnosťou 5200 mg, „stopa č. 4“ - plastové vrecko s tlakovým uzáverom obsahujúce biely kryštalický materiál, bez viditeľných prímiesí s hmotnosťou 1603 mg, „stopa č. 5“ - 2 ks zatavených striekačiek s modrým piestom obsahujúcich biely kryštalický materiál bez viditeľných prímiesí s celkovou hmotnosťou 74 mg, „stopa č. 6“ - strieborná digitálna váha bez označenia, „stopa č. 8“ - ster z povrchu bankoviek, zaistený na bukálnu tyčinku a kontrolná bukálna tyčinka, „stopa č. 10“ - stery z pravej a ľavej ruky osoby G. Y., XXXXXX/XXXX, zaistené na bukálne tyčinky a kontrolná bukálna tyčinka, „stopa č. 11“ - stery z pravej a ľavej ruky osoby C. F., XXXXXX/XXXX, zaistené na bukálne tyčinky a kontrolná bukálna tyčinka. Zauzlované mikroténové vrecko (stopa č. 1) obsahovalo 181,432 g materiálu, v ktorom bola zistená prítomnosť metylsulfonylmetánu (MSM) bez prítomnosti omamných a psychotropných látok. Plastové vrecko s tlakovým uzáverom (stopa č. 2) obsahovalo 5200 mg materiálu, v ktorom bola zistená prítomnosť metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM) s priemernou koncentráciou účinnej látky 39,1 % hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza). Plastové vrecko s tlakovým uzáverom (stopa č. 4) obsahovalo 1603 mg materiálu, v ktorom bola zistená prítomnosť metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM) s priemernou koncentráciou účinnej látky 44,9 % hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza). Predložené 2 ks zatavených injekčných striekačiek (stopa č. 5) obsahovali spolu 74

mg materiálu, v ktorom bola zistená prítomnosť metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM) s priemernou koncentráciou účinnej látky 44,6 % hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza). Stopy na skúmanie preberala znalkyňa Fuknová osobne, nakoľko išlo o prioritný prípad v rámci pohotovostnej služby. To, že prevzala predmetné stopy potvrdzuje jej podpis na uznesení č. I. 104, pričom je tam aj uvedený dátum, kedy stopy prevzala, teda deň 30.05.2020. Ona skontrolovala, či sa jedná o stopy uvedené vo výroku uznesenia, pričom jej podpis svedčí o tom, že sa jedná o predmetné stopy. Pred tým, ako sú jej stopy predložené, nie je možné, aby policajt, ktorý stopy zaistil, zasahoval do integrity stopy, teda napr. ich vážil. On má stopu iba zabaliť, označiť a zaslať ku nim na skúmanie. Ak by obsah zaistenej stopy vysypal na váhu, išlo by už o zasahovanie do integrity stopy a zároveň je treba skonštatovať, že policajt, ktorý zaisťuje stopy na mieste, ani nemá pri sebe overené váhy a teda váženie zaistenej stopy by nemalo žiaden význam. Po tom, ako ona stopy preskúmala, ich prostredníctvom systému „Evidence“ odovzdala znalkyni Čulenovej na genetické skúmanie. Znalkyňa Fuknová robila aj predbežné vyjadrenie k predmetným omamným látkam a to dňa 30.5.2020, ktoré aj dňa 30.5.2020 zaslala vyšetrovateľovi. Presný čas zaslania uviesť nevie. Znalecký posudok bol následne vypracovaný dňa 13.7.2020. O ktorom čase prevzala stopy uviesť nevie. Ale bolo to v čase pred 8.15 hod., nakoľko má poznačené, že na predmetnej veci začala pracovať o 8.15 hod. V štandardných prípadoch, pokiaľ sú stopy doručené na skúmanie v pracovný deň, preberá stopy podateľňa. Počas pohotovosti, tak ako tomu bolo aj v tomto prípade, si stopy preberá expert, tak ako ich prevzala ona. Pokiaľ jej je uznesenie doručené cez pohotovosť, tak najbližší pracovný deň predkladá toto uznesenie aj do podateľne, kde podateľňa na tom uznesení, ktoré im ona predloží, dá pečiatku s dátumom, kedy im to ona predložila, aby bolo možné uznesenie nahodiť do systému „Evidence“ aj pre iné oddelenia. Preto na uznesení, ktoré má znalkyňa k dispozícii, je aj podacia pečiatka ich podateľne zo dňa 1.6.2020. Na uznesenie, ktoré si odo nej prevezme vyšetrovateľ v čase kedy jej odovzdáva stopy, je iba podpis znalkyne a dátum, kedy jej boli stopy skutočne odovzdané.

Zo správy o hodnote drog súd zistil, že hodnota metamfetamínu o hmotnosti 5,2 g na čiernom trhu v mieste a čase spáchania skutku predstavuje najmenej 208,- eur, hodnota metamfetamínu o hmotnosti 1,603 g na čiernom trhu v mieste a čase spáchania skutku predstavuje najmenej 64,12 eur a hodnota metamfetamínu o hmotnosti 0,074 g na čiernom trhu v mieste a čase spáchania skutku predstavuje najmenej 2,96 eur.

Zo zápisnice o rekognícii č. I. 80 súd zistil, že svedok U. M. opoznal obžalovaného G. Y. ako osobu od ktorej si kupoval pervitín, pričom uviedol, že si tým je úplne istý.

Zo zápisnice o rekognícii č. I. 83 súd zistil, že svedok U. M. opoznal obžalovanú C. F. ako osobu, ktorá bola pri tom, ako si od obžalovaného G. Y. kupoval pervitín, pričom uviedol, že si tým je úplne istý.

Zo zápisnice o rekognícii č. I. 86 súd zistil, že svedok C. M. opoznal obžalovaného G. Y. ako osobu prezývanú „L.“, od ktorej si kupoval pervitín, pričom uviedol, že si tým je úplne istý.

Zo zápisnice o rekognícii č. I. 89 súd zistil, že svedok C. M. opoznal obžalovanú C. F. R. L. U., pričom uviedol, že si tým je istý tak na 50 %.

Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky súd zistil, že pri domovej prehliadke boli vydané veci: 2 x priesvitný sáčok s obsahom bielej kryštalickej látky, presne nezistený počet malých prázdnych priesvitných igelitových sáčkov prázdnych, priesvitný igelitový sáčok s obsahom bielej kryštalickej látky, 2 ks znečistených injekčných striekačiek modrej farby, digitálnu váhu striebornej farby (v skrinke kuchynskej linky v modrej látkovej taške), finančná hotovosť: 2x5,- eur, 45 x 10,- eur, 44 x 20,- eur, 14 x 50,- eur, 4 x 100,- eur (na zemi v kuchyni vedľa chladničky), mobilný telefón zn. REDMI NOTE 8T tmavomodrej farby, model M1908C3XG (na kuchynskom stole). Ako poznámka je v zápisnici uvedené, že „prítomná C. F., O.. XX.X.XXXX uvádza, že nájdené kryštalické látky sú pervitín a patria jej. Ona ich predáva a schovala ich do kuchynskej linky.“

Zo zápisnice o prehliadke tela obžalovaného G. Y. č. I. 200 vyplýva, že obžalovanému G. Y. boli odobraté vzorky pre účely analýzy deoxyribonukleovej kyseliny a stery z rúk.

Zo zápisnice o prehliadke tela obžalovanej C. F. č. I. 201 vyplýva, že obžalovanej C. F. boli odobraté stery z rúk.

Z evidenčnej karty vozidla č. I. 202 - 204 vyplýva, že vlastníkom motorového vozidla značky BMW 530d 5L/FW51/5B, EČV: T. L. F. F., O.. XX.X.XXXX.

Zo záznamov zo sledovania č. I. 184 - 197 vyplýva, že sledovaná osoba G. Y., O.. XX.X.XXXX v dňoch 15.5.2020, 17.5.2020 pred E. Y. Č.. XXX X. D. Y. F. ako aj na rôznych miestach v U. F. odovzdávala rôznym osobám neznámu vec (pravdepodobne sáčik s neznámou bielou látkou) a preberala od nich neznámu vec (pravdepodobne peniaze).

Zo správy o povesti z mesta Sereď na obžalovaných č. I. 230 nevyplývali žiadne relevantné skutočnosti vo vzťahu k prejednávanej veci.

Zo správy o povesti z obce Dolná Streda na obžalovaných č. I. 232 nevyplývali žiadne relevantné skutočnosti vo vzťahu k prejednávanej veci.

Z hodnotenia ÚVV na obžalovaného G. Y. č. I. 233 vyplýva, že po prijatí do väzby nemal problém z adaptáciou na jej podmienky a jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný.

Z hodnotenia ÚVV na obžalovanú C. F. č. I. 235 vyplýva, že po prijatí do väzby nemala problém z adaptáciou na jej podmienky a jej správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, nebola disciplinárne odmenená ani potrestaná.

Z lustrácie z registra trestov G. Y. č. I. 338 - 344 vyplýva, že obžalovaný G. Y. má šesť záznamov v registri trestov, pričom prvý záznam - bolo odsúdenie zahľadené, druhý až piaty záznam sú zahraničné odsúdenia a šiesty záznam je odsúdenie vo veci Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/8/2020.

Z lustrácie z registra trestov C. F. č. I. 345 - 354 vyplýva, že obžalovaná C. F.Á. má 18 záznamov v registri trestov, pričom prvý a ôsmy záznam sú zahľadené odsúdenia, druhý až siedmy, jedenásty, dvanásty a pätnásty až sedemnásty záznam sú zahraničné odsúdenia, deviaty záznam je odsúdenie vo veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/3/2012, desiaty a trinásty záznam sú zrušené odsúdenia, štrnásty záznam je odsúdenie vo veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/121/2014 a osemnásty záznam je odsúdenie vo veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 21T/15/2020.

Zo spisu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 21T/15/2020 vyplýva, že v predmetnej veci bola obžalovaná C. F. odsúdená pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona za skutky spáchané dňa 29.10.2019, 6.11.2019 a 20.11.2019 Trestným rozkazom zo dňa 1.10.2020, doručeným obžalovanej dňa 23.10.2020, právoplatným dňa 14.11.2020 na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmienčným odkladom s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky.

Z lustrácie z registra priestupkov G. Y. č. I. 224 - 226 vyplýva, že obžalovaný G. Y. má deväť záznamov o spáchaných priestupkoch.

Z lustrácie z registra priestupkov C. F. č. I. 227 - 228 vyplýva, že obžalovaná C. F.Á. má tri záznamy o spáchaných priestupkoch, pričom jedno konanie bolo zastavené.

Súd po vykonaní dokazovaní na hlavnom pojednávaní, zistením skutkového stavu veci o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie a vyhodnotením dôkazov získaných zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, kto ich obstaral, ustálil skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky, zápisnice o prehliadke tela obžalovaného G. Y., zápisnice o prehliadke tela obžalovanej C. F., výsluchu znalkyne Ing. Zuzany Čulenovej na hlavnom pojednávaní a z jej znaleckého posudku ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2020/5696, výsluchu znalkyne Ing. Márie Fukovej na hlavnom pojednávaní a z jej znaleckého posudku ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2020/5696 a zo správy o hodnote drog mal súd jednoznačne za preukázané, že obžalovaný G. Y. R. C. F. si od presne nezisteného dňa na nezistenom mieste spoločne zadovážili a do 14.30 hod. dňa 29.5.2020 neoprávnene prechovávali v obci Y. F. X. E. Y. Č.. XXX, konkrétne v skrinke kuchynskej linky v modrej látkovej taške v ktorej sa nachádzalo vrečko s obsahom bielej kryštalickej látky, presne nezistený počet malých prázdnych priesvitných igelitových vreciek, priesvitné igelitové vrečko s obsahom bielej kryštalickej látky, 2 ks znečistených injekčných striekačiek modrej farby, digitálnu váhu striebornej farby, ako aj finančnú hotovosť vo výške 2.440,- eur, ktorú mal obvinený G. Y. u seba vo vrecku nohavíc a na základe znaleckého posudku Kriminalisticko - expertízneho ústavu policajného zboru v Bratislave č. PPZ-KEU-BA-EXP-2020/5696 bolo zistené, že v predloženom plastovom vrecku s tlakovým uzáverom (stopa č. 2) sa nachádzalo 5.200 mg materiálu, v ktorom bola zistená prítomnosť metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM) s priemernou koncentráciou účinnej látky 39,1 % hmotnostného (vyjadrená ako voľná báza) obsahujúca 2033 mg absolútneho metamfetamínu, čo z hmotnostného hľadiska zodpovedá 52 násobku obvykle jednorazovej dávky drogy a hodnota metamfetamínu o hmotnosti 5,2 g na čiernom trhu v mieste a čase spáchania skutku predstavuje najmenej 208,- eur, v predloženom plastovom vrecku s tlakovým uzáverom (stopa č. 4) sa nachádzalo 1.603 mg materiálu, v ktorom bola zistená prítomnosť metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM) s priemernou koncentráciou účinnej látky 44,9 % hmotnostného (vyjadrená ako voľná báza) obsahujúca 720 mg absolútneho metamfetamínu, čo z hmotnostného hľadiska zodpovedá 16,03 násobku obvykle jednorazovej dávky drogy a hodnota metamfetamínu o hmotnosti 1,603 g na čiernom trhu v mieste a čase spáchania skutku predstavuje najmenej 64,12 eur a v 2 ks zatavených injekčných striekačiek (stopa č. 5) sa nachádzalo spoločne 74 mg materiálu, v ktorom bola zistená prítomnosť metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM) s priemernou koncentráciou účinnej látky 44,6 % hmotnostného (vyjadrená

ako voľná báza) obsahujúca 33 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré zodpovedá minimálne 1 obvykle jednorazovej dávke drogy a hodnota metamfetamínu o hmotnosti 0,074 g na čiernom trhu v mieste a čase spáchania skutku predstavuje najmenej 2,96 eur. Na povrchu predloženej digitálnej váhy (stopa č. 6) a na bankovkách (stopa č. 8) bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok. Na základe výpovedí svedkov C. M. R. E. M. z prípravného konania a výpovede svedka U. M. na hlavnom pojednávaní, zo záznamov zo sledovania a zápisníc o rekognícií mal súd bez akýchkoľvek pochybností tiež za preukázané, že obžalovaný G. Y. drogy neoprávnene prevážal aj v osobnom motorovom vozidle zn. BMW 530d, EC: T. XXXFZ, s ktorým sa pohyboval po meste Sereď a okolí, kde následne drogy spoločne s obžalovanou C. F. po predchádzajúcej vzájomnej dohode predávali aj týmto trom svedkom a to aj v E. Y. Č.. XXX X. D. Y. F..

Súd výpoveď svedka U. M. na hlavnom pojednávaní považuje za dôveryhodnú, bez vnútorných rozporov a v súlade s ostatnými vykonanými dôkazmi. Čo sa týka drobných rozporov medzi jeho výpoveďou na hlavnom pojednávaní a jeho výpoveďou v prípravnom konaní, má súd za to, že tieto drobné rozpory jasne ozrejmil a teda nenarušilo to dôveryhodnosť jeho výpovede.

Vo vzťahu k výpovedi svedka E. M. na hlavnom pojednávaní tunajší súd uvádza, že má za to, že táto jeho výpoveď je účelová v snahe napomôcť obžalovaným, pričom uveril jeho výpovedi z prípravného konania, ktorá bola konzistentná a bez zrejmych rozporov aj s ostatnými vykonanými dôkazmi. Čo sa týka tvrdenia svedka, že pri výpovedi v prípravnom konaní mal byť policajti vybraný z cely policajného zaistenia, súd uvádza, že samotná skutočnosť, že bol svedok pred alebo po jeho výpovedi v cele policajného zaistenia v inej veci nemá nijaký vplyv na jeho výpoveď. Za účelové považuje aj jeho tvrdenie, že mal byť v čase výpovede aj pod vplyvom drog, nakoľko takáto skutočnosť zo zápisnice o jeho výpovedi z prípravného konania nevyplýva, pričom na uvedenom úkone bola prítomná aj obhajoba obžalovaných a teda aj táto mala možnosť v prípade, že by vnímala akúkoľvek indisponovanosť svedka v čase jeho výpovede, žiadať takúto skutočnosť zaprotokolovať do zápisnice.

Čo sa týka výpovede svedka C. M. z prípravného konania zo dňa 12.8.2020 č. I. 74 - 75, túto súd taktiež považuje za vierohodnú a konzistentnú s ostatnými vykonanými dôkazmi, pričom zdôrazňuje, že táto výpoveď bola vykonaná po vznesení obvinenia oboch obžalovaných, svedok bol riadne poučený o možnosti odmietnuť vypovedať a bol na nej prítomný aj obhajca obžalovaných a preto má za to, že ju bolo možné riadne oboznámiť na hlavnom pojednávaní v zmysle § 258 ods. 4 Trestného poriadku, keďže tento svedok na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať.

Súd výsluchom znalca doc. Ing. Miroslava Mokrého zistil, že orgánmi činnými v trestnom konaní neboli zo zaisteného mobilného telefónu Xiaomi REDMI NOTE 8T vyprodukované relevantné dôkazy pre rozhodnutie vo veci samej.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie tunajší súd upravil skutkovú vetu uvedenú vo výrokovej časti rozsudku oproti skutkovej vete uvedenej v podanej obžalobe tak, že množstvo dávok zaistených drog vyjadril násobkom obvykle jednorazovej dávky (hmotnostné hľadisko) a doplnil k množstvám zaisteného metamfetamínu aj ich hodnotu na čiernom trhu v mieste a čase spáchania skutku, čo však nemalo žiaden vplyv na jednotu skutku a na jeho právnu kvalifikáciu.

Tunajší súd tak mal za preukázané, že obžalovaní G. Y. R. C. F. si spoločným konaním neoprávnene zadovážili a prechovávali po akúkoľvek dobu, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách a tak spáchali obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd u obžalovaných prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osoby páchatel'ov, ich pomery a možnosť ich nápravy.

Súd vykonaným dokazovaním nevzhladol u obžalovaných žiadnu poľahčujúcu okolnosť a zároveň vzhladol u oboch jednu priťažujúcu okolnosť a to v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona (boli už za trestný čin odsúdení), preto trest u oboch ukladal za použitia § 38 ods. 4 Trestného zákona, čím sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby (10 - 15 rokov) zvýšila o jednu tretinu teda na 11 rokov a 8 mesiacov.

Obžalovanému G. Y. súd uložil trest odňatia slobody na spodnej hranici takto zvýšenej trestnej sadzby vo výmere 11 (jedenásť) rokov a 8 (osem) mesiacov, pričom vzhľadom k tomu, že obžalovaný spáchal obzvlášť závažný zločin, zaradil ho podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona na jeho výkon do ústavu

na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia a zároveň mu obligatórne uložil aj ochranný dohľad v zmysle § 76 ods. 1 Trestného zákona a to podľa § 78 ods. 1 Trestného zákona v trvaní 2 (dva) roky.

Obžalovanej C. F. súd uložil trest aj za aplikácie § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona, teda trest súhrnný vo výmere 12 (dvanásť) rokov a to vo vzťahu k jej odsúdeniu trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany zo dňa 1.10.2020, sp. zn. 21T/15/2020, právoplatným dňa 14.11.2020, nakoľko skutky, za ktoré bola odsúdená v uvedenom trestnom konaní, spáchala v dňoch 29.10.2019, 6.11.2019 a 20.11.2019 a medzi týmito skutkami a skutkom v prejednávanej trestnej veci (od presne nezisteného dňa do 14.30 hod. dňa 29.5.2020) neprišlo k vyhláseniu odsudzujúceho rozsudku za iný jej trestný čin a teda všetky tieto skutky sú spáchané v súbehu. Zároveň obligatórne zrušil podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona výrok o treste uložený obžalovanej trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany zo dňa 1.10.2020, sp. zn. 21T/15/2020, právoplatným dňa 14.11.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Vzhľadom k tomu, že obžalovaná spáchala obzvlášť závažný zločin, zaradil ju súd podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia a zároveň jej obligatórne uložil aj ochranný dohľad v zmysle § 76 ods. 1 Trestného zákona a to podľa § 78 ods. 1 Trestného zákona v trvaní 2 (dva) roky.

Zároveň obom obžalovaným súd uložil podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona aj trest prepadnutia vecí zaistených pri domovej prehliadke dňa 29.5.2020: finančná hotovosť vo výške 2.440,-eur, 1ks priesvitné igelitové vrecúško (zauzlované mikroténové a nespotrebovaný kryštalický materiál (MSM „metylsulfonylmetán“), 1ks priesvitné vrecúško s tlakovým uzáverom, prázdne priesvitné igelitové vrecúška s vákuovými uzávermi, 1ks priesvitné igelitové vrecúško, 2ks zatavené injekčné striekačky, digitálna váha striebornej farby, mobilný telefón zn. REDMI NOTE 8T modrej farby, pričom podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Takto uložené tresty obžalovaným, prihliadajúc na ich pomery a možnosť ich nápravy, považuje súd za primerané a spravodlivé, spĺňajúce tak individuálnu ako i generálnu prevenciu pred páchaním trestných činov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306 ods. 2 Trestného poriadku).