

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 13C/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721200474
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:8721200474.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudcom JUDr. Petrom Kurucom, v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36062235, so sídlom Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava, zast. Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53255739 proti žalovanému : S. E., J.. XX. X. XXXX, G. XXX XX K., X.. N. XXXX/XX, o zaplatenie sumy 190,38 eur s prísł. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 190,38 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 20.7.2020 do zaplatenia do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 17.2.2021 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 190,38 eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania. Súd rozhodol vo veci platobným rozkazom č. k. 13C/4/2021-35 zo dňa 7.4.2021, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť, preto súd uznesením č. k. 13C/4/2021-48 zo dňa 19.7.2021 platobný rozkaz zrušil.

2. Žalobca v žalobe poukázal na skutočnosť, že dňa 18.4.2020 spôsobil žalovaný motorovým vozidlom značky Peugeot EČ H.-XXXCM škodu na motorovom vozidle značky BMW EČ K.-XXEI. V čase spôsobenia škody motorové vozidlo nebolo povinne zmluvne poistené, preto žalobcovi vznikla povinnosť uhradiť škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla z poistného garančného fondu. Žalobca poskytol poškodenému poistné plnenie dňa 17.6.2020 a v zmysle § 24 ods. 7 Zák. č. 381/2001 Z. z. si uplatňuje náhradu poistného plnenia u žalovaného.

3. Žalovanému sa nepodarilo žalobu doručiť do vlastných rúk na adresu evidovanú v Registri obyvateľov SR a nebola zistená ani iná adresa súčasného pobytu žalovaného, preto súd v zmysle § 116 ods. 2 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňom 31.8.2021. Uplynutím 15 dňovej lehoty sa v zmysle § 116 ods. 2 Zák. č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku v platnom znení /ďalej len CSP/ žaloba považuje za doručenú. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a nenavrhol vykonanie žiadnych dôkazov.

4. Keďže boli splnené podmienky v zmysle § 177 ods. 2 písm. a/ CSP, rozhodol súd vo veci bez nariadenia pojednávania.

5. Z obsahu žaloby a z pripojených listinných dôkazov, najmä z obsahu likvidačnej správy, dokladu o úhrade plnenia poškodenému, správy o nehode, zápisu z ohliadky, výpočtu výšky škody, kalkulácie, dokladov o evidencii motorových vozidiel, výzvy na náhradu poistného plnenia, súd zistil nasledovný skutkový stav:

6. Žalobca v žalobe poukázal na skutočnosť, že dňa 18.4.2020 spôsobil žalovaný motorovým vozidlom značky Peugeot EČ H.-XXXCM škodu na motorovom vozidle značky BMW EČ K.-XXXEI. Poškodenému vznikla škoda vo výške 190,38 eur, o čom predložil žalobca doklady, a to výpočet výšky škody, posudok týkajúci sa kalkulácie výpočtu škody. Dňa 17.6.2020 žalobca poskytol poškodenému plnenie vo výška 190,38 eur, čo vyplýva z predloženého dokladu o úhrade. V čase vzniku škody motorové vozidlo žalovaného nebolo povinne zmluvne poistené, preto nárok na náhradu škody uhradil žalobca z poistného garančného fondu. Listom zo dňa 19.6.2020 žalobca vyzval žalovaného na náhradu poistného plnenia v lehote do 19.7.2020.

7. Podľa § 427 ods. 2 OZ - rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

8. Podľa § 24 ods. 2 Zák. č. 381/2001 Z. z. - kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu

a) na zdraví a náklady pri usmrtení spôsobené prevádzkou nezisteného motorového vozidla, za ktorú zodpovedá nezistená osoba,

b) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti, c) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba, ktorej zodpovednosť za túto škodu je poistená u poisťovateľa, ktorý z dôvodu svojej platobnej neschopnosti nemôže túto škodu uhradiť,

d) spôsobenú prevádzkou cudzozemského motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba, ktorej zodpovednosť za túto škodu je poistená podľa § 16 ods. 1,

e) spôsobenú prevádzkou cudzozemského motorového vozidla vodičom, ktorému nevzniká pri prevádzke tohto motorového vozidla na území Slovenskej republiky povinnosť uzavrieť hraničné poistenie, s výnimkou cudzozemského motorového vozidla, ktoré sa spravidla nachádza na území iného členského štátu; tým nie sú dotknuté ustanovenia § 24a a 24b,

f) vzniknutú poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci a spôsobenú prevádzkou nezisteného motorového vozidla, za ktorú zodpovedá nezistená osoba, ak bola súčasne týmto motorovým vozidlom spôsobená ťažká ujma na zdraví alebo usmrtenie,

g) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktoré bolo do Slovenskej republiky odoslané z iného členského štátu, ak sú súčasne splnené tieto podmienky:

1. na toto motorové vozidlo nebolo uzavreté poistenie zodpovednosti,

2. nebolo tomuto motorovému vozidlu v Slovenskej republike pridelené evidenčné číslo, osobitné evidenčné číslo alebo zvláštne evidenčné číslo,

3. ku škodovej udalosti došlo v lehote 30 dní odo dňa prevzatia motorového vozidla kupujúcim.

9. Podľa § 24 ods. 7 cit. zákona - kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c) a podľa § 24a ods. 1 písm. a). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e).

10. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 18.4.2020 prevádzkou motorového vozidla žalovaného bola spôsobená škoda na inom motorovom vozidle. V čase vzniku škody na motorové vozidlo žalovaného nebolo uzavreté povinné zmluvné poistenie, preto v zmysle § 24 ods. 2 Zák. č. 381/2001 Z. z. vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť poškodenému plnenie z poistného garančného fondu. Výška poškodenia bola ustálená na sumu 190,30 eur a plnenie v uvedenej výške poskytol žalobca poškodenému dňa 17.6.2020. Na základe uvedeného žalobcovi vznikol v zmysle § 24 ods. 7 cit. zákona nárok vymáhať poskytnuté plnenie od osoby zodpovednej za vznik škody. Touto osobou je s poukazom na ust. § 427 ods. 2 Obč. zákonníka žalovaný, ktorý však na výzvu žalobcu nereagoval a sumu požadovanú žalobcom neuhradil. Zo strany žalovaného ani počas konania neboli predložené dôkazy, ktoré by spochybnili tvrdenia žalobcu, a z ktorých by vyplynulo, že žalovaná suma, prípadne jej časť, už bola uhradená. Z týchto dôvodov súd, s poukazom na cit. zák. ustanovenia, žalobe vyhovel.

11. Podľa § 563 OZ - ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

12. Podľa § 517 ods. 2 OZ - ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Lehota na plnenie náhrady poskytnutého poistného plnenia nevyplýva z právneho predpisu, preto dlžník je v zmysle § 563 Obč. zákonníka povinný plniť po tom, čo ho veriteľ o plnenie požiadal. Žalobca preukázal, že vyzval žalovaného na úhradu žalovanej sumy listom zo dňa 19.6.2020, pričom stanovil lehotu na úhradu žalovanej sumy do 19.7.2020. Keďže žalovaný v stanovenej lehote dlžnú sumu neuhradil, dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku, preto súd v zmysle § 517 ods. 2 Obč. zákonníka priznal žalobcovi úrok z omeškania od 20.7.2020, t. j. odo dňa nasledujúceho po poslednom dni lehoty na plnenie. Výška úroku z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (§ 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/95 Z. z. v znení noviel).

14. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní v celom rozsahu úspešný, priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením postupom podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).