

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 16Csp/44/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121417408  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Petráň Vinczeová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6121417408.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Petráň Vinczeovou, v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto proti žalovanému S. P., A.. XX. XX. XXXX, S. W. H. X., o zaplatenie 320,38 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 86,75 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 53,95 Eur od 19. 07. 2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 32,08 Eur od 21. 08. 2018 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 0,72 Eur od 19. 09. 2018 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 233,63 Eur, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1) Žalobca sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrhom na vydanie platobného rozkazu pôvodne doručeným na Okresný súd Banská Bystrica dňa 07. 07. 2021 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu istinu vo výške 86,75 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 53,95 Eur od 19. 07. 2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 32,08 Eur od 21. 08. 2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 0,72 Eur od 19. 09. 2018 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 233,63 Eur a náhradu trov konania.

2) Podaný návrh skutkovo odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. uzatvoril so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 a nasl. zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., za čo sa žalovaný zavial uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, a na cenu za poskytované služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o poskytovaní verejných služieb vystavil a doručil žalovanému nasledovné faktúry:

- faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 18. 07. 2018, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 53,95 Eur
- faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 20. 08. 2018, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 32,08 Eur a
- faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 18. 09. 2018, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 0,72 Eur.

3) Žalobca si voči žalovanému neuplatnil poplatky účtované titulom upomienky oneskorenej platby, náhrady nákladov a poplatky za prerušenie/obmedzenie poskytovaných služieb. Na zabezpečenie záväzku viazanosti žalovaného zo zmluvy o poskytovaní služieb bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dojednaná zmluvná pokuta s klesajúcou výškou podľa dĺžky trvania plnenia zmluvy, tzv. regresívna zmluvná pokuta, ktorej základ sa za každý deň plnenia zmluvy pomerne znižoval. Žalovaný porušil záväzok viazanosti tým, že porušil zmluvnú povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté verejné elektronické komunikačné služby po dobu dlhšiu ako 45 dní po splatnosti, v dôsledku čoho vznikol právnemu predchodcovi žalobcu nárok na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Uplatňovaná zmluvná pokuta v sume 233,63 Eur vyúčtovaná faktúrou č. XXXXXXXXXXXX bola v zmysle zmluvy o poskytovaní verejných služieb vypočítaná regresívnym spôsobom so zohľadnením počtu dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti do dňa prerušenia poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, žalovaný mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o poskytovaní verejných služieb dohodnutú cenu za poskytnuté služby a vyúčtovanú zmluvnú pokutu za porušenie záväzku viazanosti neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania s jej zaplatením. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 08. 07. 2020 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté verejnej služby a vyúčtovanej zmluvnej pokuty v celosti postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalovaný napriek výzve právneho zástupcu žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy pohľadávky žalobcu do dnešného dňa nezaplatil. Žalobca si v tomto súdnom spore uplatnil voči žalovanému len časť postúpeného nároku titulom nezaplatenej ceny za riadne a včas poskytnuté verejné služby a vyúčtovanej zmluvnej pokuty vo výške 320,38 Eur spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaný žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatil.

4) Vo veci bol Okresným súdom Banská Bystrica v tzv. upomínacom konaní vydaný platobný rozkaz č. k. 7Up/1102/2021 zo dňa 19. 07. 2021, ktorým súd žalobe žalobcu vyhovel. Platobný rozkaz však nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk. Na výzvu súdu žalobca oznámil, že navrhuje pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. V súvislosti s tým bol zo zákona (§ 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z.) platobný rozkaz zrušený a vec bola postúpená Okresnému súdu Rimavská Sobota na ďalšie konanie.

5) Následne uznesením č. k. 16Csp/44/2021-58 zo dňa 04. 10. 2021 tunajší súd podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej iba ako „CSP“) vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril k pripojenej žalobe a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovanému bola žaloba doručená postupom podľa § 116 ods. 2 CSP dňa 22. 10. 2021, pričom žalovaný sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadril. Žiadne skutočnosti tvrdené žalobcom nerozporoval.

6) Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7) Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

8) Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

9) Keďže na prejednanie veci nebolo v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením potrebné nariadiť pojednávanie, súd rozsudok verejne vyhlásil dňa 10. 11. 2021.

10) Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s návrhom na vydanie platobného rozkazu podaným na Okresný súd Banská Bystrica dňa 07. 07. 2021, Dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 12. 07. 2018, Zmluvou o poskytovaní služby Magio Televízia cez internet zo dňa 25. 06. 2018, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s. účinnými dňom 01. 01. 2016, prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, Oznamením o postúpení pohľadávok podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 22. 07. 2020, Výzvou na zaplatenie pohľadávky zo dňa 19. 05. 2021, podacím hárkom č. EPH240296746, platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 7Up/1102/2021 zo dňa 19. 07. 2021, výzvou Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 17. 09. 2021, návrhom žalobcu na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci, upovedomením Okresného súdu Banská Bystrica o postúpení veci zo dňa 30. 09. 2021, uznesením tunajšieho súdu č. k. 16Csp/44/2021-58 zo dňa 04. 10. 2021, ako aj výsledkami lustrácie žalovaného v Registri obyvateľov, Sociálnej poisťovni, Agende občianskych preukazov a v ZVJS, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

11) Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 25. 06. 2018 v zmysle Dodatku zo dňa 12. 07. 2018. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb - služby Magio Internet a Magio Televízia žalovanému za podmienok v nej bližšie špecifikovaných. Právny predchodca žalobcu sa zaviazal poskytovať dohodnuté služby a žalovaný sa zaviazal uhrádzať cenu týchto služieb vo výške a v lehote uvedenej na faktúre. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému za poskytnuté telekomunikačné služby nasledovné faktúry: faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 18. 07. 2018, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 53,95 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 20. 08. 2018, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 32,08 Eur a faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 18. 09. 2018, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 0,72 Eur.

12) Dňa 09. 07. 2020 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej z vyššie uvedených faktúr zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 na žalobcu. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 22. 07. 2020. Na základe toho súd konštatuje, že žalobca je aktívne vecne legitimovaným subjektom v danom súdnom spore.

13) Podľa § 51 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb (ďalej iba ako „Občiansky zákonník“) účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

14) Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15) Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzatvorenia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb (ďalej iba ako „Zákon č. 351/2011 Z. z.“) podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

16) Podľa § 43 ods. 12 písm. b) Zákona č. 351/2011 Z. z. účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

17) Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

18) Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď

oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

19) Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

20) Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21) Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22) Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela sa považujú za nesporné.

23) Súd mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzavretiu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 25. 06. 2018 v znení jej Dodatku zo dňa 12. 07. 2018, ktorú z pohľadu právnej kvalifikácie treba považovať za zmluvu uzavretú v zmysle § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. a zároveň za spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

24) Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh žalobcu bol podaný dôvodne. Právny predchodca žalobcu si riadne plnil svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a jej Dodatku a poskytol žalovanému služby špecifikované v zmluvne dohodnutom rozsahu. Žalovaný si nesplnil svoju povinnosť uhradiť právnemu predchodcovi žalobcu cenu za poskytnuté služby. Pohľadávku, ktorá vznikla právnemu predchodcovi žalobcu nezaplatením faktúr za poskytnuté služby a v súvislosti s porušením zmluvných povinností žalovaným, právny predchodca žalobcu postúpil na žalobcu. Žalobca si v konaní uplatnil pohľadávku z titulu neuhradených dodaných služieb v celkovej výške 86,75 Eur s príslušenstvom a zmluvnú pokutu vo výške 233,63 Eur. Žalovaný bol v konaní nečinný, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel, preto ich súd považoval za nesporné. S poukazom na uvedené považoval súd nárok žalobcu za dôvodný a preto mu v celom rozsahu vyhovel.

25) Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s plnením svojich povinností, súd priznal žalobcovi aj nárok na zákonné úroky z omeškania, tak ako si ich žalobca uplatnil, t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

26) Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27) Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí ktorým sa konanie končí.

28) O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. V konaní mal žalobca plný úspech a preto mu súd vo výroku tohto rozhodnutia priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie

vydané. Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.