

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 14C/71/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519205818
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Kolláriková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1519205818.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Natáliou Kollárikovou, v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36 062 235, so sídlom Bajkalská 19B, Bratislava, právne zastúpený.: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovaným: 1/ F. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, I., adresa na doručovanie Y. nám. XXXX/XXA, H., 2/ N. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, H., o zaplatenie 2.129,67 Eur s príslušenstvom, rozsudkom pre zmeškanie, takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 2129,67 Eur spolu s úrokom z omeškania v sadzbe 5% p.a. zo sumy 2129,67 Eur odo dňa 22.6.2019 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a voči žalovaným v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou na tunajší súd dňa 20.11.2019 sa žalobca domáhal uloženia povinnosti, aby žalovaní zaplatili spoločne a nerozdielne žalobcovi istinu vo výške 2129,67 Eur spolu s úrokom z omeškania v sadzbe 5% p.a. zo sumy 2129,67 Eur odo dňa 22.6.2019 do zaplatenia z titulu náhrady poistného plnia v zmysle ust. § 24 ods. 7 Zák.č. 381/2001 Z.z., ktoré žalobca uhradil poškodenému z garančného fondu za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla vzniknutú dňa 22.09.2018 v súlade s ust. § 24 ods. 2 Zák. č. 381/2001 Z.z. Zároveň sa žalobca proti žalovaným domáhal i náhrady trov konania.

2. Uznesením č.k. 14C 71/2019-84 zo dňa 17.09.2020, právoplatným dňa 11.3.2021 súd uložil žalovanému v 1 .rade povinnosť v lehote 15 dní vyjadriť sa písomne k žalobe podľa ust. § 167 ods. 2 CSP, zároveň žalovaného v 1. rade poučil o následkoch nesplnenia uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie.

3. Žalovanému v 1. rade bola žaloba, prílohy k žalobe, procesné poučenie a uznesenie č.k. 14C 71/2019-84 doručené do vlastných rúk dňa 23.02.2021 (čl. 102).

4. Uznesením č.k. 14C 71/2019-85 zo dňa 17.09.2020, právoplatným dňa 18.5.2021 súd uložil žalovanému v 2 .rade povinnosť v lehote 15 dní vyjadriť sa písomne k žalobe podľa ust. § 167 ods. 2 CSP, zároveň žalovaného v 2. rade poučil o následkoch nesplnenia uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie.

5. Žalovanému v 2. rade bola žaloba, prílohy k žalobe, procesné poučenie a uznesenie č.k. 14C 71/2019-85 doručené do vlastných rúk podľa ust. § 116 ods. 2 CSP dňa 1.5.2021 (čl. 104).

6. Žalovaní sa k žalobe nevyjadrili, obaja zostali v konaní nečinní.

7. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm.a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

8. Podľa § 137 písm.a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

9. Vzhľadom na to, že v danom konaní boli kumulatívne splnené podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie podľa ust. § 273 CSP, súd rozhodol o žalobe bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie, keď predmetom konania nebol spotrebiteľský spor. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené dňa 22.10.2021.

10. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol v súlade s § 255 CSP, keď úspešnému žalobcovi priznal voči neúspešným žalovaným nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku pre zmeškanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem dôvodu uvedeného v § 356 CSP, t.j. že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie. Pre tento dôvod je možné odvolanie podať do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, písomne v dvoch vyhotoveniach, na tunajšom súde.

Proti výroku o nároku na náhradu trov konania je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 237 písm. a) CSP, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok zruší a začne vo veci opäť konať

Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.