

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2Tos/91/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010856  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Libantová Medvecká, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4321010856.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a sudkýň JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD., v trestnej veci proti odsúdenému H. A., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného H. A., proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 21.09.2021 sp. zn. 4Pp/72/2021, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 10.11.2021 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného H. A. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného H. A. (ďalej len odsúdený) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 0T/21/2021 zo dňa 19.03.2021.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že v prípade odsúdeného je splnená formálna podmienka, a to výkon polovice uloženého trestu, čiastočne splnil jednu materiálnu podmienku, keď počas výkonu trestu preukázal polepšenie, keďže dodržiava ústavný poriadok, jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, krátkodobé ciele programu zaobchádzania sa u neho plnia priebežne vo všetkých oblastiach, avšak nevytvoril si podmienky na získanie disciplinárnej odmeny a svojím postojom k doposiaľ páchanej trestnej činnosti nepreukázal polepšenie, ktoré by bolo predpokladom a splnením podmienky na podmiennečné prepustenie. Súd I. stupňa poukázal na odpis z registra trestov a konštatoval, že nie je splnená druhá materiálna podmienka. S poukazom na charakter trestnej činnosti a intenzitu jej páchania konštatoval, že v prípade odsúdeného ide o špeciálneho recidivistu, ktorý má sklony k páchaniu trestnej činnosti a výkon trestu u neho nemá taký vplyv, že bude viesť riadny život. Uvedené uznesenie, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosťou napadol odsúdený, pričom do termínu konania neverejného zasadnutia nadriadenému súdu nebolo doručené písomné zdôvodnenie sťažnosti.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení, súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu nadriadený súd zistil, že súd I. stupňa rozhodol správne, keď zamietol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Podmienku na podanie žiadosti o podmiennečné prepustenie odsúdený splnil dňa 18.08.2021. Súd I. stupňa správne vyhodnotil, že odsúdený si tak splnil formálnu podmienku, teda výkon polovice uloženého trestu.

Okrem formálnej podmienky, ktorá určuje dĺžku odpykaného trestu odňatia slobody, po ktorej môže byť odsúdený podmiennečne prepustený, zákon ustanovuje aj materiálne podmienky, ktoré musia byť splnené spolu s formálnou podmienkou. Materiálne podmienky znamenajú, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Či sú splnené materiálne podmienky, záleží od každého konkrétneho prípadu a súd je povinný prihliadať pri posudzovaní žiadosti o podmiennečné prepustenie na všetky okolnosti, ktoré súvisia s osobou odsúdeného, na jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, na prostredie, v ktorom pred nástupom do výkonu žil, na celkový doterajší život, povahu a charakter páchanej trestnej činnosti. Rozhodujúcim kritériom je dosiahnutý stupeň prevýchovy odsúdeného.

Prvá podmienka, teda, že odsúdený preukázal plnením svojich povinností a svojím správaním polepšenie, sa preukazuje prostredníctvom príslušného ústavu na výkon trestu v hodnotení odsúdeného. V tomto smere je potrebné poukázať na hodnotenie riaditeľa, kde odsúdený vykonáva trest odňatia slobody.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce vyplýva, že odsúdený sa opakovane dopúšťal páchania trestnej činnosti, jeho správanie a vystupovanie je doposiaľ na požadovanej úrovni a pracovne nie je zaradený z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Ako vyplýva z hodnotenia riaditeľa, odsúdený doposiaľ nebol disciplinárne odmenený a ani potrestaný nebol. Keďže odsúdený sa opakovane dopustil ďalšej trestnej činnosti, toto nepreukazuje jeho kritický postoj k páchaniu trestnej činnosti.

Splnenie druhej materiálnej podmienky súd skúma a objasňuje komplexnejšie posúdením všetkých okolností, súvisiacich s osobou odsúdeného, jeho osobnými a charakterovými vlastnosťami, celkovým postojom k spoločenským normám a pravidlám a prostredia, v ktorom žil pred nástupom na výkon trestu. V prípade odsúdeného je potrebné poukázať na skutočnosť, že ide o osobu, ktorá sa neustále dopúšťa páchania trestnej činnosti. Riaditeľ ústavu na výkon trestu, kde odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest, konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporučil jeho podmiennečné prepustenie.

Aj napriek tomu, že bol odsúdený v minulosti už vo výkone trestu odňatia slobody a bol aj podmiennečne prepustený, ani nadriadený súd nevzhladol dostatočné podmienky na to, aby bolo možné o sťažnosti odsúdeného rozhodnúť kladne.

Na základe daných skutočností nebolo možné konštatovať, že rozhodnutie súdu I. stupňa nie je správne a zákonné. Nadriadený súd poukazuje na všetky skutočnosti, uvádzané súdom I. stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia, s ktorými sa plne stotožňuje.

S poukazom na hore uvedené skutočnosti, ako aj dôvody uvedené v odôvodnení napadnutého uznesenia súdu I. stupňa, nadriadený súd rozhodol tak, že sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol, keď nezistil ani žiadne nesprávnosti v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo. Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.