

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 1P/18/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320200382  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: PhDr. JUDr. Silvio Boleček, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6320200382.6

## Uznesenie

Okresný súd Brezno, sudcom PhDr. JUDr. Silviom Bolečekom, PhD., v právnej veci starostlivosti o maloletých - C. T., narodený XX. U. XXXX, G. T., narodený XX. C. XXXX, E. T., narodená X. C. XXXX, K. T., narodený X. E. XXXX a E. T., narodený XX. K. XXXX, všetci bytom ako matka, t.č. V. D. N. K. A. B., zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Brezno, deti G. G., nar. X. G. XXXX, bytom Q. U. T., A. XXX/XX, toho času D., Q. T. XXX a C. T., nar. X. E. XXXX, bytom D., T. XX/XX, toho času S. T. U. D., o návrhu KO na nariadenie ústavnej starostlivosti, ako aj o návrhu otca a starých rodičov C. T., nar. X. N. XXXX a Q. T., nar. XX. K. XXXX, obaja bytom ako otec, na zverenie maloletých do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, za účasti prokurátora OP Brezno, takto

### r o z h o d o l :

I. Súd právoplatnosťou tohto rozhodnutia o nariadení ústavnej starostlivosti r u š í výrok II./1 neodkladného opatrenia vydaného uznesením Okresného súdu Brezno, č.k. 8PPOm/1/2020-21 zo dňa 17.01.2020.

II. Súd právoplatnosťou tohto uznesenia nariaďuje maloletému C. T., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť.

III. Maloletý C. T., nar. XX.XX.XXXX bude umiestnený do V. pre deti a rodiny B..

IV. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého C. T., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 29,77 Eur mesačne a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona sumou vo výške 30% z takto zmeneného životného minima, a to vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu na účet V., počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

V. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého C. T., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 29,77 Eur mesačne a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona sumou vo výške 30% z takto zmeneného životného minima, a to vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu na účet V. pre deti a rodiny B., počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

VI. Súd právoplatnosťou tohto uznesenia nariaďuje maloletému G. T., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť.

VII. Maloletý G. T., nar. XX.XX.XXXX bude umiestnený do V. pre deti a rodiny B..

VIII. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého G. T., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 29,77 Eur mesačne a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona sumou vo výške 30% z takto zmeneného životného minima, a to vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu na účet V. pre deti a rodiny B., počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

IX. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého G. T., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 29,77 Eur mesačne a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona sumou vo výške 30% z takto zmeneného životného minima, a to vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu na účet V. pre deti a rodiny B., počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

X. Súd právoplatnosťou tohto uznesenia nariaďuje maloletej E. T., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť.

XI. Maloletá E. T., nar. XX.XX.XXXX bude umiestnená do V. pre deti a rodiny B..

XII. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej E. T., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 29,77 Eur mesačne a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona sumou vo výške 30% z takto zmeneného životného minima, a to vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu na účet V. pre deti a rodiny B., počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

XIII. Matka je povinná prispievať na výživu maloletej E. T., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 29,77 Eur mesačne a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona sumou vo výške 30% z takto zmeneného životného minima, a to vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu na účet V. pre deti a rodiny B., počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

XIV. Súd právoplatnosťou tohto uznesenia nariaďuje maloletému K. T., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť.

XV. Maloletý K. T., nar. XX.XX.XXXX bude umiestnený do V. pre deti a rodiny B..

XVI. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého K. T., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 29,77 Eur mesačne a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona sumou vo výške 30% z takto zmeneného životného minima, a to vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu na účet V. pre deti a rodiny B., počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

XVII. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého K. T., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 29,77 Eur mesačne a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona sumou vo výške 30% z takto zmeneného životného minima, a to vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu na účet V. pre deti a rodiny B., počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

XVIII. Súd právoplatnosťou tohto uznesenia nariaďuje maloletému E. T., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť.

XIX. Maloletý E. T., nar. XX.XX.XXXX bude umiestnený do V. pre deti a rodiny B..

XX. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého E. T., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 29,77 Eur mesačne a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona sumou vo výške 30% z takto zmeneného životného minima, a to vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu na účet V. pre deti a rodiny B., počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

XXI. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého E. T., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 29,77 Eur mesačne a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona sumou vo výške 30% z takto zmeneného životného minima, a to vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu na účet V. pre deti a rodiny B., počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

XXII. Návrh otca na zverenie maloletých detí C. T., nar. XX.XX.XXXX. G. T., nar. XX.XX.XXXX, E. T., nar. XX.XX.XXXX, K. T., nar. XX.XX.XXXX a E. T., nar. XX.XX.XXXX do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov C. T., nar. XX.XX.XXXX a Q. T., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom T. XX/XX, T. XX/XX, D., z a m i e t a .

XXIII. Návrh starých rodičov C. T., nar. XX.XX.XXXX a Q. T., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom T. XX/XX, T. XX/XX, D., na zverenie maloletých detí C. T., nar. XX.XX.XXXX. G. T., nar. XX.XX.XXXX E. T., nar. XX.XX.XXXX, K. T., nar. XX.XX.XXXX a E. T., nar. XX.XX.XXXX do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, z a m i e t a .

XXIV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania, trovy konania znáša štát.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno dňa 17. februára 2020 doručil tunajšiemu súdu návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti maloletým deťom T., C., nar. XX. U. XXXX, G., nar. XX. C. XXXX, E., nar. 4. C. XXXX, K., nar. X. E. XXXX a E., nar. XX. K. XXXX. Tento návrh odôvodnil tým, že matka maloletých detí sa nedokáže o maloletých postarať a ich otec je vo výkone väzby.

2. Okresný súd Brezno svojím uznesením č.k. 1P/18/2020-16 zo dňa 24. februára 2020 začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti maloletým deťom T., C., nar. XX. U. XXXX, G., nar. XX. C. XXXX, E., nar. X. C. XXXX, K., nar. X. E. XXXX a E., nar. XX. K. XXXX a to v V. pre deti a rodiny B..

3. Matka maloletých, ani otec maloletých sa k návrhu napriek výzve písomne nevyjadrili.

4. Na pojednávaní dňa 22. júna 2020 otec predniesol návrh, aby všetci maloletí boli zverení do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti jeho rodičov Q. a C. T..

5. Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 23. júla 2020 C. T. ako aj Q. T. požiadali o zverenie maloletých detí T. C., nar. XX. U. XXXX, G., nar. XX. C. XXXX, E., nar. X. C. XXXX, K., nar. X. E. XXXX a E., nar. XX. K. XXXX do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti.

6. Súd uvedený návrh posúdil ako návrh na zverenie maloletých detí T. C., nar. XX. U. XXXX, G., nar. XX. C. XXXX, E., nar. X. C. XXXX, K., nar. X. E. XXXX a E., nar. XX. K. XXXX do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov- ich starých rodičov - rodičov ich otca.

7. Okresný súd Brezno uznesením č.k. 8PPom/1/2020-21 zo dňa 17. januára 2020 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletých C., nar. XX. U. XXXX, G., nar. XX. C. XXXX, E., nar. X. C. XXXX, K., nar. X. E. XXXX a E., nar. XX. K. XXXX odovzdal do starostlivosti V. pre deti a rodiny B.. O povinnosti rodičov prispievať výživným súd nerozhodoval. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. februára 2020 a vykonateľné je od 17. januára 2020.

8. V. pre deti a rodiny B. podaním doručeným súdu dňa 28. augusta 2020 podrobne popísalo proces začleňovania maloletých do kolektívu detí. Otec maloletým posielal listy, matka s nimi telefonuje, rovnako tak starí rodičia.

9. Súd vo veci nariadil pojednávanie, vykonal dokazovanie výsluchom KO, výsluchom znalca, oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsahnutými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

10. Kolízny opatrovník na pojednávaní naďalej zotrval na návrhu nariadiť všetkým piatim maloletým ústavnú starostlivosť. Matka ako aj starí rodičia s maloletými komunikujú telefonicky, starí rodičia neprejavili o maloletých opravdivý záujem, nedostavili sa k znalcovi, a ani na pojednávanie, ich záujem o maloletých je teda len verbálny nie skutočný.

11. Znalec na pojednávaní zotrval na záveroch svojho znaleckého posudku, nemá vedomosť o takých skutočnostiach, ktoré by mali vplyv na závery jej znaleckého posudku.

12. Matka je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, nepoberá žiadne dávky.

13. Centrum pre deti a rodiny Istebné svojim podaním zo dňa 7. septembra 2020 uviedlo, že vykonalo rozhovor s maloletým C., ktorý verbalizoval odmietnutie byť pri starých rodičov. Chce tam ísť len na návštevu, byť tam nechce. Ostatné maloleté deti nemajú takú slovnú zásobu, aby sa vedeli k návrhu vyjadriť.

14. Zo znaleckého posudku č. X/XXXX súd zistil, že starí rodičia sa na stanovený termín vyšetrenia nedostavili, nemali záujem dohodnúť sa na inom termíne a neprejavili ochotu hľadať riešenie akým spôsobom by mohlo vyšetrenie byť realizované. Podľa znalca si maloleté deti okrem C. svojich rodičov nepamätajú. Maloletý C. si na rodičov spomína, ale nechce sa k nim vrátiť. Matka sa o svoje deti nedokáže postarať. Otec má k deťom po teoretickej stránke dobrý vzťah, avšak v čase keď bol s deťmi bol agresívny voči matke ako aj k nim. Starí rodičia majú slabé citové väzby k maloletým. V súčasnej dobe po umiestnení maloletých do ústavnej starostlivosti, maloleté deti dobiehajú oneskorenie vo svojom vývine. Toto oneskorenie bola zapríčinené aj vplyvom starých rodičov. Starí rodičia nemajú kvalitné predpoklady pre výchovu a starostlivosť o maloletých a nie sú schopní zabezpečiť výchovu maloletých.

15. Matka maloletých písomným podaním zo dňa 18. augusta 2021 vyjadrila svoj súhlas s ústavnou starostlivosťou. Uviedla, že do budúca si chce svoju situáciu zlepšiť. V súčasnej dobe podľa jej názoru ani starí rodičia nie sú vhodní, aby vychovávali jej deti.

16. Otec maloletých bol rozsudkom Okresného súdu Brezno sp.zn. 4T/48/2020-797 zo dňa 10. mája 2021 odsúdený za trestný čin podľa § 208 ods. 1 písm. a/, b/, ods. 3 písm. d/ Tr. Zák. - zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby, kde poškodeným sú matka maloletých ako aj maloletý G. na trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov, na výkon ktorého je zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17. augusta 2021.

17. V. pre deti a rodiny B. podaním doručeným súdu dňa 5. novembra 2021 podrobne popísalo progres maloletých. Otec maloletým posieľa listy, telefonuje s nimi, má kontakt aj prostredníctvom sociálnych sietí, starí rodičia telefonujú raz mesačne.

18. Podľa § 44 ods.3 Zákona č.36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Zákon o rodine), náhradnou starostlivosťou je  
a. zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len "náhradná osobná starostlivosť"),  
b. pestúnska starostlivosť a  
c. ústavná starostlivosť.

19. Podľa § 44 ods.4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

20. Podľa § 54 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. (4) Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

21. Podľa § 55 ods.1 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

22. Podľa článku 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

23. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že je daný dôvod na nariadenie ústavnej starostlivosti. V konaní nebola zistená taká osoba, ktorej by bolo možné zveriť maloletých do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti. Pokiaľ ide o návrh otca ako aj starých rodičov tu súd musí konštatovať, že starí rodičia majú slabé citové väzby k maloletým. Starí rodičia sa spolupodieľali na výchove maloletých, ktorí prišli do ústavnej starostlivosti v zanedbanom stave vid' čl. 45 a čl. 46. Všetci piati maloletí teraz aktuálne dobiehajú oneskorenie vo svojom vývine. Toto oneskorenie bola zapríčinené aj vplyvom starých rodičov. Starí rodičia nemajú kvalitné predpoklady pre výchovu a starostlivosť o maloletých a nie sú schopní zabezpečovať výchovu maloletých, v konečnom dôsledku o skutočnom záujme starých rodičov o maloletých negatívne svedčí aj ich neúčasť na znaleckom dokazovaní, ale najmä neúčasť na pojednávaní, kde sa mohli ku všetkým skutočnostiam vyjadriť, pričom túto možnosť odignorovali. Na základe týchto krokov starých rodičov v minulosti vo vzťahu k maloletým, ale aj s prihliadnutím na aktuálny postoj starých rodičov súd ich návrh na zverenie všetkých piatich maloletých do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti ako aj rovnaký návrh otca v plnom rozsahu zamietol.

24. Na základe zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že výchova maloletých je vážne narušená. S nariadením ústavnej starostlivosti maloletých vyjadril súhlas kolízny opatrovník, prokurátor OP Brezno ako aj matka. V. pre deti a rodiny B. súhlasilo s realizáciou ústavnej starostlivosti v ich zariadení. Vzhľadom na uvedené súd nariadil maloletým deťom T., C., nar. XX. U. XXXX, G., nar. XX. C. XXXX, E., nar. X. C. XXXX, K., nar. X. E. XXXX a E., nar. XX. K. XXXX, ústavnú starostlivosť, ktorá bude realizovaná v V. pre deti a rodiny B., B. XXX, PSČ XXX XX, IČO. XX XXX XXX. G..

25. Nakoľko súd nariadil ústavnú starostlivosť, právoplatnosťou rozhodnutia o nariadení ústavnej starostlivosti zrušil neodkladné opatrenie tunajšieho súdu uznesenie č.k. 8PPom/1/2020-21 zo dňa 17. januára 2020 (výrok II.1), ktorým boli maloleté deti T. - C., nar. XX. U. XXXX, G., nar. XX. C. XXXX, E., nar. X. C. XXXX, K., nar. X. E. XXXX a E., nar. XX. K. XXXX zverení do starostlivosti V. pre deti a rodiny B..

26. Podľa § 81 ods.1, 2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

27. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo

podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

28. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

29. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

30. Podľa § 65 ods.1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

31. Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

32. Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

33. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

34. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

35. Podľa § 217 ods. 2 CSP ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

36. Podľa § 231 CSP rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

37. Podľa 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

38. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

39. Súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zákona rozhodol o vyživovacej povinnosti matke, ktorej určil výživné vo výške 29,77 Eur mesačne ako minimálne zákonné výživného v zmysle § 62 ods.3 Zákona o rodine. V konaní nebol zistený taký príjem matky maloletých, ktorý by umožňoval zaviazat' ju na plnenie vyššieho ako minimálneho zákonného výživného. Matka maloletého C. bude povinná prispievať na výživu maloletého C. na účet V. pre deti a rodiny B..

40. Súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zákona rozhodol o vyživovacej povinnosti matke, ktorej určil výživné vo výške 29,77 Eur mesačne ako minimálne zákonné výživného v zmysle § 62 ods.3 Zákona o rodine. V konaní nebol zistený taký príjem matky maloletých, ktorý by umožňoval zaviazat' ju na plnenie vyššieho ako minimálneho zákonného výživného. Matka maloletého G. bude povinná prispievať na výživu maloletého G. na účet V. pre deti a rodiny B..

41. Súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zákona rozhodol o vyživovacej povinnosti matke, ktorej určil výživné vo výške 29,77 Eur mesačne ako minimálne zákonné výživného v zmysle § 62 ods.3 Zákona o rodine. V konaní nebol zistený taký príjem matky maloletých, ktorý by umožňoval zaviazat' ju na plnenie vyššieho ako minimálneho zákonného výživného. Matka maloletej E. bude povinná prispievať na výživu maloletej E. na účet V. pre deti a rodiny B..

42. Súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zákona rozhodol o vyživovacej povinnosti matke, ktorej určil výživné vo výške 29,77 Eur mesačne ako minimálne zákonné výživného v zmysle § 62 ods.3 Zákona o rodine. V konaní nebol zistený taký príjem matky maloletých, ktorý by umožňoval zaviazat' ju na plnenie vyššieho ako minimálneho zákonného výživného. G. maloletého K. bude povinná prispievať na výživu maloletého K. na účet V. pre deti a rodiny B..

43. Súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zákona rozhodol o vyživovacej povinnosti matke, ktorej určil výživné vo výške 29,77 Eur mesačne ako minimálne zákonné výživného v zmysle § 62 ods.3 Zákona o rodine. V konaní nebol zistený taký príjem matky maloletých, ktorý by umožňoval zaviazat' ju na plnenie vyššieho ako minimálneho zákonného výživného. Matka maloletého E. bude povinná prispievať na výživu maloletého E. na účet V. pre deti a rodiny B..

44. Súd o dlžnom výživnom nerozhodoval, nakoľko matku maloletých v tomto konaní zaviazal hradit' výživné na účet Centra pre deti a rodiny Istebné až právoplatnosťou tohto uznesenia tak ako navrhoval kolízny opatrovník.

45. Súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zákona rozhodol o vyživovacej povinnosti otcovi, ktorému určil výživné vo výške 29,77 Eur mesačne ako minimálne zákonné výživného v zmysle § 62 ods.3 Zákona o rodine. V konaní nebol zistený taký príjem otca maloletých, ktorý by umožňoval zaviazat' ho na plnenie vyššieho ako minimálneho zákonného výživného. Otec maloletého C. bude povinný prispievať na výživu maloletého C. na účet V. pre deti a rodiny B..

46. Súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zákona rozhodol o vyživovacej povinnosti otcovi, ktorému určil výživné vo výške 29,77 Eur mesačne ako minimálne zákonné výživného v zmysle § 62 ods.3 Zákona o rodine. V konaní nebol zistený taký príjem otca maloletých, ktorý by umožňoval zaviazat' ho na plnenie vyššieho ako minimálneho zákonného výživného. Otec maloletého G. bude povinný prispievať na výživu maloletého G. na účet V. pre deti a rodiny B..

47. Súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zákona rozhodol o vyživovacej povinnosti otcovi, ktorému určil výživné vo výške 29,77 Eur mesačne ako minimálne zákonné výživného v zmysle § 62 ods.3 Zákona o rodine. V konaní nebol zistený taký príjem otca maloletých, ktorý by umožňoval zaviazat' ho na plnenie vyššieho ako minimálneho zákonného výživného. O. maloletej E. bude povinný prispievať na výživu maloletej E. na účet V. pre deti a rodiny B..

48. Súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zákona rozhodol o vyživovacej povinnosti otcovi, ktorému určil výživné vo výške 29,77 Eur mesačne ako minimálne zákonné výživného v zmysle § 62 ods.3 Zákona o rodine. V konaní nebol zistený taký príjem otca maloletých, ktorý by umožňoval zaviazat' ho na plnenie vyššieho ako minimálneho zákonného výživného. Otec maloletého K. bude povinný prispievať na výživu maloletého K. na účet V. pre deti a rodiny B..

49. Súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zákona rozhodol o vyživovacej povinnosti otcovi, ktorému určil výživné vo výške 29,77 Eur mesačne ako minimálne zákonné výživného v zmysle § 62 ods.3 Zákona o rodine. V konaní nebol zistený taký príjem otca maloletých, ktorý by umožňoval zaviazat' ho na plnenie vyššieho ako minimálneho zákonného výživného. Otec maloletého E. bude povinný prispievať na výživu maloletého E. na účet V. pre deti a rodiny B..

50. Súd o dlžnom výživnom nerozhodoval, nakoľko otca maloletých v tomto konaní zaviazal hradit' výživné na účet V. pre deti a rodiny B. až právoplatnosťou tohto uznesenia tak ako navrhoval kolízny opatrovník.

51. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

52. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

53. Vzhľadom na skutočnosť, že návrh na náhradu trov konania nebol účastníkmi podaný, súd podľa § 262 ods. 1 CSP o trovách konania súd rozhodol § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

54. O trovách konania súd rozhodol § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Avšak podľa § 57 CMP v konaní vznikli štátu trovy titulom pribratia do konania znalca z odboru psychológia. Súd v tomto prípade musí rozhodnúť o trovách konania štátu. Avšak toto znalecké dokazovanie bolo na návrh kolízneho opatrovníka, prokurátor OP Brezno ho podporil, otec ani matka nežiadali vykonať tento dôkazný prostriedok, nedali príčinu k tomuto dokazovaniu, ktorého výsledok bol sčasti podstatný pre rozhodnutie súdu a preto súd rozhodol tak, že trovy konania vyčíslené na čl. 218 a trovy znalca za účasť na pojednávaní znáša štát.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Brezno na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).