

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9PPOm/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621202615
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1621202615.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloletého N. O., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom ako otec, dieťa rodičov matky Q. O., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom G. pri R., D. č. XXX a otca K. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., V. ul. č. XX, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Záhorácka 2942/60A, Malacky, na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 C. m. p., takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie tohto znenia :

„Maloletý N. O., nar. XX.XX.XXXX sa okamžite dočasne z v e r u j e do starostlivosti Centra pre deti a rodiny G., so sídlom T. ul. č. XXXX/XX, G..“

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky (ďalej ako „ÚPSVaR“) sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.11.2021, domáhal okamžitého zverenia maloletého dieťaťa do starostlivosti Centra pre deti a rodiny G., so sídlom Malacky, T. ul. č. XXXX/XX - vydania neodkladného opatrenia podľa § 365 C. m. p..

2. Navrhovateľ - svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že maloletý N. sa ocitol bez akejkoľvek starostlivosti a jeho priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin je vážne ohrozený. Vyjadril sa, že dňa 08.11.2021 ich kontaktoval akreditovaný subjekt Kľúč, n. o., ktorý upovedomil povereného pracovníka o tom, že sa nedokážu skontaktovať s otcom maloletého, tento dňa 06.11.2021 neprišiel na dohodnuté stretnutie s akreditovaným subjektom, nebol prítomný v práci, nereagoval na telefonáty a telefón mal nedostupný. ÚPSVaR uviedol, že v súvislosti s uvedeným dňa 09.11.2021 realizoval neohlásené šetrenie v domácnosti otca maloletého na adrese E., V. ul. č. XX, pričom v čase realizácie návštevy v prirodzenom prostredí rodiny maloletého bolo zistené, že maloletý N. sa nachádza v domácnosti sám. Vzhľadom k uvedenej situácii kontaktovalo oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately osobne Mestský úrad Stupava so žiadosťou o poskytnutie kontaktných údajov rodinných príslušníkov maloletého, pričom otec, matka ani sestra maloletého na opakovaný telefonický kontakt nereagovali. Navrhovateľ uviedol, že osobne kontaktoval aj aktuálneho zamestnávateľa otca, kde mu boli sprostredkované informácie o tom, že otec nenastúpil do práce už od 06.11.2021 bez udania akéhokoľvek dôvodu s tým, že blízky pracovník otca uviedol, že ho otec maloletého kontaktoval prostredníctvom SMS správ, v ktorých uviedol, že svoju rodinnú situáciu už nezvláda a uvažuje o suicídiu. ÚPSVaR sa vyjadril, že súčasne kontaktoval aj starú matku maloletého /matku matky/, ktorá uviedla, že s matkou maloletého nie je v kontakte, majú narušené rodinné väzby a aktuálne nedokáže zabezpečiť starostlivosť o maloletého. Rovnako kontaktovali aj tetu maloletého - Q. O./sestru otca/, ktorá uviedla, že aktuálne z ich strany nie je možné zabezpečiť starostlivosť o maloletého, nakoľko stará matka maloletého je onkologický pacient a podstupuje pravidelnú chemoterapiu a starý otec maloletého je aktuálne na

liečení. Navrhovateľ uviedol, že vzhľadom k tomu, že bol maloletý aj po opakovanej návšteve zastihnutý v rodinnom prostredí dňa 09.11.2021 sám bez akéhokoľvek zákonného zástupcu alebo poverenej osoby zabezpečujúcej riadnu starostlivosť o neho, požiadali so sestrami otca Obvodné oddelenie Policajného zboru Stupava o vstup do domácnosti. Po vstupe do domácnosti sa podľa navrhovateľa potvrdilo, že maloletý sa v byte nachádza sám, otec v domácnosti nebol prítomný, s tým, že v domácnosti sa otec nenachádzal pravdepodobne už od 07.11.2021, kedy ju opustil. ÚPSVaR sa vyjadril, že vzhľadom k tomu, že otec maloletých mal verbálne prezentovať vo svojom okolí suicidálne tendencie, ideácie a úmysly, ako aj vzhľadom k tomu, že nie je zrejmé, kde by sa mal otec nachádzať bolo v súvislosti s uvedeným zo strany sestier otca nahlásená jeho nezvestnosť a následne bolo po otcovi vyhlásené pátranie. Navrhovateľ uviedol, že ich kontaktovala matka maloletého, ktorá uviedla, že sa t. č. nachádza v R. R. a s ktorou sa dojednali, že sa na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky dostaví dňa 10.11.2021 o 09,00 hod, táto sa však v dojednaný čas nedostavila a ani žiadnym iným spôsobom sa nezaujímala o situáciu maloletého.

3. ÚPSVaR uviedol, že maloletý si vyžaduje zvýšenú starostlivosť vzhľadom na jeho zdravotné diagnózy: F79.8 - Duševná zaostalosť bližšie neurčená s inou poruchou správania, F80.1 - Expresívna porucha reči, F98.1 - Neorganická enkopréza, Z63.0 - Problémy vo vzťahu medzi manželmi alebo partnermi, Z81.8 - Iné poruchy psychiky a správania v rodinnej anamnéze a susponovanú poruchu autistického spektra.

4. K návrhu pripojil správu akreditovaného subjektu - Kľúč n.o. zo dňa 03.11.2021, zápisnicu o pojednávaní tunajšieho súdu zo dňa 05.02.2021, lekárske správy maloletého, pracovnú zmluvu otca maloletého, dohodu o pracovnej činnosti otca maloletého, zmluvu o krátkodobom nájme bytu, správu Súkromného centra špeciálne - pedagogického poradenstva Bratislava zo dňa 06.11.2017, rozhodnutie riaditeľa Základnej školy s Materskou školou pre deti a žiakov so sluchovým postihnutím internátna so sídlom R., N. cesta č. XX zo dňa 21.10.2019, rodný list maloletého a sobášny list rodičov maloletého.

5. Zo správy akreditovaného subjektu - Kľúč n.o. zo dňa 03.11.2021, tunajší súd zistil, že situácia v rodine maloletého nie je priaznivá, matka opakovane zo spoločnej domácnosti odišla. Podľa vyjadrenia pracovníkov uvedeného subjektu matke na maloletom Davidovi a už t. č. plnoletej L., nar. XX.XX.XXXX, nezáleží, opustila ich napriek tomu, že bola z ich strany usmerňovaná, že ju deti potrebujú. Matka starostlivosť o deti prenášala na otca s argumentom, že mu boli zverené do starostlivosti. Z uvedenej správy súd zistil, že matka je názoru, že deťom by bolo najlepšie v ústave, kde by bola zabezpečená riadna starostlivosť o ne. Podľa uvedenej správy je otec egocentrický, zameraný len na svoje potreby, na svoj vnútorný svet, s tým, že u otca je podozrenie na závažné psychiatrické diagnózy prejavujúce sa v podobe bludov, halucinácií a schizofrénie. Akreditovaný subjekt sa vyjadril, že otec vôbec nevníma potreby detí, nevie sa o ne adekvátne postarať, poskytnúť im vedenie, potrebnú starostlivosť s ohľadom na ich špeciálne potreby. Okrem toho otec nezabezpečuje, aby maloletý N. riadne chodil do školy, na lekárske prehliadky a trávil zmysluplne voľný čas. Akreditovaný subjekt vyjadril názor, že sám otec maloletého potrebuje psychiatrickú pomoc a liečbu, ktorú tento však striktnie odmieta.

6. Z obsahu súdneho registra tunajšieho súdu bolo zistené, že rozsudkom č. 9P/63/2019 - 109 zo dňa 05.02.2021, bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené a maloletý David a t. č. maloletá Katarína boli zverení do osobnej starostlivosti otca s tým, že matka bola zaviazaná prispievať na výživu každého z maloletých detí výživným vo výške 100 Eur mesačne. Rozsudok nadobudol vykonateľnosť dňa 30.03.2021 a právoplatnosť dňa 15.04.2021.

7. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z

neho zrejme, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

12. Podľa § 365 ods. 1 C.m.p., ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

13. Podľa § 365 ods. 2 C.m.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

14. Podľa § 365 ods. 3 C.m.p., uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

15. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení však musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pričom rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ neodkladného opatrenia. Zároveň neodkladné opatrenie nariadi súd len za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu.

16. V konaniach vo veciach starostlivosti o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

17. Súd po oboznámení sa s návrhom, jeho prílohami a vykonanom dokazovaní v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Rodičia maloletého nezabezpečujú starostlivosť o maloletého, otec sa t. č. nachádza na neznámom mieste, maloletého ponechal bez akejkoľvek starostlivosti. Matka sa t. č. nachádza rovnako na bližšie neznámom mieste a žiadnym spôsobom neprejavila záujem o maloletého. Zároveň sa nenašiel nikto iný z príbuzných maloletého, ktorý by dočasne starostlivosť o maloletého N. zabezpečil. Skutočnosti uvádzané navrhovateľom a vyplývajúce z navrhovateľom doložených príloh sú natoľko závažné, že je potrebný okamžitý zásah zo strany súdu, preto dočasné zverenie maloletého Davida do starostlivosti Centra pre deti a rodiny je za súčasnej situácie v záujme maloletého dieťaťa.

18. Vzhľadom k tomu, že v súčasnosti je dôvodná obava (s poukazom na vyššie uvedené) že môže byť vážne ohrozené zdravie a v neposlednom rade aj život maloletého, ktorý sa ocitol bez akejkoľvek starostlivosti, súd sa stotožnil s dôvodmi podaného návrhu a tomuto v plnom rozsahu vyhovel.

19. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 C. m. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, trojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie a ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. C.m.p.).