

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 9P/141/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121206569
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5121206569.3

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudcom JUDr. Branislavom Lečkom, vo veci starostlivosti o maloletú Viktoriu Z., nar. 2. 7. XXXX, trvalé bydlisko P., Ul. M. č. XXX/X, občianke Slovenskej republiky, zverenej do náhradnej osobnej starostlivosti M. O., nar. XX. 9. XXXX, trvalé bydlisko C. č. XXX, prechodné bydlisko P., Ul. M. č. XXX/X, občanovi Slovenskej republiky, zastúpeného procesným opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, dieťa matky W. Z., nar. 1. 3. XXXX, ktorá zomrela dňa XX. 6. XXXX, občianky Slovenskej republiky a otca O. Z., nar. XX. 6. XXXX, ktorý zomrel dňa XX. 5. XXXX, občana Slovenskej republiky, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, na ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu, na pojednávaní konanom dňa 11. 11. 2021, takto

r o z h o d o l :

I. Súd maloletej Z. Z., nar. 2. 7. XXXX, trvalé bydlisko P., Ul. M. č. XXX/X, občianke Slovenskej republiky,

u s t a n o v u j e
p o r u č n í k a:

M. O., nar. XX. 9. XXXX, trvalé bydlisko C. č. XXX, prechodné bydlisko P., Ul. M. č. XXX/, občanovi Slovenskej republiky.
ktorý sa bude o maloleté dieťa osobne starať.

II. Poručník bude zabezpečovať výchovu maloletého dieťaťa, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

III. Poručník je povinný predkladať 2 - krát do roka (vždy do posledného pracovného dňa kalendárneho polroka) správy:

- o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa,
- o maloletom dieťaťu.

IV. Maloleté dieťa nevlastní ku dňu rozhodovania súdu majetok, ktorý by mal poručník spravovať a nakladať s ním.

V. Poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

Za jej riadny výkon zodpovedá súdu.

Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

VI. Týmto rozhodnutím sa ruší rozhodnutie Okresného súdu Žilina zo dňa 12. 11. 2020, sp. zn. 37P 183/2020, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti M. O..

VII. Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ- ÚPSVaR Žilina sa návrhom zo dňa 29. 7. 2021, ktorý bol doručený Okresnému súdu Žilina dňa 30. 7. 2021 domáhal, aby súd ustanovil maloletej Z. Z. poručníka - blízku osobu- M. O., ktorý má maloleté dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že maloleté dieťa bolo rozhodnutím Okresného súdu Žilina zo dňa 12. 11. 2020, s. zn. 37P 183/2020 zverené do náhradnej osobnej starostlivosti M. O.. Obidvaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli. Je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, aby mu bol ustanovený ako poručník jeho blízky príbuzný - M. O..

3. Marián O. sa k návrhu v súdom určenej lehote k návrhu nevyjadril.

4. Na pojednávanie konané dňa 3. 11. 2021 sa Marián O. nedostavil. Podľa jeho vyjadrenia bol práceneschopný. Sudca určil termín pojednávania na deň 10. 11. 2021 s tým, že zástupkyňa navrhovateľa, kolízna opatrovníčka aj M. O. termín pojednávania vzali na vedomie. Na pojednávanie sa však nedostavili, neúčast' neospravedlnili a nepožiadali o odročenie pojednávania. Preto súd rozhodol, že sa pojednávanie vykoná v neprítomnosti zástupcu navrhovateľa, kolíznej opatrovníčky a M. O..

5. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že maloleté dieťa bolo zverené M. O. uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 12. 11. 2020, s. zn. 37P 183/2020 do náhradnej osobnej starostlivosti. Z úmrtných listov mal súd preukázané, že matka maloletého dieťaťa zomrela dňa 30. 6. 2021 a otec dňa 17. 5. 2015. Zo správy z prešetrenia pomerov v rodine M. O. vyplýva, že v starostlivosti o maloleté dieťa neboli zistené nedostatky. Náhradná osobná starostlivosť plní svoj účel a je vykonávaná v záujme maloletého dieťaťa.

6. Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Podľa § 56 ods. 2 Zákona o rodine, poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

Podľa § 56 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

Podľa § 57 ods. 1 Zákona o rodine, ak sú rodičia maloletého dieťaťa nažive a ak to nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, súd ustanoví za poručníka predovšetkým toho, koho navrhli rodičia, ktorých výkon rodičovských práv a povinností bol pozastavený. Ak niet takej osoby, súd ustanoví za poručníka niekoho z príbuzných alebo blízkych osôb maloletého dieťaťa alebo jeho rodiny alebo inú fyzickú osobu.

Podľa § 57 ods. 2 Zákona o rodine, za poručníka maloletého dieťaťa možno ustanoviť aj manželov.

Podľa § 57 ods. 3 Zákona o rodine, ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

Podľa § 57 ods. 4 Zákona o rodine, do času, kým nie je maloletému dieťaťu ustanovený poručník, alebo do času, kým sa ustanovený poručník neujme svojej funkcie, robí neodkladné úkony v záujme maloletého dieťaťa opatrovník ustanovený podľa § 60 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> Zákona o rodine.

Podľa § 58 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis.

Podľa § 58 ods. 2 Zákona o rodine, správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách.

Podľa § 58 ods. 3 Zákona o rodine, poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

Podľa § 58 ods. 4 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí.

Podľa § 58 ods. 5 Zákona o rodine, za porušenie povinností pri spravovaní majetku maloletého dieťaťa zodpovedá poručník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody.

Podľa § 58 ods. 6 Zákona o rodine, po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva.

Podľa § 58 ods. 7 Zákona o rodine, medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť.

Podľa § 59 ods. 1 Zákona o rodine, poručníctvo zaniká:

- a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,
- b) smrťou maloletého dieťaťa,
- c) smrťou poručníka,
- d) zánikom dôvodu, pre ktorý bol poručník ustanovený,
- e) dosiahnutím plnoletosti rodiča maloletého dieťaťa (§ 28 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, § 29 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>),
- f) právoplatným rozhodnutím súdu o zbavení poručníka výkonu funkcie alebo o jeho odvolaní.

Podľa § 59 ods. 2 Zákona o rodine, súd zbaví poručníka výkonu funkcie na jeho návrh.

Podľa § 59 ods. 3 Zákona o rodine, súd odvolá poručníka z funkcie, ak stratí spôsobilosť na výkon funkcie, porušuje svoje povinnosti alebo zneužíva svoje práva vyplývajúce z poručníctva.

Podľa § 59 ods. 4 Zákona o rodine, ak boli do funkcie poručníkov ustanovení manželia, poručníctvo zaniká okrem dôvodov uvedených v odseku 1 aj rozvodom ich manželstva. Ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže na návrh niektorého z bývalých manželov rozhodnúť o tom, že funkciu poručníka bude naďalej vykonávať jeden z nich. Ak jeden z manželov, ktorí boli ustanovení do funkcie poručníkov, zomrie, stáva sa poručníkom pozostalý manžel.

Podľa § 59 ods. 5 Zákona o rodine, Ak poručníctvo zanikne smrťou poručníka alebo právoplatným rozhodnutím súdu o zbavení poručníka výkonu funkcie alebo o jeho odvolaní a ak je to naďalej v záujme maloletého dieťaťa potrebné, súd rozhodne o ustanovení nového poručníka.

7. V predmetnej veci rodičia maloletého dieťaťa zomreli. Preto bol súd povinný ustanoviť maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Ustanovený poručník bude mať povinnosť o maloleté dieťa osobne sa starať a bude mať nárok na príspevok podľa osobitného predpisu. Ustanovený opatrovník spĺňal všetky zákonné predpoklady na to, aby sa o dieťa mohol starať v rámci náhradnej osobnej starostlivosti. Maloleté dieťa a poručník sú v príbuzenskom vzťahu a majú medzi sebou dobrý vzťah.

8. Súd poručníkovi vo výroku tohto rozhodnutia vymedzil jeho povinnosti podľa ustanovenia § 58 Zákona o rodine.

9. Maloleté dieťa je aktuálne v náhradnej osobnej starostlivosti, ktorú vykonáva M. O.. Týmto rozhodnutím M. O. bol ustanovený za poručníka, ktorý má uloženú aj povinnosť sa o maloleté dieťa sa osobne starať. Preto súd zrušil uznesenie Okresného súdu Žilina zo dňa 12. 11. 2020, sp. zn. 37P 183/2020, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti M. O., pretože toto predchádzajúce rozhodnutie (o náhradnej osobnej starostlivosti) je nadbytočné, vo vzťahu k rozhodnutiu o ustanovení poručníka.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 49 ods. 1 CMP, účastník platí trovy konania, ktoré vznikli jemu a jeho zástupcovi, ak nejde o trovy konania, ktoré platí štát.

Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

Rozhodovanie o trovách konania v civilnom mimosporovom konaní nie je založené na zásade úspechu strán v konaní. V konaní neboli preukázané také okolnosti prípadu, ktoré by odôvodňovali priznanie na náhradu trov konania z dôvodu spravodlivosti. Účastníci konania napokon ani priznanie nároku na náhradu trov konania nežiadali.

Preto súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, v súlade s ustanovením § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisová značka,
- označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h. rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.