

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6C/17/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419201465
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:1419201465.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený: JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka so sídlom Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava, IČO: 51 079 721, proti žalovanému: E. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom X.C. XXX/X, XXX XX B., o zaplatenie 6 863,26 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 4 698,48 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 07.11.2016 do zaplatenia.

II. Uvedené súd povoľuje žalovanému splácať v mesačných splátkach po 350,- eur splatných k 25-temu dňu mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

III. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

IV. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v pomernej časti vo výške 36,92 %. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou, pôvodne na Okresnom súde Bratislava IV dňa 28.05.2019, domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu istinu vo výške 6 863,26 eura spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne od 07.11.2016 do zaplatenia z dôvodu, že so žalovaným uzatvorili s účinnosťou od 04.04.2016 poisťnú zmluvu číslo návrhu XXXXXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, týkajúcu sa motorového vozidla EČV: P Dňa 05.04.2016 došlo v Nemecku k poisťnej udalosti - dopravnej nehode tak, že žalovaný ako vodič jazdiaci poisteným motorovým vozidlom pri cúvaní nezaregistroval za ním stojace vozidlo značky Mercedes E, EČV: V-RS XXXX a následne došlo k zrážke. Škoda na poškodenom vozidle značky Mercedes E bola vyčíslená celkom na sumu vo výške 6 863,26 eura a žalobca ju poukázal priamo poisťovacej spoločnosti Y.-Q. dňa 05.10.2016. Nakoľko žalovaný poistné za obdobie od 04.04.2016 do 03.04.2017, splatné dňa 04.04.2016, zaplatil až dňa 07.04.2016, teda bol v čase vzniku poisťnej udalosti v omeškaní s platením poistného, žalobcovi vznikol voči nemu nárok na náhradu poistného plnenia. Z toho dôvodu vyzval žalovaného výzvou zo dňa 17.10.2016 na náhradu poskytnutého plnenia vo výške 6 863,26 eura, a to v lehote do 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Žalovaný náhradu poistného neuhradil. Výzvu prevzal dňa 21.10.2016.

2. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 26.08.2019 uviedol, že v prvom rade namieta, že uplatnený nárok na náhradu škody je premlčaný, nakoľko pri náhrade škody je zo zákona premlčacia doba objektívna trojročná a subjektívna dvojročná, pričom v čase podania žaloby uplynuli, vzhľadom na okolnosti prípadu, obe premlčacie doby, a to objektívna od okamihu vzniku škody a subjektívna od okamihu, kedy sa žalobca dozvedel, že mu škoda vznikla a kto mu ju spôsobil.

2.1. Potvrdil, že so žalobcom uzatvoril dňa 04.04.2016 poisťnú zmluvu PZP na jeho osobné motorové vozidlo Kia Sportage EČV: P a že dňa 05.04.2016 pri cúvaní v Nemecku, v meste Auerbach nezaregistroval za ním stojace vozidlo Mercedes - Benz, typ E, EČV: V-RS XXXX, pričom došlo k zrážke a k poškodeniu tohto vozidla, ako je aj pravdou, že poisťné na vyššie uvedenú poisťnú zmluvu uhradil nie dňa 04.04.2016 ale až dňa 07.04.2016, a teda v čase uvedenej poisťnej udalosti nebolo poisťné žalovaným žalobcovi uhradené.

2.2. Je si vedomý, že v zmysle príslušnej právnej úpravy má žalobca z dôvodu oneskorenej úhrady poisťného z jeho strany nárok na náhradu poisťného plnenia, alebo jeho časti, už premlčaný, čo žalobcovi aj písomne, mailom i telefonicky, komunikoval. Vyslovil presvedčenie, že s poukazom na všetky okolnosti, za ktorých k omeškaniu úhradenia poisťného z jeho strany došlo, ako i s poukazom na omeškania úhrady v čase poisťnej udalosti len o jeden deň, nebolo správne a ani v súlade s právnymi predpismi zo strany žalobcu požadovať od neho 100 % náhradu poskytnutého poisťného plnenia, pričom príslušné ustanovenie, na ktoré sa žalobca odvoláva uvádza nárok na náhradu poisťného plnenia, alebo jeho časti - teda jednoznačne tu bol priestor z jeho strany, i snaha, sa so žalobcom v roku 2016 a 2017 dohodnúť na čiastočnej úhrade ním uplatneného nároku. Žiadal žalobcu opakovane, aby pri zvážení výšky ním uplatňovaného nároku na náhradu poskytnutého poisťného plnenia vzal do úvahy najmä okolnosti za ktorých došlo jednak k omeškaniu s úhradou poisťného, ako i k samotnej poisťnej udalosti, keď v jeho živote v danom čase, bezprostredne predtým došlo k strate veľmi blízkeho človeka, dcérinho manžela, a otca jeho vnúčat a konkrétne v čase, kedy došlo k poisťnej udalosti svoje vozidlo chcel na mieste poisťnej udalosti zaparkovať, nakoľko v reštaurácii na začiatku danej ulice sa konalo, v tom čase rozlúčkové posedenie (kar), s jeho nebohým zaťom MUDr. O. T., ktorý podľahol zákernej chorobe a ktorého smútočným obratom v ten istý deň o 14:00 hod. odprevadili v Rímskokatolíckom kostole, a práve cestou z kostola do uvedenej reštaurácie chcel vozidlo zaparkovať na voľnom parkovacom mieste pri ceste, kde bohužiaľ v uvedenom rozporení, pri cúvaní, narazil do uvedeného motorového vozidla, ktoré si nevšimol, pričom toto bolo odparkované za zákrutou na krajnici vozovky. Uvedená tragická udalosť v jeho živote bola príčinou taktiež samotného oneskoreného uhradenia poisťného, keďže práve z dôvodu cesty na pohreb nebohého zaťa do Nemecka, dal vozidlo poisťiť u žalobcu, avšak v danom psychickom strese a rozporení jednak zabudol celú zložku s poisťkou v deň odchodu do Nemecka doma, ako aj zabudol v deň odchodu poisťné uhradiť cez internet banking, avšak uhradil to hneď po návrate do SR, priamo v banke vkladom na účte žalobcu.

2.3. Z dokladov, ktoré prikladá ako listinné dôkazy, ako i z osobnej obhliadky poškodeného vozidla Mercedes - Benz, typ E, a zo svojich dlhoročných skúseností predaja a servisu a vozidiel viacerých značiek SR má za to, že žalobcom voči nemu uplatnený nárok na náhradu poisťného plnenia je nedôvodne vysoký a že žalobcom bola majiteľovi predmetného poškodeného vozidla plnená nedôvodne vysoká suma, titulom poisťného plnenia (bez poskytnutia mu akejkoľvek možnosti vyjadrenia sa k nej), ktorá bola následne žalobcom nedôvodne uplatňovaná. Predmetné vozidlo malo v čase poisťnej udalosti 11 rokov a najazdených takmer 165 000 km. Hodnota celého vozidla bola v tom čase, podľa dostupných automobilových portálov, v rozpätí 5 000,- eur až 7 000,- eur, podľa počtu najazdených km, pričom poškodených, pri uvedenej poisťnej udalosti, nebolo ani 10 % vozidla - výška údajnej ceny opravy predmetného vozidla po poisťnej udalosti stanovená, resp. preplatená žalobcom poškodenému v sume 4 861,82 eura jednak absolútne nezodpovedala rozsahu poškodenia predmetného vozidla (navyše keď na jeho vozidle bol len minimálne poškodený lak a ľavý zadný nárazník) ale na samotnej žalobcom mu predloženej faktúre za opravu vozidla, ktorá bola servisom prevádzajúcim opravu vystavená, na sumu len 2 979,40 eura vrátane DPH. Napriek uvedenému žalobca uhradil za samotnú opravu, podľa jeho likvidačnej správy, sumu 4 861,82 eura, teda takmer o 2 000,- eur vyššiu než bola fakturovaná cena opravy. Nedôvodne vysoký je aj manipulačný poplatok za likvidáciu poisťnej udalosti a vzhľadom na ním uvádzané skutočnosti navrhol žalobcu zamietnuť a to buď z dôvodu jej neoprávneného podania, keď podľa neho nebolo predložené riadne splnomocnenie k podaniu žaloby alebo z dôvodu premlčania celého uplatneného nároku, alebo ako nedôvodnú výšku požadovaného poisťného plnenia a aby súd stanovil žalobcovi len nárok na primeranú časť poskytnutého poisťného plnenia.

3. Na pojednávani dňa 25.09.2020 žalovaný uviedol, že sa nebráni dohode so žalobcom. Opäť poukázal na okolnosti, za ktorých došlo k poistnej udalosti, keď uviedol, že jeho dcéra žila a žije v Nemecku. Jej manžel bol tiež lekár a pôsobil v Nemecku 12 rokov. Manžel jeho dcéry, teda zať žalovaného, pôsobil v Nemecku ako špičkový ortopéd, avšak jeho ochorenie prišlo nečakane, vo veku 48 rokov a behom troch mesiacov. Absolvoval predtým dve náročné operácie. Dňa 05.04.2016 bol pohreb, kedy došlo k poistnej udalosti. Tiež poukázal na to, že sa zaoberal predajom motorových vozidiel, takže riešil viac poistných udalostí. Auto bolo poistené v poisťovni Allianz, lenže poisťka padla. Potvrdil, že sa stalo, že nezaplatil jednu splátku. Dňa 04.04.2016 odchádzali do Nemecka a medzitým navštívil pána Kúdelu, poisťovacieho agenta, a dodal, že sám poistil minimálne 400 áut (ako ich predajca), menovaného poprosil, že ide do Nemecka a nemá poistené auto, tak okamžite s ním urobil poistnú zmluvu. Potom mu dal šek, aby to zaplatil, na čo sa ho opýtal, či to môže zaplatiť aj cez internet banking. Prišiel domov so zmluvou, ale do auta nakladali na cestu rôzne veci a zmluvu nechal v hale na stole doma, čo zistil až v Nemecku.

3.1. K samotnej výške škody uviedol, že podľa neho boli ceny navýšené. Vo faktúre je cena 4 861,82 eura vrátane DPH. V likvidačnej správe je uvedená celková cena 6 863,26 eura. Spochybnil, že odkiaľ mohol mať žalobca na poskytnuté plnenie sumu 4 861,82 eura originál faktúru z Mníchova, keď originál faktúra z Mníchova je 2 979,40 eura vrátane. V tom prípade, keď odpočíta od 4 861,82 eura sumu 2 979,40 eura, dostane sa na cenu, ktorá je vlastne navýšená o 1 882,42 eura. V takom prípade potom narástli aj spracovateľské poplatky, ktoré boli o 15 % z tejto sumy vyššie. Takže rozdiel predstavuje 2 164,78 eura.

3.2. Právna zástupkyňa žalobcu vo veci uviedla, že aby mohli posúdiť zníženie nároku na náhradu žiada aby žalovaný predložil úmrtný list svojho nebohého zaťa. Navrhla odročiť pojednávanie s tým, že bude tiež konkretizovať výšku škody.

4. Na pojednávani dňa 13.10.2021 právna zástupkyňa uviedla, že trvajú na podanej žalobe v celom rozsahu a doložila do spisu listinné dôkazy v nemeckom jazyku, pričom sa snažila zabezpečiť preklad, čo sa jej nepodarilo. Doložila faktúru na sumu 2 979,40 eura, ktorá je preložená. Predložila tiež fotodokumentáciu, preklad listiny, ktorá popisuje rozsah poškodenia od znaleckej organizácie Dressel Ralf Dressel. Ďalej uviedla, že chce upriamiť pozornosť na predloženú faktúru č. XXX, kde na druhej strane faktúry je zvýraznené, že pri oprave vozidla ide o núdzovú opravu, aby sa vozidlo dalo v premávke použiť bezpečne a aby bolo bezpečné. Následne sú potrebné ďalšie práce na to, aby sa obnovil pôvodný stav vozidla. Z účtových dokladov, ktoré dokladala je zrejmé, že Y. celkom vyčíslił náklady vo výške 6 863,26 eura, a to napriek tomu, že faktúra znie len na sumu 2 979,40 eura, a to z dôvodu, že bola urobená obhliadka poškodeného motorového vozidla, ktorá konštatovala rozsah poškodenia vyšší ako bolo v rámci núdzovej opravy reálne opravené, a teda škoda bola vyššia.

4.1. Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol v súvislosti so spomínanou predloženou faktúrou, že najdôležitejšie je na tom, že sa tam uvádza, že vozidlo bude prevádzky schopné a bezpečné. Po zabezpečení poistenia sú potrebné ďalšie opravy, aby bol zaistený pôvodný stav vozidla. Z profesionálneho hľadiska tomu nerozumie, čo je myslené pôvodným stavom vozidla, keď z technického hľadiska je auto prevádzkyschopné a bezpečné. Od začiatku sa snažil dohodnúť na rozumnom kompromise, ale neboli brané do úvahy jeho argumenty.

4.2. Žalovaný ďalej vo svojej výpovedi uviedol, že maximálna cena vozidla Mercedes R s rokom výroby 2005, v tom čase už 11 ročného, sa pohybovala rádovo okolo 7 000,- eur, podľa množstva najazdených kilometrov. Podľa renomovaného portálu Mercedes R bol najhorší v histórii typu E. Opäť poukázal na to, že oprava bola realizovaná a fakturovaná autorizovaným servisom Mercedes, faktúrou č. XXX, na sumu 2 979,40 eura s DPH. Teda nie na sumu, ktorú si vyčísliła poisťovňa Y. Q. na sumu 4 861,82, keď sa hovorí, že rozsah poškodenia je vyšší, pýta sa, kde je k tomu vystavená faktúra. Nie je tak fyzicky podložené, čo konkrétne urobili. Je to urobené od stola. Vie, že sa to tak robí a je to bežná prax. Likvidačná správa v sume 6 863,26 eura je nesprávne vypočítané, rozdiel je v skutočnosti - 2 164,78 eura. Spolu skutočná likvidačná cena je 4 698,48 eura, z ktorej sa má vychádzať, a nie zo sumy 6 863,26 eura. Do dnešného dňa žalobca nepredložil žiadne dôkazy, na základe ktorých by bola dôvodná náhrada žiadaná žalobcom. Skutočnosť, že žalobca mal na základe poistnej zmluvy uhradiť za neho oveľa vyššiu sumu než reálne poukazuje je problém žalobcu a nie jeho, ktorý si mal pred úhradou akýchkoľvek prostriedkov z poistnej zmluvy riadne preveriť a prešetriť skutkový stav. V tomto smere nedôslednosť žalobcu nemôže ísť v žiadnom prípade na jeho ťarchu.

4.3. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam žalovaný navrhol žalobu zamietnuť a v prípade, že by sa tak nestalo žiadal, aby súd prihliadol na okolnosti, za ktorých ku škodovej udalosti došlo a aby vychádzal zo skutočnej sumy za opravu vozidla podľa faktúry zo servisu, ktorý ju realizoval a aby aj všetky zvýšené položky boli upravené. Tiež žiadal, aby súd prihliadol aj na jeho vek 72 rokov, zdravotný stav a okolnosti, ktoré boli okolo toho, že nebol problém zaplatiť poisťné cca 74,- eur, keď všetko prebehlo tak rýchlo a listinné doklady z poisťnej zmluvy nechal doma. Tiež poukázal na to, že je poberateľom dôchodku, ako i jeho manželka, a nebol by schopný zaplatiť väčšiu sumu, keďže okrem dôchodku nemá žiadny príjem, keď za primeranú považuje k úhrade maximálne 20 % zo skutočne preukázanej a dôvodne uhradenej škody. Pristúpil by aj na splatenie v splátkach od 01.01. nasledujúceho roka, vždy k 25. dňu v mesiaci po dobu jedného roka, keďže je poberateľom dôchodku vo výške 550,- eur, za plyn a energie platí spolu s manželkou cca 350,- eur, ktorá je poberateľkou dôchodku vo výške 500,- eur.

5. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní uviedla, že v konaní nie je sporné, že došlo ku škodovej udalosti a že ju zavinil žalovaný. Pri likvidovaní poisťnej udalosti nie je podstatná výška faktúry, ale rozsah škody, ktorý sa v mnohých prípadoch preukazuje výlučne kalkuláciou nákladov na opravu, vtedy si poškodený uplatňuje nárok na poisťné plnenie rozpočtom a poisťné plnenie sa likviduje bez akejkoľvek faktúry. Škoda, ktorá vznikla pri poisťnej udalosti je majetková ujma, ktorú treba nahradiť buď v peniazoch alebo naturálnou reštitúciou. V danom prípade nie je teda rozhodujúca pre uplatnenie nároku na poisťné plnenie výlučne faktúra, ale rozsah škody, ktorý bol na základe obhliadky zistený. O tom, že celá škoda nebola opravená svedčí i poznámka vo faktúre č. XXX. Jednalo sa len o núdzovú opravu a pojem, aby vozidlo mohlo byť bezpečne použité znamená, že touto núdzovou opravou predovšetkým museli byť opravené poškodenia, ktoré bránili v bezpečnosti premávky. Kalkuláciou bol rozsah poškodenia zistený vyšší. S poukazom na predložené listinné dôkazy trvá žalobca na podanej žalobe a v prípade žiadosti žalovaného splácať dlh, s touto súhlasí a výšku splátok ponecháva na úvahu súdu.

6. Právna zástupkyňa žalobcu v záverečnej reči uviedla, že zotráva na doterajších prednesoch a je toho názoru, že právny základ a výšku žaloby žalobca riadne preukázal a žiada žalobe vyhovieť.

6.1. Žalovaný vo svojej záverečnej reči uviedol, že trvá na svojom vyjadrení a svojej výpovedi. Nesúhlasí s postupom, akým bola vypracovaná cena ako i so samotným prístupom žalovaného k danému problému, ktorý mohli dohodnúť už dávno vzájomne v plnej spokojnosti. Opakuje znova, že za 74,29 eura s meškaním tri dni, sa dostal do danej situácie.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením sa s obsahom poisťnej zmluvy, výpisu inkasného účtu poisťnej zmluvy, policajnej správy, oznámenia škodovej udalosti poisteným, likvidačnej správy, zápisnice z rokovania komisie pre posudzovanie poisťných udalostí so zahraničným prvkom, dokladov o vyplatení plnenia (Exkaso), urgencie na zaplatenie náhrady poisťného plnenia, faktúry č. XXX a jej prekladu, fotografií, výzvy Y.-Q., prekladu znaleckého posudku a zistil tento skutkový stav:

7.1. Dňa 04.04.2016 uzatvoril žalovaný ako poisťník so žalobcom poisťnú zmluvu Poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, číslo návrhu poisťnej zmluva XXXXXXXXXXXX. Poistenie sa týkalo motorového vozidla značky Kia Sportage SLS, evidenčné číslo P Začiatok poistenia bol dohodnutý na deň 04.04.2016 s dohodnutým ročným poisťným 74,29 eura. Poistenie bolo dohodnuté na neurčito, prvá platba poisťného bola vo výške 74,29 eura za obdobie od 04.04.2016 do 03.04.2017. Z oznámenia škodovej udalosti poisteným, ako i z výpovede žalovaného, vyplýva, že dňa 05.04.2016 došlo v obci S., v Nemecku, v čase o 15:15 hod. k dopravnej nehode - poisťnej udalosti spôsobom, že žalovaný pri cúvaní na parkovisku nezaregistroval za ním stojace vozidlo a zachytil jeho prednú pravú stranu. Týmto došlo k poškodeniu osobného motorového vozidla Mercedes E, EČV: RS-V XXXX.

7.2. Z vpisu inkasného účtu poisťnej zmluvy vyplýva, že žalovaný uhradil poisťné za obdobie od 04.04.2016 do 03.04.2017 vo výške 74,29 eura dňa 07.04.2016.

7.3. Z likvidačnej správy žalobcu vyplýva celková suma k úhrade 6 863,26 eura, a to za opravu vozidla 4 861,82 eura, za odťah 297,- eur, paušálne poplatky 30,- eur, znalecký posudok 724,71 eura, z toho

(suma 5 913,53 eura) spracovateľský poplatok 15 % vo výške 887,03 eura, vlastné náklady: znalecký posudok 31,60 eura, policajný protokol 31,10 eura.

7.4. Vyššie uvedené sumy spolu vo výške 6 863,26 eura, ako to vyplýva z dokladov o vyplatení plnenia, žalobca uhradil na adresu poisťovacej spoločnosti Y.-Q. dňa 05.10.2016.

7.5. Z prekladu faktúry č. XXX, s dátumom vystavenia 27.04.2016 vyplýva, že za opravu poškodeného vozidla bola fakturovaná suma 2 979,40 eura. Vo faktúre je ďalej uvedené, že pri oprave vozidla ide o núdzovú opravu, aby bolo vozidlo opäť bezpečné a prevádzkyschopné. Po zabezpečení poistenia sú potrebné ďalšie opravy, aby bol zaistený pôvodný stav vozidla.

7.6. Z výzvy poisťovacej spoločnosti Y.-Q., adresovanej žalobcovi vyplýva, že žiadajú uhradiť sumu 6 863,26 eura, tak ako sú jednotlivé sumy špecifikované vyššie.

7.7. Zo znaleckého posudku znaleckej organizácie Dressel Ralf Dressel vyplýva rozsah poškodenia vozidla značky Mercedes, typ E XXX, ako i rok výroby 2005, stav tachometra 160 440 km, v posudku sa uvádza, že z technicko-ekonomického hľadiska sa vykonanie núdzovej opravy neodporúča. Z kalkulácie opravy vyplýva suma 6 158,65 eura, a to jednak za mzdu za prácu, vedľajšie náklady, lakovanie, náhradné diely. Reprodukčná hodnota vozidla bola vyčíslená na sumu 9 900,- eur.

7.8. Listom zo dňa 27.01.2017, označeného ako urgencia na zaplatenie náhrady poistného plnenia alebo jeho časti, žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 6 863,26 eura do 15 dní odo dňa doručenia výzvy.

8. Podľa § 788 ods. 1 OZ, Poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

9. Podľa § 789 ods. 2 OZ, Osobitný predpis môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie).

10. Podľa § 3 ods. 1, veta prvá, zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom.

11. Podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona, Poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

12. Podľa § 4 ods. 1 písm. b) citovaného zákona, Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,

13. Podľa § 12 ods. 1 písm. f) citovaného zákona, Poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného.

14. Podľa 12 ods. 4 citovaného zákona, Právo poisťovateľa na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti podľa odseku 1 alebo 2 sa premlčí do troch rokov odo dňa vyplatenia poistného plnenia.

15. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 OZ, Dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., Výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. V danej veci sa súd najskôr zaoberal námietkou žalovaného v jeho písomnom vyjadrení k riadnemu zastupovaniu žalobcu na základe splnomocnenia, ktoré je datované 25.05.2015, pričom sa v ňom uvádza, že za žalobcu je podpísané zamestnancom JUDr. P. P., ako povereného zamestnanca, na základe poverenia zo dňa 12.07.2018.

17.1. Právna zástupkyňa vo veci predložila poverenie žalobcu pre JUDr. P. P., datované 12.07.2018, ktoré ho oprávňovalo konať v mene spoločnosti v rozsahu uvedeného v poverení. K plnomocnenstvu pre právnu zástupkyňu žalobcu sa táto na pojednávaní dňa 25.09.2020 vyjadrila, že v dátume bola urobená chyba. Súd mal za to, že plnomocnenstvo pre právnu zástupkyňu, podpísané za žalobcu, bolo v súlade s poverením zo dňa 02.07.2018, ktoré bolo do spisu doložené.

18. Žalovaný vo veci vzniesol námietku premlčania s poukazom na ustanovenie § 106 OZ objektívnu trojročnú a subjektívnu dvojročnú premlčaciu dobu, avšak ako vyplýva z rozhodovacej praxe súdov a ustanovenia § 12 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z. regresné právo poisťovateľa voči poistenému sa premlčuje v trojročnej premlčacej dobe, ktorá začala plynúť odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k plneniu poškodenému. V danom prípade, ako vyplýva z dôkazov o vyplatení plnenia, došlo k tomu dňa 05.10.2016, a teda nasledujúcim dňom 06.10.2016 začala plynúť trojročná premlčacia doba, ktorá uplynula dňa 06.10.2019. Žalobca podal v danej veci žalobu pôvodne na Okresnom súde Bratislava IV dňa 28.05.2019 (o 23:35 hod.), a to v čase plynutia premlčacej doby, a tak nárok žalobcu nie je premlčaný.

18.1. Podľa poisťovacieho práva rozsah náhrady škody sa spravuje miestom vzniku dopravnej nehody a znaleckými technickými štandardmi, v danom prípade platnými v Nemecku. Žalobca poisťovacej spoločnosti Y.-Q. vyplatil sumu 6 863,26 eura, čím je daná jeho aktívna legitímácia v tomto konaní.

19. Predpokladom vzniku nároku poisťovateľa proti poisťníkovi, v zmysle § 12 ods. 1 písm. f) zák. č. 381/2001 Z.z. je, že poisťovateľ vyplatil poškodenému poistné plnenie z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, a že v čase, keď nastala poistná udalosť bol poisťník v omeškaní s platením poistného.

19.1. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný uzavrel so žalobcom poistnú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla dňa 04.04.2016, motorové vozidlo Kia Sportage SLS, EČ: P Žalovaný dňa 05.04.2016 v Nemecku spôsobil prevádzkou poisteného motorového vozidla dopravnú nehodu - poistnú udalosť, keď pri cúvaní na parkovisku prehliadol za ním stojace motorové vozidlo Mercedes E XXX, EČV: E. XXXX. V dôsledku tejto dopravnej nehody a spôsobenej škody žalobca dňa 05.10.2016 poukázal priamo poisťovacej spoločnosti Y.-Q. sumu 6 863,26 eura, pozostávajúcej zo škody na vozidle - oprava vozidla 4 861,82 eura, za odťah 297,- eur, paušálne poplatky 30,- eur, znalecký posudok 724,71 eura, spracovateľský poplatok 15 % z uvedených súm (5 913,53 eura) vo výške 887,03 eura, vlastné náklady znalecký posudok, a to 31,60 eura, policajný protokol 31,10 eura. Predmetom tohto konania je tak regresný nárok žalobcu podľa ustanovenia § 12 ods. 1 písm. f) zák. č. 381/2001 Z.z. vo výške ním vyplatenej sumy 6 863,26 eura.

19.2. Žalovaný vo veci namietal výšku vyplateného nároku vzhľadom na rozsah poškodenia predmetného motorového vozidla, a to v sume 4 861,82 eura, keď z predloženej faktúry za opravu vozidla, ktorá bola servisom prevádzajúcim opravu, vyplýva cena za opravu 2 979,40 eura. Takže podľa žalovaného bola navyše vyplatená suma navyše takmer o 2 000,- eur. Podľa žalovaného suma 4 861,82 eura nie je konkrétne podložená. Ďalej žiadal, aby súd prihliadol na okolnosti, za ktorých ku škodovej udalosti došlo a aby súd vychádzal zo skutočnej sumy za opravu vozidla podľa faktúry zo servisu.

20. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu, čo do základu, je dôvodná, ktorú dôvodnosť nespochybňoval v konaní ani žalovaný. Túto spochybňoval čo do výšky a s touto jeho námietkou sa súd stotožnil, keď žalobu nepovažoval za dôvodnú, čo do výšky, v celom rozsahu, ale iba v jej časti. Žalobca sa domáhal zaplata sumy 6 863,26 eura, pričom z likvidačnej správy žalobcu vyplýva výška škody na vozidle, jeho oprava vo výške 4 861,82 eura. Z faktúry č. XXX, vystavenej za

opravu poškodeného motorového vozidla, vyplýva výška tejto opravy 2 979,40 eura. Z predložených listinných dôkazov žalobcom, čo do uplatneného nároku, ďalej vyplýva, že doložil písomné podanie poisťovnej spoločnosti Y.-Q. zo dňa 13.09.2016, v ktorom sú náklady za opravu vyčíslené vo výške 4 861,82 eura. Predložený bol znalecký posudok znaleckej kancelárie Dressel Ralf Dressel, ktorá vyčísliła náklady na opravu vo výške 6 158,65 eura a reprodukčnú hodnotu vozidla vyčísliła táto znalecká kancelária na sumu 9 900,- eur. Žalobca však v konaní nepreukázal, a ani to neuviedol v skutkových tvrdeniach, ako sa dospelo k vyčísleniu uvedenej sumy 4 861,82 eura. Preto súd zohľadnil námietky žalovaného a stotožnil sa s jeho tvrdením, že treba vychádzať z faktúry č. XXX. Preto súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie sumy 2 979,40 eura, ďalej za odťah 297,- eur, paušálne poplatky 30,- eur, znalecký posudok 724,71 eura, čo spolu predstavuje sumu 4 031,11 eura a z toho ďalej patrí nárok za spracovateľský poplatok 15 %, t.j. 604,67 eura a tiež ako je to uvedené v likvidačnej správe titulom vlastných nákladov partnera za znalecký posudok 31,60 eura, právne náklady 31,10 eura, čo spolu predstavuje sumu 4 698,48 eura. Túto sumu je povinný žalovaný zaplatiť žalobcovi spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne v zmysle citovaného zákonného ustanovenia 517 OZ a § 3 nariadenia vlády, keď do omeškania sa dostal žalovaný tým, že neuhradil žalobcovi ním požadovanú sumu na základe písomnej výzvy.

21. Podľa ustanovenia § 232 ods.4 CSP povolil súd žalovanému uvedenú sumu splácať v pravidelných mesačných splátkach po 350,- eur s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Bral pritom zreteľ, že žalovaný poberá iba dôchodok vo výške 550,- eur. Žije spolu s manželkou, ktorá je takisto dôchodkyňa poberajúca dôchodok vo výške 500,- eur. Mesačne platia za plyn, energie cca 350,- eur. Právna zástupkyňa žalobcu k možnosti splácať dlh žalovaným v mesačných splátkach uviedla, že súhlasí so splátkami, ktorých výšku ponecháva na úvahu súdu.

22. Žalovaný ďalej vo veci žiadal, aby súd prihliadol aj na okolnosti, za ktorých ku škodovej udalosti došlo. V konaní bolo preukázané, výpoveďou žalovaného, že v čase dopravnej nehody bol v stresovej situácii akej sa on nachádzal a jeho rodina, v dôsledku úmrtia blízkej osoby. Táto stresová situácia spôsobila, že neuhradil žalobcovi platbu poisťového vo výške 74,29 eura včas, tak ako mu to ukladá predmetná poisťovná zmluva ale aj ustanovenie § 12 písm. ods. 1 písm. f), z ktorého potom vyplýva samotný následok. K tomuto súd uvádza, že regresný nárok poisťovne podľa § 12 ods. 1 písm. f) zák. č. 381/2001 Z.z. je osobitným nárokom poisťovne proti poisťnému a odlišný od náhrady škody, takže tento nárok vyplýva z poisťného vzťahu a vzhľadom na osobitnú povahu tohto nároku súd nie je oprávnený v konaní o náhrade poisťného plnenia v zmysle § 12 citovaného zákona znížiť výšku požadovanej regresnej náhrady poisťného plnenia, alebo jeho časti, nakoľko mu to uvedený zákon neumožňuje. Súd tak nemôže použiť moderačné právo, ktoré vyplýva z ustanovenia § 450 OZ, kedy súd z dôvodov hodných osobitného zreteľa môže náhradu škody primerane znížiť. Tento záver vyplýva z rozhodovacej praxe súdov, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/114/2020, 4Obdo/84/2018. Z tohto rozhodnutia vyplýva, že súd rozhodujúci o nároku poisťovateľa v zmysle § 12 zák. č. 381/2001 Z.z. nemôže skúmať a pri rozhodovaní o nároku prihliadať na to, či výška sumy nároku uplatneného poisťovateľom voči poisťníkovi, resp. poistenému v zmysle uvedené ustanovenia je v súlade so všeobecnou právnou zásadou proporcionality a neprieči sa zmyslu a účelu uvedeného zákona. Jediným oprávneným subjektom, ktorý môže určiť a prípadne znížiť výšku uplatňovaného zmluvného nároku v zmysle ustanovenia § 12 citovaného zákona aj pod hornú hranicu takto uplatňovaného nároku, je poisťovateľ.

23. Vo zvyšku, z dôvodov uvedených vyššie, súd žalobu zamietol.

24. Podľa § 255 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (CSP), Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

25. Podľa § 262 ods.1, 2 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Vzhľadom na čiastočný úspech v konaní, súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v pomernej časti 36,92 % vychádzajúc z toho, že si uplatnil pôvodne zaplatenie sumy 6 863,26 eura.

Priznané mu bolo 4 698,48 eura, čo predstavuje úspešnosť žalobcu 68,46% a úspešnosť žalovaného 31,54% a rozdiel predstavuje 36,92 % (68,46-31,54 = 36,92%). Trovy konania predstavujú zaplatený súdny poplatok za žalobný návrh a trovy právneho zastúpenia. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekučné konanie sa začína na návrh. Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. (§ 48 ods. 1,2 zák. č. 233/1995 Z.z.).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu. Na exekučné konanie je kauzálne príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 zák. č. 233/1995 Z.z.).